



Datum :1-7-2016

Onderwerp: “Besluit breed moratorium”

contactpersoon: mr. A.J. Moerman

De Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR, aangesloten bij Sociaal Werk Nederland) wil graag reageren op de internetconsultatie ‘besluit breed moratrium’. Zorgen dat mensen met schulden niet kopje onder gaan door de wijze van inning van schulden is voor sociaal raadslieden welhaast een kerntaak geworden. Schuldeisers tuimelen over elkaar heen bij de inning van schulden. Het eigen belang – nog snel even een graantje meepikken – staat voorop.

De invoering van het breed moratorium is voor LOSR dan ook een groot genoegen. De NVVK heeft via convenanten veel afspraken met schuldeisers gemaakt. Voor een groot deel werkt dit goed. Het breed moratorium zorgt er voor dat schuldeisers die niet bereid zijn beslagen tijdelijk op te schorten, daartoe gedwongen kunnen worden.

De LOSR vindt de conceptregeling in de kern een goede regeling. De LOSR ziet een viertal verbeterpunten.

1. Uitbreiding kring van verzoekers

Er is voor gekozen dat het college van B&W een verzoek tot een moratorium kan indienen. In art. 48 Wet op het consumentenkrediet worden meerdere partijen genoemd die bevoegd zijn schulden te regelen. Ook bewindvoerders hebben een belangrijke rol bij het stabiliseren van schulden.

Waarom kunnen niet ook zij een verzoek indienen?

In toenemende mate ontwikkelt zich een praktijk waarbij de schuldhulpverlener bij onder bewind gestelde personen alleen nog de schuldregeling verzorgd en al het voorwerk w.o. het stabiliseren door de bewindvoerder gebeurt. De bewindvoerder moet dan ook hier de instrumenten voor hebben.

2. Invoering bezwaarmogelijkheid

Wanneer conform de conceptregeling het college van B&W exclusief bevoegd wordt tot het indienen van een verzoek, vindt de LOSR het van belang dat voor de schuldenaar een bezwaarmogelijkheid wordt gecreëerd indien het college niet bereid is om een moratorium te verzoeken.

3. Budgetbeheer bij onderbewindstelling

De regeling gaat er vanuit dat de schuldhulpverlener tijdens het moratorium het budget beheert. Dit is echter niet mogelijk indien betrokkene onder bewind gesteld is. Dan is immers de bewindvoerder hiertoe exclusief bevoegd. De regeling zou hierin moeten voorzien

4. Invoering proceskostenveroordeling

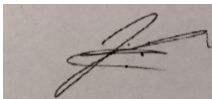
Schuldeisers hebben geen enkele financiële prikkel om de executiemaatregel te staken. In tegendeel. Elke maand dat een loonbeslag doorloopt betekent extra aflossing op de schulden. De invoering van een breed moratorium maakt dit niet anders. Het aanvragen van een moratorium

kost ook tijd. Ook dat is vanuit het perspectief van de schuldeiser 'meegenomen'.
De LOSR pleit er voor om een financiële prikkel in te voeren. Dit kan als volgt gerealiseerd worden:

Wanneer een schuldeiser niet bereid is de executiemaatregelen te staken, kan het college van B&W bij het verzoek om een breed moratorium tevens verzoeken om de 'weigerachtige schuldeiser' in de proceskosten te veroordelen. Alvorens hierover te beslissen zal de rechter de schuldeiser hierover horen.

De verwachting van de LOSR is dat met deze aanvulling minder vaak een beroep op het moratorium gedaan hoeft te worden. Onnodige belasting van de rechtelijke macht wordt hiermee eveneens voorkomen.

Namens de LOSR



Jan Hamming
Voorzitter LOSR
LOSR



André Moerman
Voorzitter signaleringscommissie