

Advocaat  
mr. E.R. Butin Bik

Bezoekadres  
Oliemolenstraat 7  
Klundert

Postadres  
Postbus 3  
4790 AA Klundert

T. (0168) 405 220  
F. (0168) 401 251

[www.advocatenkantoormoerdijk.nl](http://www.advocatenkantoormoerdijk.nl)  
[info@advocatenkantoormoerdijk.nl](mailto:info@advocatenkantoormoerdijk.nl)

Aan:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en  
De Minister van Veiligheid en Justitie

Klundert, 4 juli 2016

**Inzake : Consultatie Breed Moratorium**  
**Uw kenmerk : Besluit Breed Moratorium**

Excellenties,

Ondergetekende is sedert 1996 als advocaat actief in het insolventierecht, daaronder begrepen ook WSNP-zaken en schuldhulpverlening aan (vele, vele) particulieren. Naar aanleiding van het concept Besluit Breed Moratorium, veroorlooft ondergetekende zich derhalve de navolgende opmerkingen te maken:

### Discrepancie met art. 48 WCK

Het voorliggend voorstel sluit niet aan op art. 48 Wet op het Consumentenkrediet (Wck). Art 48 Wck bepaalt welke groep van personen/instanties bevoegd zijn om zich met schuldbemiddeling tegen vergoeding bezig te houden. De Hoge Raad der Nederlanden heeft in aanvulling hierop tevens bepaald dat diezelfde groep (althans de groep van advocaten) bevoegd is om schuldsaneringsverklaring ex art. 285 lid 1 sub f Faillissementswet (Fw) af te geven (zie HR 5-11-2010, nr. 09/03912).

Het spreekt, om allerlei voor de hand liggende redenen, voor zich dat diezelfde groep van een gelijk instrumentarium dient te zijn/worden voorzien om het beoogde doel van genoemde wet te bereiken. Derhalve dient in het voorliggend concept de bevoegdheid tot aanvraag van een breed moratorium te worden uitgebreid tot de groep die in art. 48 Wck wordt genoemd.

## Beperkte groep schuldenaren heeft profijt van het voorstel

Met het voorgaande hangt samen dat het voorliggend concept-besluit slechts ten goede komt aan een beperkte groep schuldenaren, namelijk de schuldenaren die door de gemeentelijke schuldhulpverlening worden geholpen. Gemeentelijke schuldhulpverleners plegen echter grote groepen schuldenaren buiten te sluiten: eigen woningbezitters, zzp-ers, ondernemers etc, worden doorgaans niet door gemeentelijke schuldhulpverleners bijgestaan. Deze groepen zijn daarom aangewezen op andere schuldhulpverleners, t.w. de groep van dienstverleners als genoemd in art 48 Wck, maar daarnaast ook op een groot aantal (goedkoper werkende) private schuldhulpverleningsbureau's. Derhalve zal deze groep schuldenaren geen gebruik kunnen maken van het breed moratorium, terwijl een dergelijk onderscheid geen rechtvaardiging kent.

In voormeld verband maak ik u tevens attent op de kritische geluiden jegens het gemeentelijk beleid ten aanzien van de toelating tot haar schuldhulpverlening, welke kritiek erop neer komt dat gemeentes nog al eens hun uiterste best doen om zoveel mogelijk hulpzoekende schuldenaren buiten de deur te houden (zie artikel van mr. H.D.L.M. Schruer in Tijdschrift voor Schuldsanering, juni 2016, p. 22). Indien deze kritiek terecht wordt geuit, dan klemt des te meer de beperking van de bevoegdheid tot aanvraag van een breed moratorium tot slechts de gemeentelijke schuldhulpverlening.

## Trage werkwijze van gemeentelijke schuldhulpverleners wordt beloond

Een belangrijk kritiekpunt uit de praktijk is voorts dat gemeentelijke schuldhulpverleners zeer veel trager werken dan andere schuldhulpverleners. Er is ook vrijwel geen toezicht/aansturing vanwege uw ministerie op deze trage werkwijze. Om dan een ingrijpende maatregel als een breed moratorium in het leven te roepen om nog meer tijd te winnen voor de gemeentelijke schuldhulpverleners, is de facto een verkapte beloning voor hun veel te trage werkwijze.

## Disproportionele maatregel

Jegens schuldeisers is het concept-besluit een zeer ingrijpende maatregel. Voor hen komt het effect ervan neer op een situatie die vergelijkbaar is met een volwaardige insolventieprocedure, zoals WSNP of faillissement. Zelfs als een schuldeiser beschikt over een executoriale titel ("In naam van de Koning"), staat hij met een pennestreek van een College toch met lege handen.

De huidige regelgeving waarborgt dat voor die gevallen, waarin een dergelijke inbreuk in een buitengerechtelijke schuldenregeling desondanks gerechtvaardigd is, een zorgvuldige belangenafweging plaatsvindt door de rechter. Cruciaal verschil met het brede moratorium is dat in de huidige regelgeving (vgl. art. 287b Fw) de betreffende schuldeiser zelfstandig

procespartij is en zich tegen een dergelijk inbreuk kan verzetten, middels het voeren van een inhoudelijk, feitelijk verweer met alle hem ten dienste staande argumenten. Een breed moratorium daarentegen, zet de schuldeiser vrijwel geheel buiten spel; art. 7 lid 1, tweede volzin van uw concept, geeft de individuele schuldeiser onvoldoende waarborging van zijn gerechtvaardigde belangen. Zelfs de naam van de Koning (=executoriale titel) is daarmee snel te verworpen tot een dode letter. In vrijwel alle gevallen zal de schuldeiser via de Staatscourant ( ex art. 7 lid 4) moeten vernemen dat hij voor niets een kostbare procedure heeft gevoerd tegen de schuldenaar.

Mijn advies aan u:

Primair:

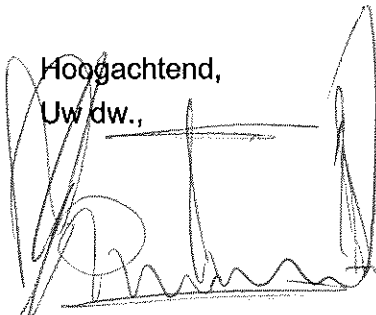
Geen breed moratorium, maar uw ambtenaren sneller en efficiënter laten werken !

Subsidiair:

De bevoegdheid tot aanvraag van een breed moratorium uitbreiden naar de groep, die genoemd wordt in art. 48 Wck.

U alle wijsheid toewensend, verblijft,

Hoogachtend,  
Uw dw.,



E.R. (Eddy) Butin Bijk,  
insolventieadvocaat  
Lid INSOLAD