

Inzake: reactie op Consultatie AMvB Breed-Moratorium d.d. 23 mei 2016

Amersfoort, 4 juli 2016

Excellentie,

Wij hebben kennis genomen van het voorontwerp van het besluit dat de inwerkingtreding van het Breed Moratorium moet regelen. In dit document is onze reactie op dat voorontwerp verwerkt.

Allereerst vinden wij het belangrijk aan te geven dat het goed is dat er (opnieuw) een poging wordt ondernomen om een afkoelingsperiode van 6 maanden in te lassen voor schuldenaren wiens financiële situatie herhaaldelijk wordt gedestabiliseerd. De ervaring leert dat zonder wettelijke basis partijen niet (altijd) vrijwillig genegen zijn de uitkomst van de werkzaamheden van de schuldhulpverleners af te wachten. Van een 'incassopauze' is in die gevallen geen sprake. De verwachting is dat deze voorgenomen verplichtstelling dit effect wel zou kunnen realiseren.

In onze ogen wordt het schenden van de incassopauze tot op heden mede veroorzaakt door communicatieproblemen tussen schuldhulpverlenende instanties en incasserende partijen. Partijen weten elkaar regelmatig niet te vinden en van de voortgang van het schuldhulpverlenende traject worden incasseerders in veel gevallen slecht tot niet geïnformeerd. Zo die communicatie al goed verloopt, is niet zelden de uitkomst van het traject van schuldeninventarisatie (vaak een traject van maanden) dat de schuldhulpverlener geen medewerking meer van de schuldenaar krijgt en om die reden zijn bemiddeling (heeft) moet staken (of al geruime tijd geleden gestaakt heeft). Incasseerders zijn om die redenen niet vaak bereid een inventarisatietraject af te wachten.

Daarbij komt dat de schuldhulpverlenende branche onvoldoende verenigd is, en aan schuldhulpverleners geen minimale eisen aan vakkundigheid en kennis worden gesteld. Het lijkt mede de oorzaak van het feit dat er aardig wat wildgroei in startende schuldhulpverleners is ontstaan de laatste jaren. Een voorbeeld van die wildgroei uit onze praktijk is dat een persoon met meerdere (en problematische) schulden alwaar wij beslag legden op diens inboedel, nota bene zelf schuldhulpverlener bleek te zijn en meerdere 'cliënten' bijstond. Een ongewenste situatie naar onze mening.

Het huidige voorontwerp lijkt de aangehaalde problemen rond communicatie niet op te lossen, zoals hieronder zal worden geduid. Wij kiezen ervoor om artikelsgewijs op het voorontwerp te reageren.

Artikel 2

- Om in aanmerking te komen voor het laten doen van een verzoek om toekenning van een afkoelingsperiode dient een door behoorlijke bescheiden gestaafde en actuele staat van bezittingen en schulden te worden overlegd. Daarnaast dient een plan van aanpak te worden overlegd. Ervaring leert dat het opstellen van de staat van bezittingen en schulden en vervolgens het plan van aanpak op zichzelf al een behoorlijke doorlooptijd kent. In de regel zal daar de meeste tijd aan worden besteed. Die periode valt nu buiten de afkoelingsperiode, omdat het noodzakelijke onderdelen van het verzoekschrift tot toekenning van die afkoelingsperiode zijn. Waarom heeft Uwe excellentie er niet voor gekozen om die informatieronde (en het opstellen van het plan van

aanpak) onderdeel te laten uitmaken van de afkoelingsperiode zelf (en de afkoelingsperiode daarmee dus iets te verlengen)? Dat zou de benodigde rust brengen die de schuldhulpverleners voor de inventarisatie nodig hebben. Nu zullen incasseerders hun incasso-activiteiten naar verwachting maximaal voortzetten totdat een verzoek om toekenning van een afkoelingsperiode is gehonoreerd en gepubliceerd in de Staatscourant.

- Hoe verkrijgt de gemeentelijke schuldhulpverlener toegang tot het Digitaal Beslagregister, nu dit een exclusieve aan gerechtsdeurwaarders voorbehouden bevoegdheid is?

Artikel 7

- Er wordt voor gekozen om de door de rechtbank uitgesproken beschikkingen (alleen) te publiceren in de Staatscourant. Hoe worden incasseerders of schuldeisers van deze uitspraak in kennis gesteld? Of verwacht Uwe Excellentie dat incasseerders en schuldeisers bij elke nieuwe vordering die zij in handen krijgen dat alle (historische) edities van de Staatscourant worden geraadpleegd om te constateren of een beschikking ten laste van hun schuldenaar is gepubliceerd? Realiseert Uwe Excellentie zich dat na een toegekende afkoelingsperiode de incasseerders en schuldeisers ook de periode nadien (voor de door de rechter vastgestelde termijn van de afkoelingsperiode) wekelijks/maandelijks de Staatscourant moeten raadplegen of de afkoelingsperiode voor hun schuldenaar niet tussentijds is beëindigd?

Feitelijk zou elke editie van de Staatscourant moeten worden 'gescreend' op schuldenaren. Hiermee wordt de verantwoordelijkheid voor en tijdige verwerking van die informatie volledig verschoven naar de incasseerders en schuldeisers. Dat is onwerkbaar. Beter zou het zijn dat (naast publicatie in de Staatscourant) de gemeentelijke schuldhulpverlener –die inmiddels weet wie de schuldeisers en incasseerders zijn- actief de schuldeisers en incasseerders over de beschikking informeert. Dat voorkomt communicatieproblemen onmiddellijk. Wellicht zelfs dat registratie in (een aanvulling op) het Curatele- en bewindregister (waarmee een digitale verbinding mogelijk is zodat niet meer handmatig hoeft te worden gezocht) een voor de hand liggende keuze is?

- Heeft publicatie in de Staatscourant effect op de (doorlooptijd van de) termijn als genoemd in artikel 476a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering? Zo ja, welk effect is dat?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders
P.J.B. Plate