



Ministerie van EL&I
t.a.v. de heer J. Van der Hoek
Postbus 20101
2500 EC Den Haag
Per email: J.M.vanderHoek@minez.nl

Inzake: consultatie ontwerp Besluit continuïteit

Den Haag, 11 november 2014

Geachte heer van der Hoek,

Hierbij zend ik u namens UPC, Ziggo, Vodafone, Reggefiber en Tele2 (hierna: de aanbieders) een reactie op de consultatie van het ontwerp Besluit continuïteit openbare elektronische communicatienetwerken en -diensten van oktober 2011 (hierna: het ontwerpbesluit). Partijen danken het ministerie voor de gelegenheid tot het geven van een zienswijze.

1. Ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijn bevatten de artikelen 11a.1 eerste lid en 11a.1 tweede lid Tw (nieuw) - zakelijk weergegeven - verplichtingen voor aanbieder van openbare elektronische communicatiediensten en -netwerken tot het melden van veiligheidsinbreuken en het verlies van integriteit en voor aanbieders van (communicatienetwerken voor) openbare telefoondiensten de verplichting de openbare telefoondiensten over de openbare elektronische communicatienetwerken zo volledig mogelijk te waarborgen bij technische storing of uitval van het netwerk. Meldingen zullen moeten plaatsvinden bij Agentschap Telecom.

2. Samengevat bevat het ontwerpbesluit verplichtingen voor telecom-aanbieders inzake een veiligheidsfunctionaris die eindverantwoordelijk is voor een continuïteitsplan en de maatregelen die daarin dienen te zijn omschreven (artikel 2 t/m 5), fysieke beveiliging van gebouwen en faciliteiten (artikel 6), te nemen maatregelen ten aanzien van herstel van de telefoondienst (artikel 7) alsmede een mogelijke nadere invulling van de meld- en informatieplicht bij ministeriële regeling (artikel 8 t/m 11).
3. Onduidelijk is in welke mate het continuïteitsplan, de meldingen en tijdens die meldingen aangeleverde informatie als vertrouwelijk document danwel vertrouwelijke informatie dienen te worden beschouwd. Onwenselijk is dat in een continuïteitsplan en de overige hierboven genoemde informatie die aan de overheid ter beschikking is gesteld met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) inzage kan worden verkregen. Het verdient aanbeveling dat in de Nota van toelichting zekerheidshalve wordt bepaald dat het continuïteitsplan, de hierboven genoemde informatie en de daarop gebaseerde veiligheidsmaatregelen bedrijfsvertrouwelijk van aard zijn en dat daarin niet met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur inzage kan worden verkregen.
4. De regeling sluit aan bij de in Hoofdstuk 14 Tw geregelde meldplicht van verstoringen van de continuïteit van de dienstverlening in het kader van buitengewone omstandigheden. Voor de op grond van Hoofdstuk 14 Tw aangewezen aanbieders (Tele2, UPC, Ziggo en Vodafone¹) geldt dat de verplichtingen die in dit verband op hen rusten min of meer gelijk zijn aan de verplichtingen uit hoofdstuk 11a Tw. Voor de aanbieders die niet op grond van hoofdstuk 14 Tw zijn aangewezen geldt dat zij de bovengenoemde verplichtingen niet als disproportioneel beschouwen, aangezien de daaruit voortvloeiende maatregelen aansluiten bij de maatregelen die partijen reeds in het kader van de dagelijkse

¹ Ook KPN en T-Mobile zijn aangewezen aanbieders. Deze aanbieders zijn in deze reactie niet meegenomen

bedrijfsvoering ter waarborging van de continuïteit van dienstverlening nemen.

5. De meldplicht sluit aan bij de meldplicht in het kader van inbreuken op de privacy. Partijen hebben voor de meldplicht op grond van Hoofdstuk 11 en 11a Tw een implementatiedocument opgesteld, waarvan een exemplaar is aangehecht.² De aanbieders zullen de meldplicht alsmede de te geven informatie conform dit document in hun organisaties gaan implementeren.
6. In artikel 6 tweede lid is geregeld dat de aanbieder er voor dient te zorgen dat voor hem werkzame personen die betrokken zijn bij de voor de veiligheid en integriteit van zijn netwerk relevante processen daarover geheimhouding betrachten.
7. De aanbieders zijn van mening dat dit artikel in juridische zin te strikt is geformuleerd. Strikt genomen kunnen zij de voor hen werkzame personen uitsluitend een geheimhoudingsverplichting opleggen. Zij kunnen niet garanderen dat deze personen daadwerkelijk geheimhouding betrachten. Het verdient aanbeveling dat formulering wordt aangepast, in die zin dat wordt bepaald dat de aanbieder voor dient te zorgen dat aan voor hem werkzame personen die betrokken zijn bij de voor de veiligheid en integriteit van zijn netwerk relevante processen een geheimhoudingsverplichting wordt opgelegd.
8. De aanbieders hebben geconstateerd dat artikel 7 niet eenduidig is geformuleerd. Artikel 7 luidt thans als volgt:

Onverminderd de artikelen 2 tot en met 6 voorziet de aanbieder van openbare telefoondiensten of openbare elektronische communicatienetwerken waarover openbare telefoondiensten worden aangeboden in dienstverleningsovereenkomsten met relevante leveranciers en servicediensten ten behoeve van een zo spoedig mogelijk

² Het betreft een vertrouwelijk document dat ter kennis is gesteld van EL&I, AT en OPTA

herstel van de telefoondienst. Deze zijn onderdeel van het continuïteitsplan, bedoeld in artikel 2.

9. Dit artikel is niet toegelicht in de Nota van Toelichting. De aanbieders lezen in het artikel dat telecomaanbieders gehouden zijn om met de toeleveranciers van bijvoorbeeld switches, apparatuur en netwerken afspraken te maken over een zo spoedig mogelijk herstel van de dienstverlening en dat deze afspraken in het continuïteitsplan dienen te zijn opgenomen. De toeleveranciersovereenkomsten van de aanbieders bevatten bevatten doorgaans reeds verplichtingen tot herstel van dienstverlening in de vorm van uitgebreide service level agreements (SLAs). In de regel bevatten dergelijke overeenkomsten geheimhoudingsbepalingen en staat het de aanbieders niet zonder meer vrij om deze overeenkomst over te leggen.
10. De aanbieders achten het in het kader van de overzichtelijkheid niet proportioneel dat de integrale overeenkomsten met toeleveranciers integraal onderdeel dienen uit te maken van het continuïteitsplan. Beter is het dat wordt bepaald dat een overzicht van de relevante afspraken op no-names-basis onderdeel van het continuïteitsplan dient te zijn. Artikel 7 dient daartoe te worden aangepast.
11. De aanbieders gaan er van uit dat in artikel 7 in plaats van 'en servicediensten' dient te worden gelezen 'van servicediensten' en dat sprake is van een kennelijke verschrijving.

Voor het overige geeft het ontwerpbesluit de aanbieders geen aanleiding tot opmerkingen.

Met vriendelijke groet,



Feyo Sickinghe