



### *Aanbiedingsbrief*

---

Aan                    het ministerie van Economische Zaken,  
                          t.a.v. het projectteam STROOM

Onderwerp:        Reactie op de internetconsultatie Besluit STROOM

Datum:             23 maart 2015

---

### *Inleiding*

Het projectteam STROOM zet met dit voorstel voor een AMvB onder het wetsvoorstel STROOM een volgende stap in de herziening van de Elektriciteits- en Gaswet. Met deze consultatie vraagt u de buitenwereld om commentaar en vele partijen zullen kritische opmerkingen bij het wetsvoorstel plaatsen, inclusief onze onderstaande opmerkingen. We hopen dat deze kritiek constructief is en zo zal bijdragen aan de kwaliteit van het nieuwe wettelijke kader.

De AMvB STROOM geeft invulling aan een reeks onderwerpen, die op hoofdlijnen zijn vastgelegd in het wetsvoorstel STROOM. Daarom is het van belang deze AMvB ook te bezien in het licht van de doelstellingen van het project STROOM: duidelijker en eenvoudiger, lagere regeldruk voor bedrijven en overheid, aangesloten op Europese wetgeving, faciliterend aan de economie en ondersteunend aan de transitie naar een duurzame energiehuishouding. Het is van groot belang dat de belangen van deze verscheiden doelen goed worden afgewogen bij de besluitvorming over de nieuwe inrichting van het energiedomein.

### *Opzet van de reactie*

Het ontwerp van de AMvB hebben wij, gelijk het wetsvoorstel STROOM, bezien vanuit perspectief van het eindgebruik. Dat houdt in dat de waarachtige keuzevrijheid voor de eindgebruikers centraal staat. Zij hebben de vrijheid van contracteren en de vrijheid tot het aangaan van de transacties naar hun keuze.

Bij deze reactie is geput uit diverse onderzoeken die aan het Centrum voor Energievraagstukken zijn uitgevoerd, o.a. het TKI-project IRIS. Ontwikkelingen die nu al gezien worden of die op langere termijn wenselijk zijn, vragen nu reeds een passend wettelijk kader, dat vrij is van bepalingen die slechts in het (recente) verleden hun betekenis hadden.

Zoals in de consultatie gevraagd, bevat deze reactie het commentaar van het Centrum bij de hoofdstukken 1, 4, 5 en 6. De volgorde van deze artikelen is daarbij zoveel mogelijk aangehouden. Onder hoofdstuk 5 is voor wat betreft de bepalingen ten aanzien van congestiemanagement, de 'slimme meter' en de



experimenteerruimte de reactie beperkt tot punten die - gegeven de stand van het onderzoek - een grote wrijving vertonen met de ontwikkeling naar een duurzame, (deels) decentrale energievoorziening.

***Tot slot***

Indien u een toelichting wenst op de gemaakte opmerkingen, dan verzoek ik u contact op te nemen met de secretaris van het Centrum voor Energievraagstukken, ir Frits Otte (tel 06 5157 0167). Daarbij merk ik op dat het Centrum graag betrokken blijft bij reguleringsvraagstukken en zal daar altijd graag met uw team over van gedachten wisselen.

Namens het Centrum voor Energievraagstukken,

Prof. Simone Pront - Van Bommel,  
directeur



### BIJLAGE

### COMMENTAAR NAAR AANLEIDING VAN DE CONSULTATIE VAN HET BESLUIT 'STROOM'

#### Inhoudsopgave

<i>Algemene opmerkingen</i> .....	5
<i>Globale karakter besluit in relatie tot NvT</i> .....	5
<i>Informatieplicht</i> .....	5
<i>Beschrijving bestaande praktijk</i> .....	5
<i>Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen</i> .....	6
§ 1.1 <i>Begripsbepalingen</i> .....	6
<i>Artikel 1.1 begripsbepalingen</i> .....	6
<i>Hoofdstuk 3: Gasopslag en LNG</i> .....	6
§ 3.1 <i>Beheerder van een gasopslaginstallatie en LNG-installatie</i> .....	6
<i>Artikel 3.2 onafhankelijkheid beheerder gasopslaginstallatie en</i> .....	6
<i>Artikel 3.3 onderhandelde toegang gasopslaginstallatie</i> .....	6
<i>Hoofdstuk 4: Inrichting systeembeheer</i> .....	6
§ 4.3 <i>Gemeenschappelijke onderneming</i> .....	6
<i>Artikel 4.9 gemeenschappelijke onderneming</i> .....	6
§ 4.4 <i>Eerlijke concurrentie</i> .....	7
<i>Artikel 4.10 eerlijke concurrentie</i> .....	7
<i>Hoofdstuk 5: Taken en verplichtingen beheerders van systemen</i> .....	7
§ 5.1 <i>Algemene regels</i> .....	7
<i>Artikel 5.1 aanwijzing gebieden uitzondering systeem</i> .....	7
§ 5.2 <i>Regels inzake het systeem</i> .....	8
§ 5.2.1. <i>Beheer, onderhoud en ontwikkeling systeem</i> .....	8
<i>Artikel 5.2 uitzonderingssituaties</i> .....	8
§ 5.2.2. <i>Investeringsplan</i> .....	8
<i>Artikel 5.4 investeringsplan - procedure</i> .....	8



23 MAART 2015

§ 5.2.3. Aansluiten .....	8
Artikel 5.5 termijn.....	8
§ 5.2.4. Congestiemanagement .....	9
Artikel 5.8 transportprognose .....	9
Artikel 5.9 voorwaarden .....	9
Artikel 5.10 informatie .....	10
§ 5.3 Regels inzake meten .....	10
Artikel 5.18 eisen meters algemeen .....	10
§ 5.5 Regels inzake financieel beheer .....	11
Artikel 5.25 financieel beheer .....	11
§ 5.9 Experimenteerruimte .....	11
Artikel 1.1 begripsbepalingen .....	11
Artikel 5.32 ontheffing.....	11
Artikel 5.37 afwijzingsgronden .....	12
Hoofdstuk 6: Tariefregulering .....	12
§ 6.3 Overige bepalingen ten aanzien van de tarieven en vergoedingen.....	12
Artikel 6.7 volumecorrectie en bedrijfstijd < 600.....	12

23 MAART 2015

---

## ***Algemene opmerkingen***

### ***Globale karakter besluit in relatie tot NvT***

Het Besluit is in veel artikelen zeer beknopt, waardoor de Nota van Toelichting belangrijk wordt voor het juiste begrip van het artikel. Dit is op zich geen bezwaar, maar vaak bevat de Nota van Toelichting belangrijke interpretaties die verder gaan dan enkel een toelichting. In die gevallen ontstaat een onevenwichtige situatie, waarin het Besluit in samenhang met de Nota van Toelichting gelezen móet worden, terwijl deze Nota een slechts beperkte juridische betekenis heeft. Dit leidt tot het risico dat het Besluit de jure onjuist begrepen kan worden.

### ***Informatieplicht***

Op veel plaatsen geldt voor partijen een informatieplicht. Het Besluit legt dan vast dat de bedoelde informatie “op de website gepubliceerd” moet worden. Hier zou juist zijn in de Nota van Toelichting gebruik van de website als één van de hulpmiddelen in de communicatie te benoemen, maar het primaire doel: relevante partijen informeren (op welke wijze dan ook) als zodanig in het Besluit op te nemen. Het middelvoorschrift beoogt maximale openheid te geven, maar bereikt dat niet als daar geen ruchtbaarheid aan gegeven wordt. Bovendien is het denkbaar dat binnen enkele jaren andere communicatiehulpmiddelen de functie van websites over kunnen nemen.

### ***Beschrijving bestaande praktijk***

De verplaatsing van bepalingen uit lagere regelgeving naar dit Besluit geschiedt in het algemeen zonder een inhoudelijke reflectie op deze bepalingen. De bestaande, gegroeide praktijk wordt daarmee ook overgenomen op een hoger niveau van regelgeving. Het is daarmee een onbeantwoorde vraag hoe deze bestaande bepalingen zich verhouden tot de lange termijn beleidsdoelstellingen van de nieuwe wet en de daarachterliggende Europese Richtlijnen.

Het risico is aanwezig dat met het vastleggen van de bestaande praktijk, ook verouderde structuren van vóór 2000 in de nieuwe wetgeving worden vastgelegd, waardoor deze op enig moment een barrière kunnen vormen voor het bewerkstelligen van de politieke doelstellingen.



23 MAART 2015

## ***Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen***

### ***§ 1.1 Begripsbepalingen***

#### ***Artikel 1.1 begripsbepalingen***

“projectnet”:

Aangezien deze definitie alleen voor de paragraaf 5.9 ‘experimenteeruimte’ betekenis heeft, wordt deze aldaar in context besproken.

## ***Hoofdstuk 3: Gasopslag en LNG***

### ***§ 3.1 Beheerder van een gasopslaginstallatie en LNG-installatie***

#### ***Artikel 3.2 onafhankelijkheid beheerder gasopslaginstallatie en***

#### ***Artikel 3.3 onderhandelde toegang gasopslaginstallatie***

In deze artikelen worden bepalingen vastgelegd om de onafhankelijkheid van de beheerder van een gasopslaginstallatie te borgen. Deze onafhankelijkheid is van belang gegeven de sterke marktpositie die deze beheerder doorgaans zal innemen. In de artikelen 4.8, 4.9 en 4.10 worden om dezelfde reden ook eisen gesteld aan de onafhankelijkheid van transmissiesysteembeheerders. De bepalingen, in deze paragraaf betreft het ondermeer eisen aan bedrijfsstructuur en beslissingsbevoegdheid, in paragraaf 4.3 en 4.4 betreft het ondermeer het opstellen van een nalevingsprogramma en niet-toegelaten handelingen, zijn complementair aan elkaar; als de bepalingen allen van kracht zijn, zullen deze elkaar versterken. Daarom pleiten we ervoor de bepalingen voor beheerders van een gasopslaginstallatie resp. transmissiesystemen en infrastructuurbedrijven met betrekking tot onafhankelijkheid en eerlijke concurrentie te synchroniseren.

Tevens merken wij op dat de bepalingen eveneens zouden moeten gelden voor de beheerder van een LNG-installatie, waar deze nu is uitgezonderd van artikelen 3.2 en 3.3.

## ***Hoofdstuk 4: Inrichting systeembeheer***

### ***§ 4.3 Gemeenschappelijke onderneming***

#### ***Artikel 4.9 gemeenschappelijke onderneming***

Dit artikel bevat een zeer summiere omschrijving van de eisen die de wetgever feitelijk wil stellen, zoals uit de Nota van Toelichting blijkt. Naast deze inhoudelijke omissie, laat het artikel een aantal zaken onbenoemd, met name de geldende termijnen van nalevingsprogramma’s, mogelijke sancties en de rol van de nationale toezichthouder.



23 MAART 2015

## **§ 4.4 Eerlijke concurrentie**

### **Artikel 4.10 eerlijke concurrentie**

In de niet-limitatieve lijst van verboden handelingen, zouden de volgende twee punten toegevoegd moeten worden, omdat ook deze belangrijk zijn voor het borgen van eerlijke concurrentie:

- = het verstrekken van gegevens omtrent de toestand van het net (capaciteit, congestie, onderhoud) aan een infrastructuurbedrijf.
- = het verstrekken van gegevens over een aangeslotene aan derden, niet behorend tot een infrastructuurbedrijf, voor zover dit verder gaat dan de wettelijke taken van de systeembeheerder.

## **Hoofdstuk 5: Taken en verplichtingen beheerders van systemen**

### **§ 5.1 Algemene regels**

#### **Artikel 5.1 aanwijzing gebieden uitzondering systeem**

De thans voorgestelde samenhang tussen Warmtewet, Elektriciteits- en Gaswet en het Besluit leidt tot een hiaat in de rechten van een eindafnemer. Het Besluit bepaalt dat indien een warmtenet aanwezig is, de systeembeheerder van gas ontheven wordt van zijn aansluitplicht. Echter, niet in alle gevallen waar een warmtenet aanwezig is, bestaat een aansluitplicht voor de beheerder van het warmtenet (dat is alleen onder voorwaarden het geval als artikel 6.10 lid 3 van het Bouwbesluit van kracht is). Een eindgebruiker kan in een gebied wonen waar hij noch recht heeft op een warmte-aansluiting, noch op een gasaansluiting.

Wij stellen u voor het artikel als volgt te wijzigen:

“In nieuwbouwingebieden waar zich een warmtenet als bedoeld in artikel 6.10 lid 3 van het Bouwbesluit bevindt en ...”.

De toelichting bij dit artikel bevat een reeks overwegingen en standpunten die niet in het artikel zelf voorkomen. Dit leidt tot een juridisch onevenwichtige bepalingen. We pleiten er in ieder geval voor in het Besluit ook op te nemen dat “onder het aanleggen van een distributiesysteem wordt ook verstaan het vervangen van bestaande gasleidingen” en deze belangrijke notie niet alleen in de Nota van Toelichting te vermelden.

Het tweede deel van het artikel bepaalt dat geen gasnet wordt aangelegd, waar dit niet rendabel is. Deze bepaling is dusdanig algemeen geformuleerd, dat dit tot ook tot het onbedoeld vervallen van het aansluitrecht van eindgebruikers kan leiden. Gegeven het feit dat een tarief gebaseerd is op gemiddelde kosten, is een discussie over het voldoen aan de economische voorwaarde altijd mogelijk. Het is ongewenst dat de systeembeheerder hierin een reden zou kunnen vinden een deel van de eindgebruikers niet langer aan te sluiten bij bijvoorbeeld de noodzaak tot vervanging van de gasleidingen.



23 MAART 2015

Wij achten het daarom noodzakelijk dat de rechten van eindgebruikers in deze situaties beter geborgd worden door duidelijker in de bepalingen op te nemen dat het opheffen van de aansluitplicht voor systeembeheerders alleen kan geschieden in relatie tot de beschikbaarheid van alternatieve voorzieningen (zoals bijvoorbeeld beschreven in een Warmteplan).

## ***§ 5.2 Regels inzake het systeem***

### ***§ 5.2.1. Beheer, onderhoud en ontwikkeling systeem***

#### ***Artikel 5.2 uitzonderingssituaties***

Het transmissienet voor elektriciteit is dubbel uitgelegd: ook in het geval van onderhoud, zal het systeem een onverwachte storing in het netwerk kunnen opvangen. Dit artikel beschrijft in een groot detail de uitzonderingen op dit principe. Dit artikel verhoogt de transparantie van deze uitzonderingen, die tot op heden in de technische codes en in de bestaande praktische uitvoering waren opgenomen. Ook is het goed dat een politieke afweging op deze punten mogelijk is.

Niettemin is deze afweging vrijwel onmogelijk door het ontoegankelijk technische karakter van de omschrijvingen. Een verdere onderbouwing is mogelijk door bijvoorbeeld verder in te gaan op de genoemde internationale vergelijkingen en maatschappelijke kosten-baten-analyses. In ieder geval ware het wenselijk een heldere visie te geven op het waar en wanneer toestaan van uitzonderingen, die als basis voor dit artikel kan gelden.

### ***§ 5.2.2. Investeringsplan***

#### ***Artikel 5.4 investeringsplan - procedure***

In het verleden hielden de investeringsplannen van de netbeheerders niet altijd rekening met de ruimtelijke ontwikkelingen, vastgelegd in de plannen van provincies en gemeenten. Daarom geven wij graag in overweging in dit artikel toe te voegen dat de ACM ook zal toetsen op consistentie met andere relevante plannen: de plannen van buur-DSO's, provinciale structuurvisies, gemeentelijke bestemmingsplannen e.d.

Overigens ontbreekt in de beschreven procedure het vaststellen van het investeringsplan door de ACM.

### ***§ 5.2.3. Aansluiten***

#### ***Artikel 5.5 termijn***

Met artikel 5.5 lid 1 onder c wordt de systeembeheerder gebonden aan de maximum termijn van 18 weken voor het aansluiten van een productie-installatie voor duurzame elektriciteit of een WKK. Onder lid 2 onder a wordt deze maximum termijn weer herroepen voor alle installaties groter dan 10 MVA.





23 MAART 2015

Artikel 5.5 lid 1 onder c is daarmee overbodig: óf een aansluiting is kleiner dan 10 MVA en valt dan onder 1b, óf groter dan 10 MVA en valt dan onder 2a, ongeacht de achterliggende techniek.

Overigens verdient het overweging om de systeembeheerder te verplichten tot het betalen van een vergoeding indien de aanvrager van een aansluiting niet binnen de gestelde termijnen kan aansluiten. Er is immers geen reden om het systeem beschreven in paragraaf 5.7 ook niet toe te passen in andere gevallen dan wind op zee.

#### **§ 5.2.4. Congestie management**

De bepalingen in deze paragraaf zijn niet beperkt tot elektriciteit en dus van kracht voor zowel gas als elektriciteit. De artikelen 5.9, 5.10, 5.12 en 5.13 zijn echter beperkt tot het deelgebied elektriciteit. Deze verschillen vragen om verheldering.

Uitgangspunt in het beschreven congestie management beleid, is dat het altijd om een tijdelijke situatie gaat, in afwachting van de kennelijk noodzakelijke netverzwaring. Te voorzien is dat er situaties zullen optreden, waarbij dit uitgangspunt niet tot een efficiënte uitkomst leidt. Zo zal bijvoorbeeld op een zomerse dag in de vakantieperiode een woonwijk met een groot geïnstalleerd vermogen zonnepanelen een grote piek op het net veroorzaken. Het lijkt echter verre van efficiënt voor deze kortstondige pieken tot netverzwaring over te gaan. In de “Visie op lokale energie” (brief van 8 november 2013 van de Minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer) wordt gepleit tot het toepassen van “*smart grids*’ en *‘demand side management*’, die de mogelijkheid geven om congestie te voorkomen en zowel het transportnet als het distributienet beter te benutten” met het oogmerk “*extra investeringen in de netten te beperken*”. Deze visie onderschrijft daarmee het belang ook de afnemers van energie bij het congestie management te betrekken.

#### **Artikel 5.8 transportprognose**

Alleen aangesloten met een grote aansluiting worden verplicht tot een dagelijkse transportprognose. Daarmee lijkt het Besluit alleen gericht op het oplossen van grotere congesties en een congestie binnen woongebieden zal ook niet met de huidige procedures kunnen worden opgelost. Het is echter niet ondenkbaar dat ook op dit kleinschalige niveau maatregelen nodig zijn en wij pleiten er voor de mogelijkheid te openen dat in voorkomende gevallen de congestieprocedures ook van toepassing kunnen worden verklaard voor aangesloten met een kleine aansluiting, waarbij de betrokken leveranciers (of met hem een samenwerkende dienstverlener) als programmaverantwoordelijke partij de taken in dit kader uitvoert.

#### **Artikel 5.9 voorwaarden**

De volgorde in dit artikel, in samenhang met de verwoording van de eerste volzin, leidt tot onduidelijkheid: het “toepassen van congestie management” beoogt als laatste het afregelen van hernieuwbare energie zonder opslag, nu genoemd als derde categorie. Een revisie van dit artikel is nodig met daarbij



23 MAART 2015

een explicieter karakter (bijvoorbeeld “het afregelen in het kader congestiemanagement geschiedt in de volgende volgorde:”) en vervolgens de juiste volgorde.

#### **Artikel 5.10 informatie**

De deelname van eindafnemers aan congestiemanagement is een wezenlijke voorwaarde om “demand side respons” ook een plaats te geven in het beleid. Een verdere synchronisatie van de vraag naar het lokale aanbod, vermindert de behoefte aan transport en draagt dus bij aan het oplossen van de congestie.

In dit artikel zou het recht van een afnemende aangeslotene moeten worden vastgelegd om vrijwillig mee te bieden in het geval van congestie (voor aangeslotene met een kleine aansluiting heeft de betrokken leverancier of met hem een samenwerkende dienstverlener een rol). Daarbij zouden geen andere voorwaarden moeten gelden dan voor producerende aangeslotenen. Dit recht zal ook doorwerken in de verwoordingen van andere artikelen, die alleen van ‘producenten’ spreken.

#### **§ 5.3 Regels inzake meten**

De uitwerking van bepalingen in dit Besluit bieden de gelegenheid het EU-recht op dit punt verder te implementeren. Artikel 9 van Richtlijn 2012/27/EU draagt de lidstaten bij de grootschalige uitrol van slimme meters op er voor te zorgen dat “*de meetsystemen aan de eindafnemer informatie verschaffen over de werkelijke tijd van het verbruik en dat de voor de eindafnemer beoogde energie-efficiëntie en voordelen ten volle in acht worden genomen bij het vastleggen van de minimumfuncties van de meters en de verplichtingen die aan marktdeelnemers worden opgelegd*”. Deze bepaling moet zo begrepen worden dat deze het eigendomsrecht van de aangeslotene verwoordt om de beschikking te krijgen over zijn eigen meetgegevens (als ruwe data). Juist daarmee kan de beoogde terugkoppeling met het eigen energiegebruik het meest effectief ingevuld worden.

Er ontstaan nu situaties waarin een leverancier klanten tegen betaling een extra module aanbiedt om inzicht te verkrijgen in het eigen verbruik. Daarmee is de afnemer verplicht de gegevens omtrent zijn verbruik van de leverancier terug te ‘kopen’. Wij pleiten er voor de ruwe meetgegevens beschikbaar te stellen aan de aangeslotene en het aan de vrije markt over te laten om deze data te verwerken ten behoeve van de terugkoppeling van de verbruiksgegevens, tot handelsgegevens of andere toepassingen bijten het systeembeheer.

#### **Artikel 5.18 eisen meters algemeen**

Op één punt wijken de eisen af van de Europees overeengekomen standaarden: de eis dat het leesvenster vermeldt of de meter op afstand wordt uitgelezen of niet. Deze eis leidt tot hogere kosten voor de uitrol van de meter omdat van de standaard wordt afgeweken. Het is een in dit geval nog onbeantwoorde vraag of van de standaard afgeweken mag worden op grond van het Europese mededingingsrecht of dat sprake is van een invoerbepaling als in artikel 34 het EU-verdrag.



23 MAART 2015

## ***§ 5.5 Regels inzake financieel beheer***

### ***Artikel 5.25 financieel beheer***

De bepalingen van dit artikel leggen scherpe criteria vast waar een systeembeheerder aan moet voldoen, welke gestoeld zijn op de Angelsaksische benadering van het bepalen van boekwaarden. Dit systeem, dat wordt gekenmerkt door een sterke oriëntatie op materiële en daarmee meetbare waarden is moeilijker bruikbaar in situaties waarin een bedrijf ook immateriële waarden verwezenlijkt. Juist nu de energiewereld wordt gekenmerkt door de transitie naar een decentraal, duurzaam systeem, wordt aan de systeembeheerders een toenemend beroep gedaan om functies te vervullen die niet goed passen in de bovenstaande, institutionele benadering. Het betreft enerzijds door accountants doorgaans erkende immateriële vaste activa als goodwill, patenten en research en anderzijds immateriële vaste activa met een maatschappelijke functie, die gegeven de transitiefase van de energiewereld niet goed kwantificeerbaar zijn, zoals ontwikkelde software (bijv. ter ondersteuning lokale handel in duurzame energie) en vergunningen (bijv. voor het uitvoeren van experimenten en proefprojecten).

Daarom pleiten we er voor om bij de waardering van een systeembeheerder naast het strikte financiële beheer ook ruimte te scheppen voor het waarderen van nieuwe functionaliteiten die een toegevoegde immateriële waarde hebben.

## ***§ 5.9 Experimenteerruimte***

### ***Artikel 1.1 begripsbepalingen***

#### ***“Projectnet”:***

Deze definitie zal ook moeten worden toegepast in toekomstige situaties waar experimenten gewenst zijn. De definitie staat alleen experimenten met elektriciteitsnetten toe, terwijl er voldoende aanleiding bestaat om aan te nemen dat binnen afzienbare termijn experimenten gewenst zullen zijn waarin ook gas- en warmtenetten een rol spelen. Dat kunnen projecten zijn met een geïntegreerde benadering van alle energiedragers (warmte, gas en elektriciteit), en projecten specifiek gericht op een nadere inrichting van het gasnet.

### ***Artikel 5.32 ontheffing***

Experimenten zijn alleen mogelijk indien het de opwekking van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen betreft. Deze bepaling bevat twee beperkingen die onnodig en ongewenst zijn.

Ten eerste is hierboven reeds geschetst dat experimenten met gas of geïntegreerd met gas of warmte kunnen bijdragen aan de kennis van en transitie naar een duurzame energievoorziening.

Ten tweede zullen veel innovatieve projecten ook nog energie uit niet-hernieuwbare energiebronnen gebruiken en daarom is het onlogisch deze energiebronnen geheel uit te zonderen.



23 MAART 2015

**Artikel 5.37 afwijzingsgronden**

Experimenten zijn alleen mogelijk indien meer dan 80% van de afnemers consument zijn (lid 1 onder q; wordt ‘aangeslotenen’ bedoeld?) dan wel “overwegend consumenten” betreft (definitie projectnet). Daarmee worden projecten op bedrijfsterreinen en kantoorwijken uitgesloten, terwijl juist daar door samenwerking op energiegebied een belangrijk potentieel voor energiebesparing en duurzame energie bestaat. (Het begrip “consument” wordt overigens niet gedefinieerd en staat op gespannen voet met de keuze in de wet uit te gaan van functies in plaats van voorbestemde rollen.) Verruiming van het soort aangeslotene biedt aan Nederland alleen kansen om meer zinvolle experimenten uit te voeren.

Opmerkelijk is voorts dat er bij het opstellen van het Besluit niet van uit wordt gegaan dat een project tot succes leidt. De projecten zullen na de experimenteertermijn aan de systeembeheerder dan wel vergunninghouder moeten worden overgedragen en daar zal bij de projectopzet al rekening mee moeten worden gehouden (lid 1 onder v en w). De vraag is waarom er een overdracht zou moeten plaatsvinden. Als er een bedrijf is opgebouwd met een goede business case en aan de doelen van de ordening zijn beantwoord vanuit het perspectief van de wetgever, is er geen reden het project over te dragen aan een andere, bestaande partij. Wij achten het een omissie dat de mogelijkheid een succesvol experiment te verlengen thans in het Besluit ontbreekt.

**Hoofdstuk 6: Tariefregulering****§ 6.3 Overige bepalingen ten aanzien van de tarieven en vergoedingen****Artikel 6.7 volumecorrectie en bedrijfstijd < 600**

De motivering van een volumecorrectie in het geval van een vlak gebruiksprofiel voor de zeer grote eindafnemers, is op een geheel overeenkomstige wijze toe te passen op kleinere afnemers. De bijdrage aan de stabiliteit is dan naar rato kleiner, maar ook de vergoeding daarvoor is naar rato kleiner. Wij achten het met het oog daarop twijfelachtig of dit artikel wel voldoet aan de eisen van non-discriminatie, zoals deze in de EU zijn overeengekomen.

Overigens doet de uitzondering die in lid 3 is opgenomen geen recht aan de motivering. Geconcludeerd moet worden dat ook een aangeslotene met een grillig gebruik van het net óók in aanmerking komt voor de volumecorrectie, mits dit grillige gebruik het saldo is van een vlak eindgebruik en een grillige eigen productie van elektriciteit.

---