

## Reactie consultatie Bep/Rep Evert-Jan Laméris - Provincie Zuid-Holland

Algemeen moet worden aangegeven dat het eenduidig regelen van de digitale bekendmaking, mededeling en kennisgeving een grote vooruitgang is ten opzichte van de huidige situatie. Voor de mededeling en elektronische ter inzage legging is een belangrijke winst voor de efficiënte en effectieve uitvoering van processen. De onderstaande opmerkingen gaan over enkele details.

### Bep

Artikel 8.1 onderdeel F

Het is jammer dat de omgevingsdocumenten nu op ministeriele regeling niveau worden vastgelegd. Voorheen was dit voor de belangrijkste omgevingsdocumenten op het niveau van de wet en aanvullend op amvb niveau. Dit is wel een erg grote degradatie. Bovendien is het voor de garantie van de dienstverlening van de belangrijkste omgevingsdocumenten (en de afhankelijkheid van digitale omgevingsplannen voor de werkprocessen bij de provincie) wenselijk dat dit niet te lichtzinnig verminderd/afgezwakt zou kunnen worden. Betrokkenheid van een kamer en een zorgvuldig open totstandkomingsproces is daarvoor een goede garantie. Heroverweeg deze keuze!

Als alternatief kan op besluit niveau (omgevingsbesluit) bepaald worden welke Omgevingswet besluiten en rechtsfiguren er minimaal op ministeriele regeling niveau worden opgenomen. Dit soort juridische constructies is veel vaker op wetsniveau in de Omgevingswet gehanteerd om te garanderen dat iets om amvb of ministeriele regeling niveau wordt uitgewerkt.

### Toelichting

1.

De inbedding van het Digitaal Stelsel Omgevingswet in het stramien van de Bekendmakingswet. Ik zou het graag andersom omschreven zien: Het slim gebruiken door het bekendmakingswet stelsel van besluiten die in het kader van de Omgevingswet en het bijbehorende Digitaal Stelsel Omgevingswet op een intelligente (informatietechnische) manier zijn opgezet als digitale authentieke besluiten bij het vaststellende gezag. Deze besluiten zijn daarna eenvoudig automatisch bekend te maken in publicatiebladen en te verwerken in geconsolideerde versies.

Deze tekst komt ook voor in de toelichting bij de Rep

### Artikelsgewijze toelichting

6.2 Geografisch zoeken zou ook uitgebreid moeten worden met geometrische “hulp” locaties. Zo zou het zoeken binnen één of meerdere kadastrale percelen, adrespunten of andere relevante geometrisch begrensde “vlakken” mogelijk moeten worden. Zeker waar stralen van perfecte cirkels over administratieve grenzen gaan komen veel niet relevante besluiten naar voren.. (bijv iemand die op nabij een gemeentegrens woont krijg veel bekendmakingen en mededelingen die waarschijnlijk voor de 2 gemeentes in het geheel van belang zijn: een aantal zullen niet relevant zijn). Denk dus na over slimmere geografische zoekmogelijkheden eventueel in combinatie met administratieve zoekmogelijkheden. Het vinden van de juiste informatie is daarnaast ook nog sterk afhankelijk van de goede invoer geometrische invoer in de metadata. Hoe wordt dat bevorderd?

### Rep

Artikel 2.2 lid 3

Voor “gebieden” wordt in de Omgevingswet vaak de term locatie(s) gebruikt. Misschien is het beter die term structureel te gebruiken.

Artikel 2.4 Nooddistributiepunt zou ook decentraal bij een decentrale overheid mogelijk moeten zijn in noodgevallen. Dit is wenselijk om in tijden van crisis besluiten ook daadwerkelijk in werking te kunnen laten treden. Zonder van “Den Haag” afhankelijk te zijn. Dit zou ik niet op de optie in onderdeel c willen laten aankomen.

Artikel 3.1

Moet hier niet ook een internetadres voor decentrale regels worden toegevoegd. Decentrale regels zijn niet duidelijk gepresenteerd op het internetadres [wetten.overheid.nl](http://wetten.overheid.nl) en je wordt doorverwezen naar het

volgende internetadres: [https://www.overheid.nl/lokale\\_wet\\_en\\_regelgeving](https://www.overheid.nl/lokale_wet_en_regelgeving). Bovendien is “wetten” misleidend voor normale burgers en bedrijven. “Lokale” is ook geen passende benaming voor provinciale regelgeving.

#### BIJLAGE 1

Tabel 1: publicatiedatum. Deze datum weet je pas nadat de publicatie technisch ook daadwerkelijk gelukt en kan dus niet vooraf als metadata door een bevoegd gezag meegeleverd worden. Dit is informatie die bij een uiteindelijk publicatie wordt toegevoegd. Dit is ook in artikel 3.1 lid 3 van het Bep zo bepaald.

#### BIJLAGE 5

Tabel 1; Gedelegeerde regelgeving. Het is vreemd om via metadata “vooruit” te verwijzen naar gedelegeerde regels. Dit is soms niet bekend bij het consolidatie moment (publicatie van de geconsolideerde versie). Het is logische om via de grondslag van daadwerkelijk gepubliceerde en ontsloten gedelegeerde regels juist naar de hogere regelgeving te verwijzen. Verwerking van deze data in een datasysteem zou dan ook alle relaties de “andere kant” op moeten kunnen genereren. Anders zou het betekenen dat elke keer als er gedelegeerde regels bij komen of geactualiseerd worden de regeling met de grondslag ook geactualiseerd moeten worden. Met andere woorden: Dit gegeven moet door het systeem worden gegenereerd en kan niet handig door decentrale overheden aangeleverd en bijgehouden worden. Informatietechnisch moet ten behoeve van een zo simpel mogelijk aanleverproces in 1 richting en de goede kant op verwezen worden.

#### Toelichting:

1. De inbedding van het Digitaal Stelsel Omgevingswet in het stramien van de Bekendmakingswet.

Zie opmerking bij Bep

4. Verwijzing naar 2.3 de eerste keer moet 2.2 zijn denk ik.

Om vorenbedoelde... zin staat er 2 keer in.

#### Artikelsgewijze toelichting:

2.2 derde lid.

Ook GML bestanden zijn net als PDF bestanden met vrij verkrijgbare software te openen. Dit hoeft niet alleen via de genoemde servicevoorziening.

2.2 lid vijf. Naast een back-up in een ander gebouw heeft een hele andere locatie nog meer de voorkeur.. Maar wel binnen Nederland natuurlijk.

Tekstueel: 3.5 moet 2.5 zijn