

Reactie van Kiddooz Kinderopvang te Rotterdam met meer dan 30 locaties in regio Rijnmond (zowel voormalige Peuterspeelzalen, BSO's, KDV's als complete kindercentra, in scholen en ook stand-alone).

Wij onderschrijven de gedachte van kwaliteitsverhogingen, maar de wijze waarop het akkoord met de brancheorganisaties is vertaald in regelgeving maakt dat wij ons niet kunnen vinden in diverse punten van deze Wet en daarmee een negatief oordeel geven over de haalbaarheid en wenselijkheid van dit Wetsvoorstel.

Procesgang:

Er is gevraagd aan de minister om tijdig met een akkoord te komen en nu zien we dat alles weer op het laatste moment wordt ingevoerd, veel te rigide en er wordt slecht geluisterd naar de input uit de branche. Het ministerie zou de branchepartijen een volledig mandaat moeten geven, dan zou er een kwalitatief hoogwaardig voorstel komen, i.p.v. een compromis waardoor de kwaliteitsverhoging doorschiet in een onbetaalbaar en onwenselijk stelsel. Het is politiek wenselijk gedrag dat leidend is, dat leidt tot bizarre eisen en waardoor de branche kinderopvang wederom een enorme klap zal krijgen. De veranderingen zijn namelijk te veel, te groot (m.n. babyopvang 0-1 en 0-2 jaar) en te snel. De financiën zijn bovendien verkeerd doorgerekend (zie onder).

Concurrentie:

Er zal oneigenlijke concurrentie gaan ontstaan met Gastouderopvang (GOO), die geen strengere eisen krijgt voor babyopvang waardoor ouders eerder en vaker naar gastouderopvang overgaan. Dit lijkt me niet de bedoeling, want daardoor wordt de gewenste kwaliteitsverhoging niet gehaald. De gastouderopvang had strengere eisen t.a.v. BKR (zie onder) omdat ze op een aantal vlakken zijn vrijgesteld (!?!), maar wordt nu juist aantrekkelijker. Het is onwenselijk om (veel) strengere eisen t.a.v. baby-opvang in te voeren als niet de Gastouderopvang-eisen gelijktijdig meegaan.

BKR (beroepskrachtkind ratio):

Verlaging van de BKR voor 0-1 jarigen is al discutabel en wetenschappelijk zeker arbitrair, maar de wijze waarop de tabel in samenstellingsgroepen wordt aangepast is niet alleen ongewenst, ze is onverklaarbaar en alleen op politieke argumenten gebaseerd, maar niet op logica, redenering of boerenverstand:

Leeftijd	Oude systematiek:			Nieuwe systematiek:			Logisch systematiek:			
	1 PM	2 PM	3 PM	1 PM	2 PM	3PM	1 PM	2PM	3PM	
4 PM										
0-1	4	8	12	3	6	9	3	6	9	12
1-2	5	10	15	5	10	15	5	10	15	
2-3	8	16		8	16		8	16		
3-4	8	16		8	16		8	16		
0-2	5	9	14	4	7	11	4	8	12	
0-3	5	10	15	4	7 of 8	12	4 of 5	8 of 9	12 - 14	
0-4	6	12	16	4 of 5	7 - 10	13	5 of 6	10 of 11	15 of 16	
2-4	8	16		8	16		8	16		

Het ministerie gaat hier voorbij aan een logisch onderbouwd systeem en lijkt alleen maar uit te zijn op zoveel mogelijk minder baby's. Er is totaal geen logica te ontdekken en dus ook totaal geen draagvlak in de branche.

Het aanbod van baby-opvang wordt onbetaalbaar en zal in de toekomst gaan krimpen, waardoor de toegankelijkheid van de kinderopvang wordt beperkt., hetgeen wordt versterkt door de concurrentie van GOO

De gevolgen van 0-1 zijn wel doorgerekend in de financiën, maar de gevolgen voor Babygroepen 0-2 (van 9 naar 7 en van 14 naar 11) en voor verticale groepen 0-4 (van 6 naar 4 of 5 en van 12 naar 7 tot 10 en van 16 naar 13) zijn veel groter omdat dit de meest voorkomende groepen zijn met jonge baby's (van 0-1) erin.

Voor het platteland en voor kleinschalige kindercentra zijn met name die verticale groepen van belang en deze krijgen de grootste klappen. Het gaat dus niet om maar 1 getalletje veranderen, maar door de gehele systematiek wordt dit een drama dat zijn weerga niet kent. De crisis van 2012-15 valt erbij in het niet.

Opleidingseisen:

Laat de opleidingseisen bij de cao-onderhandelingen, waar ze thuis horen en veranker ze niet in een ministeriele regeling, want die kan de minister zonder toezicht zelf weer aanpassen!

Vergeet ook vooral niet om een overgangsmaatregel te nemen dat mensen die van een oude cao (bv welzijn) komen en waar andere eisen in staan te fixeren, niet alleen bij de huidige werkgever, anders zijn ze kansloos bij een faillissement of reorganisatie en komen ze elders later niet meer aan de bak!

Vaste gezichteneis:

Waarom moet bij 0-1 jarigen de vaste gezichteneis gewijzigd worden in 2. Stel 1 is op vakantie en de ander is ziek, dan voldoe je al niet meer. Dit is echt onwerkbaar en gaat heel veel gebeuren! De vaste gezichteneis van 3 is in de praktijk nu al lastig genoeg en er zijn veel uitzonderingen op in de huidige eisen (vakantie/ziekte e.d.).

Het maakt het systeem ook weer nodeloos ingewikkeld. Kennelijk zijn er academici met weinig praktijkervaring die dit bedenken, maar met kwaliteit heeft dit niet van doen. Als men dan iets had willen doen, had dan de groepsgrootte beperkt tot 12 (voor 0-2 jarigen) of maximaal 7 nul-jarigen in een groep (nu max. 8)

Pedagogisch beleidsmedewerker:

50 uur per locatie als inzet voor een pedagogisch beleidsplan is ook weer zo'n theoretische exercitie die niets bijdraagt aan de kwaliteit, maar wel heel veel kosten toevoegt. Een pedagogisch beleidsplan maak je per organisatie en niet per locatie. Dat zijn alleen aanpassingen die locatie gebonden zijn en in een pedagogisch werkplan komen. Hierdoor zullen heel veel van de kleinschalige locaties m.n. in kleine dorpen en wijken met weinig kinderen moeten sluiten. Per kleine peuterspeelzaal gaan we van (2x3uur per week x 40 weken =) 240 uur per Peuterspeelzaal naar 310 (nl. 240 + 50+20) uur en dat is een stijging van de loonkosten van 29%. Ik zie het niet terug in de financiële onderbouwing.

Coaching door de pedagogisch beleidsmedewerker is prima, maar dat kan ook door groepssessies (in groepen van 4 PM'ers) i.c.m. coaching on the job en zou met 10 uur per medewerker als totaal al een vooruitgang zijn.

De kostenberekening:

Er wordt academisch geredeneerd/berekend. De branche had het bijzonder lastig sinds 2012 en nog steeds

De kosten van 0-1 jarigen gaan veel meer kosten, vooral voor kleinere locaties.

Omdat het op alle fronten tegenvalt (en hogere BKR, meer opleiding, meer uren door pedagogisch beleidsmedewerker, (aanpassingen door verbouwingen om gebouwen te optimaliseren wordt ook totaal niet doorgerekend etc.)

Slotsuggesties:

Art 19a t/m 19i kan zo geïntegreerd en noem het dan Wet kindercentra.

Dit is niet een fantastisch wetsvoorstel, maar een politieke exercitie van een ministerie dat te weinig feeling heeft met de huidige praktijk en dat de afgelopen jaren heeft bewezen dat ook niet te kunnen inschatten!

Te veel veranderingen met te veel impact en baby-opvang gaat verschuiven naar Gastouderopvang. Gaat het dan beter? Bezint eer gij begint.

Voor een toelichting of een gesprek zijn we beschikbaar

M.vr.gr.

Ben Schnieders en Jeannette Melief
Kiddoozz kinderopvang

www.kiddoozz.nl