

Ambtelijke reactie gemeente Huizen op Wijzigingsbesluit Omgevingsrecht (verbetering VTH)  
Datum: 17 november 2015  
Meer informatie: dhr. E. Weyland, [e.weyland@huizen.nl](mailto:e.weyland@huizen.nl), tel. (035) 52 81 625

## **Algemeen**

De reactie heeft betrekking op paragraaf 7.2 van het ontwerpbesluit (basistaken), in het bijzonder de artikelen 7.2, lid 1.b (beoordelen meldingen Activiteitenbesluit) en 7.2, lid 1.c.3 (toezicht op naleving). Wij constateren dat in het ontwerpbesluit méér taken in het basistakenpakket zijn ondergebracht dan in de package deal en vragen naar de legitimatie daarvan. Deze uitbreiding van het basistakenpakket leidt bovendien in de uitvoeringspraktijk tot nadelen, die hieronder nader worden beschreven.

### **1. Meldingen Activiteitenbesluit**

Het beoordelen van meldingen Activiteitenbesluit voor een aantal bedrijven (in categorie 6) wordt met dit ontwerpbesluit tot het basispakket gerekend. In de package deal was het beoordelen van deze meldingen niet opgenomen. Het betreft dus een uitbreiding van verplicht aan een RUD over te dragen taken.

Deze uitbreiding vinden wij onwenselijk vanuit het oogpunt van kwaliteit, servicegerichtheid en efficiency. Het afhandelen van meldingen Activiteitenbesluit zien wij als een integraal onderdeel van de omgevingsvergunning. Immers, bij een bouwplan voor een bedrijf dat onder het Activiteitenbesluit valt, is de melding Activiteitenbesluit een indieningsvereiste. Welbewust voert de gemeente Huizen deze taak uit in eigen beheer binnen het Omgevingsloket (fysiek en digitaal). Kennis en kunde zijn binnen de gemeente aanwezig. Aanvragers kunnen snel geholpen worden bij het invullen van de melding, er kan direct worden beoordeeld of aanvullende rapportages zoals een bodemonderzoek of geluidsrapport nodig zijn, milieuvoorschriften die een bouwkundig gevolg hebben (zoals vloestofdichte vloeren, opslagvoorzieningen, olie-/benzine-afscinders) worden snel duidelijk en kunnen zodoende tijdig door de aanvrager in het bouwplan worden meegenomen. Dit werkt naar volle tevredenheid bij alle partijen. Het op afstand plaatsen van het beoordelen van de melding Activiteitenbesluit voor deze bedrijven heeft dan ook uitsluitend nadelen.

Onze inschatting is dat bedrijven in categorie 6 circa 10% van het totale bedrijvenbestand in een willekeurige gemeente vormen. Voor de overige 90% zou de gemeente dan de meldingen Activiteitenbesluit kunnen blijven uitvoeren. Dit leidt tot een onlogische splitsing.

Wij vragen naar de onderbouwing en motivering hiervan.

### **2. Milieutoezicht asbest**

In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit wordt genoemd dat het milieutoezicht op asbest altijd onder het basistakenpakket valt, tenzij de sanering van asbest in een opstal wordt uitgevoerd bij en door een particulier.

In het basistakenpakket wordt de formulering 'milieutoezicht op sloopwerkzaamheden in opdracht van bedrijven of instellingen' gebruikt voor taken die in dit kader door een RUD dienen te worden uitgevoerd. Deze formulering kan dus ook zo worden geïnterpreteerd, dat sloopwerkzaamheden die door bedrijven worden uitgevoerd in opdracht van particulieren, niet tot het basistakenpakket behoren. Ook hier lijkt sprake van een uitbreiding van aan een RUD over te dragen taken. Wij vragen wederom naar de onderbouwing en motivering hiervan.

De vervolgvraag is wat onder het milieutoezicht op asbest wordt verstaan. Is dat alleen het feitelijke milieutoezicht op de sloopplaats of wordt daar ook de sloopmelding mee bedoeld? Deze vraag is van belang vanwege het navolgende.

*Variant 1: Indien de melding ook onder het toezicht valt*

Het huidige sloopmeldingstelsel maakt onderscheid tussen bedrijf en particulier. (Onder de oude regeling (vóór 2012) was voor het verwijderen van asbest door een particulier een asbestmelding nodig en voor het overige een sloopvergunning.) De sloopmelding wordt nu gedaan voor:

- 1) het (gedeeltelijk) slopen van een bouwwerk waarin geen asbest aanwezig is;
- 2) het (gedeeltelijk) slopen van een bouwwerk waarin wel asbest aanwezig is;
- 3) het alleen verwijderen van bepaalde asbesthoudende delen uit een bouwwerk die door een particulier mogen worden uitgevoerd;
- 4) het alleen verwijderen van overige asbesthoudende delen uit een bouwwerk.

Van bovengenoemde situaties moeten dan in ieder geval de meldingen voor onder 4) genoemde werkzaamheden aan de RUD worden overgedragen en vermoedelijk ook (voor een deel) die onder 2) worden genoemd. Deze splitsing is omslachtig en ongewenst. Temeer als wordt bedacht dat het in 95% van de onder 4) genoemde gevallen woningmutatie en -onderhoud betreft welke meldingen in maximaal 5 werkdagen moeten worden afgedaan.

*Variant 2: Indien de melding alleen het toezicht op de sloopplaats betreft*

Ook in dit geval is de gemaakte splitsing niet logisch. Het verwijderen van asbest is vaak een onderdeel van het (gedeeltelijk) slopen van een bouwwerk. De activiteit slopen heeft meestal weer een relatie met de activiteit bouwen. (Het verbouwen van een bouwwerk kan meestal niet zonder het bouwwerk gedeeltelijk te slopen, en andersom, het gedeeltelijk slopen van een bouwwerk is onlosmakelijk het (gedeeltelijk) verbouwen van een bouwwerk.)

Alleen in de onder 4) genoemde situaties zou onder de nieuwe wetgeving de RUD een duidelijke rol krijgen, in de overige situaties niet of beperkt. Voorbeeld: als een bedrijfsgebouw gedeeltelijk wordt verbouwd en uitgebreid en hierin een asbest pijpje aanwezig is, is de RUD verantwoordelijk voor het toezicht op het verwijderen van het asbest pijpje en de gemeente voor het toezicht op de sloop van de rest van het gebouw en de realisatie van de uitbreiding.

Beide varianten leiden dus tot een onlogische splitsing en versnippering van toezichttaken op het gebied van sloop en asbest.