

Uw kenmerk: -

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

Ons nummer: U15.010715



Behandeld door: de heer R.A.A. Tekstra  
Telefoon: 14 0515

Sneek, 16 november 2015

Onderwerp: Reactie internetconsultatie AMvB VTH

Geachte heer/mevrouw,

Het wetsvoorstel Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) is op 22 september 2015 aangenomen door de Tweede Kamer en ligt nu bij de Eerste Kamer. De wet is een aanpassing van de Wabo en regelt de randvoorwaarden voor gemeenten en provincies om tot een hogere kwaliteit van VTH te komen.

Onderdeel van deze transitie is een wijziging van het Besluit omgevingsrecht (hierna: AMvB VTH). De concepttekst is op 21 oktober 2015 via internet opengesteld ter consultatie. Van de geboden gelegenheid om te reageren maken wij graag gebruik. Over de concept tekst van de AMvB VTH en de bijbehorende concept Nota van toelichting, willen wij graag de volgende opmerkingen maken:

1. Koppeling package deal versus concept AMvB VTH

Geconstateerd wordt dat de structuur van de concept AMvB VTH moeilijk is te doorgronden, omdat de koppeling met de package deal ontbreekt. Dit maakt het lastig om de verschillen tussen de package deal en de concept AMvB VTH inzichtelijk te krijgen. Dit wordt als een gemis ervaren omdat de staatssecretaris in het VNG magazine van 25 september 2015 uitsprekt dat het Basistakenpakket v2.3 in de AMvB VTH niet wordt uitgebreid. Zo wordt bijvoorbeeld in de concept AMvB VTH bij diverse categorieën de “Wet milieubeheer” aangehaakt bij de Wet bodembescherming” en anders om. Als tweede voorbeeld wordt benoemd punt 10 uit het Basistakenpakket v2.3 welke expliciet gaat over “ketengerichte milieutoezicht” en in de concept AMvB VTH dit wordt beschreven als “waaronder tevens wordt begrepen het ketentoezicht”. Wij stellen voor om de tekst in overeenstemming te brengen met de tekst uit het Basistakenpakket v2.3;

2. Inconsequente terminologie

In de gehele concept AMvB VTH en de bijbehorende Nota van toelichting worden diverse termen en begrippen, zoals: “de wet” -in art 7.2 eerste lid onder d in relatie tot art 5.1 Wabo-, “toezicht”, “milieutoezicht”, “omgevingsvergunning” , “omgevingsvergunning milieu” en “uitvoering”, niet consequent gebruikt. Daardoor ontstaat onduidelijkheid over de reikwijdte van de concept AMvB VTH;

3. Complex en bovenlokaal criterium voor inrichtingen

Wij concluderen uit de concepttekst en bijbehorende nota van toelichting van de AMvB VTH dat het takenpakket, zoals dat in het Basistakenpakket v2.3 is vastgelegd, wordt uitgebreid. De eerder geformuleerde uitgangspunten voor het Basistakenpakket v2.3: “complex” en “bovenlokaal”, in de basis benoemd in het rapport Mans, het fundament voor de RUD's, worden

volgens ons losgelaten. Daarnaast zien wij een verschuiving van solitaire bedrijfssoort naar een branche indeling.

Het doel om het Basistakenpakket v2.3 nader te preciseren, is op zichzelf verdienstelijk, maar leidt er in het onderhavige voorstel toe, dat het toezicht op aanmerkelijk meer bedrijven aan de regionale uitvoeringsdienst wordt toebedeeld. Ook voor bedrijven waar geen sprake is van 'complex' of "bovenlokaal".

In Friesland heeft de package deal al geleid tot discussie over de taken, die wel of niet door een regionale dienst zouden moeten worden uitgevoerd. De uitgangspunten complex en bovenlokale effecten hebben aan deze discussie ten grondslag gelegen. De Friese bestuurders en het algemeen bestuur van de Friese omgevingsdienst (hierna: FUMO) hebben daarbij op grond van de uitgangspunten voor een aanpassing van het Basistakenpakket gekozen. Er is op dit moment een logische samenhang van werkzaamheden tussen de gemeenten en de FUMO.

In de concept AMvB VTH worden bijvoorbeeld alle stookinstallaties, schapenhouderij, solitaire windturbines, garagebedrijven en benzineverkooppunten onder het basistakenpakket gebracht, terwijl daar naar onze mening geen sprake is van complexe bedrijven of bovenlokale effecten;

#### 4. Casemanagement

Er wordt een trendbreuk gesignaleerd in de afhandeling van Wabo-taken. De door de staatssecretaris geschetste rol van de Wabo-casemanager, welke in onze organisatie is ingebed, komt hiermee in het geding. Door het beoogd beleggen van meer taken bij de omgevingsdiensten is het logischerwijs te voorzien dat deze rol, die feitelijk bij het bevoegd gezag behoort, langzaamaan richting omgevingsdienst lijkt te verschuiven. Dit mede in relatie tot de eisen welke voor deze functie volgen uit de kwaliteitscriteria 2.1;

#### 5. Afhandeling meldingen

Het beoordelen van meldingen Activiteitenbesluit en Besluit Bodemkwaliteit wordt in de concept AMvB VTH ondergebracht bij de omgevingsdienst. Dit is een uitbreiding ten opzichte van het Basistakenpakket v2.3. Dit mede in relatie tot het genoemde onder punt 4 van deze reactie. De Friese bestuurders en het algemeen bestuur van de FUMO zijn van mening dat het beoordelen van meldingen geen onderdeel uitmaakt van het milieutoezicht en als zodanig ook niet valt onder het Basistakenpakket. Natuurlijk geldt dit ook voor: het voorbereiden van beschikkingen tot het stellen van maatwerkvoorschriften, het beoordelen van gelijkwaardigheid van maatregelen en het daartoe voorbereiden van beschikkingen;

#### 6. Handhaving

In aanloop naar de bekendmaking van de concept AMvB VTH is uitgesproken dat deze AMvB een bevestiging is van de huidige package deal [VNG magazine 25-9-2015]. De taak handhaving is in de package deal niet genoemd, zodat hier sprake is van een ongewenste uitbreiding van het takenpakket van de omgevingsdienst. Door het beoogd beleggen van meer taken bij de omgevingsdiensten is het logischerwijs te voorzien dat deze rol, die feitelijk bij het bevoegd gezag behoort, langzaamaan richting omgevingsdienst lijkt te verschuiven. Dit mede in relatie tot de eisen welke voor deze functie volgen uit de kwaliteitscriteria 2.1;

#### 7. OBM

De Friese bestuurders en het algemeen bestuur van de FUMO hebben besloten om de beoordeling van een aanvraag van een OBM toets met de bijbehorende melding van agrarische bedrijven neer te leggen bij de gemeenten. Indien de beoordeling leidt tot een uitgebreide procedure wordt dit door de FUMO behandeld. Deze uitgangspunten willen wij graag aangepast zien in de AMvB VTH. Daarnaast begrijpen wij de koppeling tussen OBM-plichtig en de voorgestelde overgang van toezicht van deze bedrijven niet. In onze optiek moet deze worden gekoppeld aan de systematiek van de indeling "complex" en "bovenlokaal";

#### 8. Wet bodembescherming

De concept AMvB VTH stelt voor om bedrijfsmatige activiteiten als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit, het saneren van de bodem en bedrijfsterreinen, het lozen van grondwater vanuit een proefbronnering in het kader van een saneringsonderzoek of vanuit een bodemsanering voor zover dat plaatsvindt buiten een inrichting, onder te brengen bij de

omgevingsdienst. Ook hierin wordt geen onderscheid gemaakt in “complex/bovenlokaal” versus “niet complex/lokaal”. Vanuit onze optiek moet onze gemeente de “niet complex en/of lokale” activiteiten in eigen huis kunnen uitvoeren. Het volumecriterium zoals genoemd in de Wet bodembescherming kan wat ons betreft voor de uitvoering gehandhaafd blijven.

De taak toezicht, het beoordelen van meldingen en het afgeven van beschikkingen, op het binnen een inrichting lozen van grondwater vanuit een proefbronnering in het kader van saneringsonderzoek of vanuit een bodemsanering is in de package deal niet genoemd, zodat hier sprake is van een ongewenste uitbreiding van het takenpakket van de omgevingsdienst. Door het beoogd beleggen van meer taken bij de omgevingsdiensten is het logischerwijs te voorzien dat deze rol, die feitelijk bij het bevoegd gezag behoort, langzaam richting omgevingsdienst lijkt te verschuiven. Dit mede in relatie tot de eisen welke voor deze functie volgen uit de kwaliteitscriteria 2.1;

9. Aanlegvergunningen

In de concept AMvB VTH wordt het milieutoezicht op activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning, op grond van ex art 2.1 eerste lid onder b. Wabo, is vereist ondergebracht bij de omgevingsdienst. Wij zijn van mening dat, daar waar de gemeente verantwoordelijk is voor het verlenen van de vergunning deze ook verantwoordelijk zal blijven voor het toezicht. Ook voor deze taken geldt de vraag of deze taak als “complex” en “bovenlokaal” kunnen worden aangemerkt;

10. Inspectieview

Duidelijkheid moet worden gegeven of het gebruik van Inspectieview niet strijdig is met de regelgeving van de Archiefwet;

11. Uitvoeringstaken versus beleidstaken

De package deal spreekt louter en alleen over uitvoeringstaken voor de omgevingsdienst. Uit paragraaf 7.3 van de concept AMvB VTH en de nota van toelichting wordt afgeleid dat de omgevingsdienst mogelijk beleidsmatige taken worden toegedicht. Dit is een ongewenste uitbreiding van het takenpakket van de omgevingsdienst. Dit met name daar beleidsontwikkeling een autonome bevoegdheid van de gemeente betreft. Het niet gewenst is dat de omgevingsdiensten zich gaan mengen in de beleidslus van de BIG-8;

Indien de concepttekst van de AMvB in deze vorm wordt vastgesteld, heeft dit een grote impact op de bedrijfsvoering van onze gemeente. Dit zowel op bestuurlijk-, organisatorisch-, financieel-, personeel- en beleidsmatig vlak. Wij houden er rekening mee dat dit een reorganisatie van taken zal betekenen. Daarnaast staat deze insteek haaks op onze gemeentelijke visie. Wij willen, als robuuste gemeente, zoveel als mogelijk is taken in eigen huis uitvoeren en hierbij dicht bij de bevolking oftewel “Menskip” opereren.

De reactieperiode (tot 18 november 2015) is te kort om de gevolgen voor onze organisatie in zijn geheel te kunnen overzien. Ook doet dit geen recht aan de ruime voorbereidingsperiode van deze wetgeving. Bovendien dienen, binnen zowel de bestuurlijke lagen (college en raad) als de ambtelijke lagen (afdelingen, directie en OR), de hiervoor benodigde afwegingen te worden gemaakt.

De insteek van dit traject was “van onder op”. Daar wordt nu geen recht aan gedaan. Juist in deze fase van de voorbereiding van de wetgeving is de zienswijze van gemeenten van groot belang. Hiervoor moet voldoende tijd worden vrijgemaakt.

Wij willen daarom aan u het dringende verzoek doen om:

- De door u genoemde termijn van 18 november 2015 met minimaal drie maanden op te schorten;
- Gemeenten te informeren over de brede gevolgen van deze wetswijziging en hiervoor de opschortingsperiode te gebruiken;
- De uitgangspunten welke door de voormalig staatsecretaris zijn genoemd inzake de reikwijdte van het Basistakenpakket [VNG magazine 25-9-2015] en de uitspraken over de rol van de Wabo casemanager naar voren te halen en deze te leggen op het huidige voorstel;
- De elf aandachtspunten zoals eerder in deze brief aangehaald te wijzigen in de AMvB;

- De wetwijziging niet midden in een lopende begrotingsjaar en uitvoeringsprogramma in werking te laten treden. Dit laatste i.v.m. de datum van 1-7-2016 die als invoeringsdatum circuleert.

Binnen onze gemeente proberen wij om een totaal overzicht te verkrijgen van de volledige impact van deze wetwijziging op onze organisatie. Wij willen u aanbieden om de resultaten van dit onderzoek met u te delen en mee te denken over mogelijke alternatieven. U kunt hiervoor contact opnemen met ing. Ronald Tekstra. Dit kan via de mail [r.tekstra@sudwestfryslan.nl](mailto:r.tekstra@sudwestfryslan.nl) of telefonisch via 06-13753690.

Wij gaan ervan uit dat u onze reactie zult gebruiken om het conceptbesluit aan te passen. Graag blijven wij op de hoogte van uw verdere acties en resultaten daarvan.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân,  
burgemeester, gemeentesecretaris,



drs. H.H. Apotheker



P. Zondervan