

De voorgestelde Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) “Besluit Veilige Jaarwisseling” voorziet vanaf de jaarwisseling 2026-2027 in een **landelijk verbod op particulier vuurwerk**, met twee typen alternatieven:

1. **Scenario 1 – Gemeentelijke vuurwerkshows**
2. **Scenario 2 – Ontheffingsmogelijkheden**, verdeeld in:
 - **2A:** door de burgemeester aangewezen afsteeklocatie voor burgers (open of voor verenigingsleden);
 - **2B:** ontheffing voor verenigingen om een mini-vuurwerkshow te organiseren.

Analyse van de ontwerp-AMvB en het Beleidskompas laat zien dat **geen van deze opties op nationale schaal uitvoerbaar of financieel haalbaar is**.

Zonder structurele ondersteuning leidt de maatregel feitelijk tot een **totaalverbod** op consumentenvuurwerk, waarbij de genoemde alternatieven slechts tijdelijk draagvlak creëren.

1. Beleidsdoel en context

Doel van de maatregel is het verminderen van letsel, schade en maatschappelijke overlast tijdens de jaarwisseling.

De AMvB biedt hiervoor alternatieven die in gecontroleerde vorm vuurwerk toestaan.

De voorwaarde is dat uitvoering **veilig, handhaafbaar en gelijk toegankelijk** moet zijn; juist op die punten ontstaan de grootste knelpunten.

2. Scenarioanalyse

Scenario 1 – Gemeentelijke vuurwerkshows

Kern: gemeente organiseert of contracteert een professionele show; publiek kijkt op afstand.

Belangrijkste voordelen

- Heldere aansprakelijkheid en professionele uitvoering.
- Duidelijk signaal van centrale regie.

Belangrijkste bezwaren

1. **Kosten:** €50.000–€250.000 per show; landelijke dekking vraagt tientallen miljoenen per jaar.
2. **Capaciteit:** slechts enkele erkende pyrotechnische bedrijven beschikbaar; landelijke opschaling onrealistisch.
3. **Weerafhankelijk:** hoge kans op afgelasting (wind, mist, droogte).
4. **Veiligheid & crowd control:** duizenden bezoekers, verkeersdruk en beperkte inzet hulpdiensten.
5. **Ongelijkheid:** burgers zonder vervoer of met jonge kinderen blijven buitengesloten.
6. **Ruimtegebrek:** weinig geschikte terreinen in stedelijke kernen; milieu- en dierenbelangen leiden tot bezwaarprocedures.

Eindoordeel: haalbaar voor enkele grote steden, **niet schaalbaar als nationaal alternatief.**

Scenario 2A – Door burgemeester aangewezen locatie (open of vereniging-gebonden)

Kern: de burgemeester wijst één of meer locaties aan waar burgers – individueel of via een vereniging – onder dezelfde voorwaarden als nu vuurwerk mogen afsteken (max. 25 kg per persoon, F2-categorie, 18:00-02:00).

Voordelen

- Sluit aan bij bestaande regelgeving; minimale wetswijziging.
- Geen individuele vergunningsplicht; relatief eenvoudig juridisch kader.

Belangrijkste bezwaren

1. **Massale verplaatsing:** aangewezen plekken trekken grote groepen aan → verkeersdruk, opstoppingen, hulpdienstknelpunten.
2. **Handhaving:** onduidelijk wie verantwoordelijk is; toezicht op gedrag praktisch ondoenlijk.
3. **Risico op chaos:** weersafgelasting of te grote toeloop leidt tot spontaan afsteken elders.
4. **Ongelijkheid:** niet iedereen kan naar centrale locaties reizen; verhoogde kans op illegaal afsteken in eigen buurt.
5. **Ruimtelijke beperkingen:** in veel gemeenten geen geschikte terreinen die voldoen aan afstands- en veiligheidsnormen.

Eindoordeel: juridisch eenvoudig maar **operationeel risicovol en slecht handhaafbaar**; waarschijnlijk meer overlast dan reductie van risico's.

Scenario 2B – Ontheffing voor verenigingen (mini-vuurwerkshow)

Kern: burgemeester verleent ontheffing aan een KvK-ingeschreven vereniging; max. 200 kg F2-vuurwerk; verplichte verzekering en veiligheidsplan; afsteektijd 18:00-02:00.

Voordelen

- Aansprakelijkheid en veiligheidsverantwoordelijkheid duidelijk belegd.
- Theoretisch beter te controleren door beperkte groep.

Belangrijkste bezwaren

1. **Schaaltekort:** 200 kg per ontheffing onvoldoende voor brede deelname; duizenden ontheffingen vereist voor landelijke dekking.
2. **Administratieve druk:** veiligheidsplannen, situatietekeningen en vergunningtoetsing overbelasten gemeenten.
3. **Verzekering en aansprakelijkheid:** hoge premies of weigering van dekking door verzekeraars.

4. **Logistiek:** terbeschikkingstelling (12:00–18:00) en retour (voor 12:00 uur 1 jan.) onuitvoerbaar zonder professionele vervoerders; ADR-eisen gelden.
5. **Handhaving:** toezicht op honderden kleine afsteeklocaties onhaalbaar.
6. **Economische prikkel:** beperkte vraag maakt distributie onrendabel; risico op illegale handel groeit.
7. **Weer & intrekkingen:** plotselinge afgelasting veroorzaakt financiële schade en frustratie.

Eindoordeel: bestuurlijk complex en logistiek kwetsbaar; **alleen geschikt voor kleinschalige pilots of lokale initiatieven.**

3. Overkoepelende bevindingen

Aspect	Scenario 1	Scenario 2A	Scenario 2B
Kosten	Zeer hoog	Beperkt, maar crowdkosten hoog	Hoog (verzekering, logistiek)
Handhaafbaarheid	Matig	Zeer slecht	Beter, maar intensief
Veiligheid	Afhankelijk van crowd control	Laag (massa-afsteken)	Beheersbaar mits goed getraind
Bereik	Beperkt tot grote steden	Groot, maar chaotisch	Zeer beperkt
Regeldruk gemeenten	Hoog	Matig	Zeer hoog
Kans op illegale handel	Hoog	Hoog	Hoog
Weersgevoeligheid	Groot	Groot	Groot

Samenvattend: geen enkel subscenario biedt een schaalbaar, veilig en uitvoerbaar alternatief dat het bestaande consumentenvuurwerkgebruik adequaat vervangt.