

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie

Aanpassen Besluit Vergoedingen Kernenergiewet

∞ Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?
Het ministerie van IenW, de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) en bedrijven/instellingen in de nucleaire sector en uit het stralingstoepassingen domein, inclusief transport van radioactief afval.
- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?
Het ministerie van IenW (directies HBJZ en OenM) en de ANVS. Daarnaast mag verondersteld worden dat de bedrijven/instellingen in de nucleaire sector, uit het stralingstoepassingen domein en transport van radioactief afval op de hoogte zijn van de inhoud van dit Besluit. Een deel van de kosten van de taken van de ANVS worden namelijk op basis van dit Besluit aan hen doorbelast.
- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?
Dit betreft een beleidsarme wijziging, het huidige Besluit blijft in de kern hetzelfde. Met deze wijziging worden wel een aantal posten en tarieven in het besluit aangepast c.q. toegevoegd. Met deze internetconsultatie worden belanghebbenden voor het eerst bij dit traject betrokken. Het voornemen is om de belangrijkste betrokkenen actief (via een brief verzonden door IenW en/of de ANVS of via de reguliere werkcontacten/overleggen) op de internetconsultatie te wijzen.

1. Wat is het probleem?

Hulpvragen

- a) Wat is het probleem?
Op grond van artikel 74 Kernenergiewet moet de nucleaire sector, bedrijven/instellingen uit het stralingstoepassingen domein en de transportsector voor radioactief afval bijdragen

in de uitvoeringskosten van de vergunningsverlening- en toezichtactiviteiten van de ANVS. De verschuldigde vergoedingen voor deze kosten zijn vastgesteld in het Besluit vergoedingen Kernenergiewet (hierna: het Besluit). Ontvanger van de vergoedingen is het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Dit ministerie financiert de ANVS uit de algemene middelen.

Aanleiding voor het aanpassen van het Besluit is de uitkomst van een evaluatieonderzoek uitgevoerd door de ANVS. Deze evaluatie was bij de inwerkingtreding van het Besluit al aangekondigd. Daarnaast is geconstateerd dat op dit moment de mogelijkheid om kosten in rekening te brengen voor toezicht tijdens de oprichting (inclusief bouw) van nieuwe nucleaire installaties ontbreekt. Dit laatste is gewenst gezien de nucleaire ambities van het (inmiddels demissionaire) kabinet tot bouw van nieuwe reactoren, de bouw van onderzoeksreactor voor medische isotopen PALLAS en meerdere private initiatieven.

Met het Wijzigingsbesluit worden wijzigingen doorgevoerd in de tarieven vanwege de aanpassing van de toegepaste salarisschalen en het baseren van de tarieven voor het toezicht op de Handreiking Overheidstarieven 2025. Ook worden de tarieven aangepast n.a.v. een gewijzigd proces bij de ANVS voor de (her)registratie van stralingsdeskundigen en stralingsartsen, en de erkenning van dosimetrische diensten. Daarnaast worden tarieven geïntroduceerd voor toelatingsactiviteiten, veelal in het domein van de stralingstoepassingen waarvoor nu geen tarief geldt.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Er is in de kern geen probleem. Deze wijziging betreft een actualisatie van het huidige Besluit op basis van een reeds bij inwerkingtreding van het Besluit aangekondigde evaluatie.

c) Wat is de omvang van het probleem?

Er is in de kern geen probleem. Deze wijziging betreft een actualisatie van het huidige Besluit.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

Het huidige Besluit blijft in de kern hetzelfde. Wel worden in onderhanden voorstel wijzigingen doorgevoerd als gevolg van het aanpassen van de toegepaste formatieve salarisschalen, het baseren van het toezicht nucleair op de Handreiking Overheidstarieven 2025, het aanpassen van de (her)registratie van stalingsdeskundigen en stralingsartsen en de erkenning van dosimetrische diensten. Daarnaast worden vergoedingen toegevoegd voor toelatingsactiviteiten, veelal in het domein van de stralingstoepassingen, die nu niet vergoed worden.

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Als de overheid niets doet blijft het huidige Besluit in werking.

2. Wat is het beoogde doel?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Doel van deze wijziging is het implementeren van de uitkomsten van de evaluatie van het Besluit die heeft plaatsgevonden. Met de voorgestelde wijzigingen wordt het Besluit geactualiseerd en transparanter gemaakt. Daarnaast ontstaat er zo een meer uniforme lijn van doorbelasten bij zowel het nucleaire werkterrein, het stalingstoepassingsdomein als de transportsector van radioactief afval. In het huidige Besluit worden vergoedingen gevraagd voor nucleaire inrichtingen, sommige transportvergunningen, registraties van stralingsdeskundigen en – artsen en opleidingen. Daar komen bij vergunningen voor bepaalde stralingstoepassingen, transportvergunningen en certificering van verpakkingen. Daarnaast wordt de mogelijkheid gecreëerd om vergoedingen te vragen voor toezicht bij de bouw van nieuwe nucleaire installaties.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\) en brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

Niet van toepassing.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

Het Besluit is in de kern goed. Met de voorgestelde wijzigingen worden wel een aantal posten en tarieven in het Besluit aangepast c.q. toegevoegd.

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

Alternatieve beleidsoptie is het maken van een geheel nieuwe wet voor het doorbelasten van kosten door de ANVS aan haar klanten. Echter, dit is niet nodig gezien omdat het Besluit in de huidige vorm in de kern goed is en geen aanpassingen behoeft.

- c) Wat is de [beleidstheorie \(doelenboom\)](#) per kansrijke beleidsoptie?

Niet van toepassing.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Hulpvragen

a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

Indien gekozen zou worden voor een geheel nieuw Besluit dan is de uitkomst dat deze qua opzet en systematiek gelijk is aan het huidige besluit en de doorbelasting van de kosten door de ANVS niet verandert.

Door de voorgestelde aanpassingen van het huidige Besluit verandert het Besluit niet wezenlijk. De financiële gevolgen van de aanpassingen van het Besluit voor de ontvangsten uit het Besluit zijn sterk afhankelijk van de aantallen aangevraagde vergunningen en de onderverdeling daartussen (bijvoorbeeld korte, lange en complexe procedures). Het aantal en type vergunningen fluctueert jaarlijks en is moeilijk te voorspellen. Ook de uiteindelijke bouw van nieuwe kerncentrales zal van invloed zijn op de hoogte van de financiële impact van de wijzigingen in het Besluit.

Met bovenstaande kanttekening is de verwachting dat de aanpassingen van het Besluit *overal* leidt tot een relatief beperkte toename van de ontvangsten en daarmee de kosten die door de ANVS in rekening worden gebracht, naar verwachting maximaal €1,5 miljoen op jaarbasis¹. Deze toename zit met name in:

- Bijdragen in toezicht op nieuwbouw van nucleaire installaties (circa €560.000 per installatie).
- Verhogen van bijdragen voor toezicht op Kerncentrale Borssele, grote onderzoeksreactoren en het ontmantelen van Kerncentrale Dodewaard. Overige bestaande installaties gaan iets minder betalen (per saldo circa €800.000).
- Een bijdrage van de transportsector voor certificering van verpakkingen en validatie van dergelijke buitenlandse certificaten (circa €50.000).
- Bijdragen voor vergunningen voor stralingstoepassingen en specifieke vrijgave (circa €940.000).

Hier staat tegenover dat de aanpassing van het Besluit deels ook resulteert in een verlaging van de bijdragen die in rekening worden gebracht:

- Middeling van inschaling van medewerkers van de ANVS die verantwoordelijk zijn voor het verlenen van vergunningen voor nucleaire installaties (circa €9.000).
- Vervallen van de bijdrage voor de beoordeling door de ANVS van de tienjaarlijkse zelfevaluatie door vergunninghouders van nucleaire installaties (de kosten daarvan zijn afhankelijk van de complexiteit van de installatie en de omvang van de evaluatie).

¹ Ontvanger van de vergoedingen is het Ministerie van IenW. Dit departement financiert vervolgens de ANVS uit algemene middelen.

- Intrekken van de bijdrage voor een eerste inschrijving van stralings-deskundigen en -artsen (circa €24.000).
 - Verlaging van de bijdrage voor vervoersvergunningen splijtstoffen (circa €34.000).
- b) Welke [verplichte toetsen](#) zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?
- Er wordt een HUF toets uitgevoerd, de uitkomsten zijn nog niet bekend. De ATR is geïnformeerd over deze wijziging en de voorgenomen internetconsultatie. De nota aan de Staatssecretaris met het concept aangepaste Besluit en het verzoek akkoord te geven op de internetconsultatie is ter informatie naar de ATR gestuurd.

5. Wat is de voorkeursoptie?

Hulpvragen

- a) Wat is het voorstel?
- De voorkeursoptie is het implementeren van de uitkomsten van de evaluatie (zie hierboven). Er is voor gekozen om de adviezen van de ANVS integraal over te nemen. Al deze adviezen zijn opgenomen in de Memorie van Toelichting bij het Besluit waarbij tevens toegelicht wordt hoe het advies doorwerkt in de nieuwe tarieven.
- b) Hoe houdt het voorstel rekening met:
- [doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
 - uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
 - brede maatschappelijke impact?

De kern van het Besluit verandert niet. De voorgestelde aanpassingen in het Besluit leiden niet tot een toename van administratieve lasten of andere vormen van regeldruk voor de betrokken bedrijven en instellingen. De kosten die de overheid doorberekent voor de uitvoering van de Kernenergiewet zijn uiteraard financiële lasten, maar geen administratieve of inhoudelijke nalevingslasten voor de betrokken bedrijven en instellingen. De gevraagde bijdragen zijn gerechtvaardigd vanwege het profijtbeginsel en/of het de veroorzaker betaalt beginsel. Daarnaast is er geen sprake van een brede maatschappelijke impact. Het Besluit raakt een specifieke groep bedrijven en instellingen (nucleair/straling/transport)

- c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?
- Voor zover bekend zijn er momenteel geen risico's.
- d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?
- In het wijzigingsvoorstel wordt een nieuwe evaluatie van het Besluit aangekondigd (2032).