

Zienswijze concept Wijziging Besluit vergoedingen Kernenergiewet (BvK)

In onderstaand commentaar wordt verwezen naar de artikelnummers uit het nieuwe BvK tenzij anders aangegeven.

Art.10a lid 1,2 en 4: Hier wordt expliciet verwezen naar toepassingen waarvoor een vergunningplicht geldt conform art.3.5 van het Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs). In de Nota van Toelichting (NvT) wordt op zowel p.18 (laatste bullit) als op p.25 (art. 10a) gesuggereerd dat de vergoeding alleen van toepassing is op toestellen en versnellers. Aangezien art.3.5 lid 2 Bbs expliciet verwijst naar radioactieve stoffen lijkt de NvT op z'n minst verwarrend en wellicht onjuist. Ook de tekst van de 2^e bullit op p.19 is vermoedelijk onjuist.

Art.10a lid 6: Deze vergoeding is op zich begrijpelijk als de ondernemer die de specifieke vrijstelling of vrijgave aanvraagt de enige belanghebbende is. Tegelijkertijd is het in het recente verleden voorgekomen dat vanuit diverse gremia (en feitelijk mede namens diverse ondernemers) verzoeken aan de ANVS zijn gedaan voor specifieke vrijstellings- c.q. vrijgavewaarden. Deze zijn in de afgelopen jaren opgenomen in de Verordening basisveiligheidsnormen stralingsbescherming. Indien een aanvraag om een beschikking als bedoeld in art.10a lid 6 ook voor andere ondernemers relevant kan zijn, zou de ANVS in overweging moeten nemen om – in plaats van het verlenen van een beschikking – de Verordening te wijzigen. Toepassing van art.10a lid 6 zou dan achterwege (moeten) blijven. Vindt een dergelijke 'toets' op relevantie voor andere ondernemers plaats?

Rijksuniversiteit Groningen

7 november 2025