

Ministerie van Financiën
T.a.v. Directie Financiële Markten
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Den Haag, 9 mei 2017

Ref: B17.18

Betreft: Consultatie Besluit aanvullende maatregelen accountantsorganisaties

Geachte heer/mevrouw,

Graag maakt Eumedion gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument d.d. 11 april 2017 inzake het voorstel voor het Besluit aanvullende maatregelen accountantsorganisaties (hierna: ontwerpbesluit). In het ontwerpbesluit worden nadere regels gesteld ten aanzien van het orgaan dat belast is met het interne toezicht en de geschiktheidseis. Eumedion kan zich in algemene zin vinden in het ontwerpbesluit, maar heeft nog wel enkele opmerkingen en vragen.

1. Tekst ontwerpbesluit geeft onvoldoende duidelijkheid over toepassing beloningsregels

Uit art. 34d, eerste lid, van het ontwerpbesluit volgt dat het orgaan dat belast is met het interne toezicht de hoogte en de samenstelling van de beloning van de dagelijks beleidsbepalers dient vast te stellen. Eumedion mist een uiteenzetting in de nota van toelichting hoe voornoemde bepaling in de praktijk moet worden toegepast. Zien wij het goed dat indien het beleid van een accountantsorganisatie overwegend door haar Nederlandse moeder wordt bepaald, de bij de dochter ingestelde raad van commissarissen de hoogte van de beloning van het bestuur van haar moeder vaststelt? Eumedion vindt het wenselijk dat hierover duidelijkheid wordt gegeven.

Daarnaast heeft Eumedion nog twee wat meer technische opmerkingen over art. 34d van het ontwerpbesluit. Uit het tweede lid van dat artikel volgt dat het orgaan dat belast is met het interne toezicht een voorstel voor het beloningsbeleid voor de dagelijks beleidsbepalers moet doen. Op basis van het ontwerpbesluit wordt echter niet duidelijk wie vervolgens bevoegd is om dat beleid vast te stellen. De nota van toelichting (p. 27) geeft wel wat meer houvast op dit punt. Hieruit blijkt dat deze bevoegdheid bij de algemene vergadering ligt indien de accountantsorganisatie een NV is. Eumedion meent dat het de inzichtelijkheid van de wetgeving ten goede zou komen indien dit ook uit de tekst van het besluit zelf zou blijken en adviseert om dit in het ontwerpbesluit te verankeren.

Een ander punt waar het ontwerpbesluit onduidelijkheid over laat bestaan, zijn de grenzen waarbinnen de beloning van de individuele dagelijks beleidsbepalers moet worden vastgesteld. In de nota van toelichting (p. 27) valt te lezen dat deze beloning bij accountantsorganisaties met de rechtsvorm NV binnen de grenzen van het door de algemene vergadering vastgestelde beloningsbeleid moet liggen. Omwille van de inzichtelijkheid van de wetgeving pleit Eumedion ervoor om in het ontwerpbesluit te verduidelijken dat de beloning van een individuele dagelijks beleidsbepaler moet worden vastgesteld met inachtneming van het door het bevoegde orgaan vastgestelde beloningsbeleid.¹

2. Goedkeuringsbevoegdheid van het orgaan belast met het interne toezicht zou moeten worden uitgebreid

In art. 34d, derde lid, van het ontwerpbesluit wordt een opsomming gegeven van de besluiten die ten minste moeten worden goedgekeurd door het orgaan dat belast is met het interne toezicht. Uit de nota van toelichting (p. 27) volgt dat het gaat om besluiten die van invloed kunnen zijn op de kwaliteit van wettelijke controles. Eumedion vraagt zich af waarom niet (tevens) is aangesloten bij de in de wet opgenomen opsomming van bestuursbesluiten die bij structuurvennootschappen moeten worden goedgekeurd door de raad van commissarissen.² Eumedion vindt het wenselijk dat hier inzicht in wordt gegeven.

3. Aansluiting bij corporate governance code wenselijk op het terrein van verslaggeving en onafhankelijkheidsregels

In de nota van toelichting (p. 12) valt te lezen dat sommige onderdelen van het ontwerpbesluit geïnspireerd zijn op de corporate governance code. Wat Eumedion betreft zou ten aanzien van de hieronder genoemde onderwerpen nauwer moeten worden aangesloten bij de corporate governance code:

- Verslaggeving: Uit art. 34h van het ontwerpbesluit volgt dat het orgaan dat belast is met het interne toezicht jaarlijks een verslag dient op te stellen. Het ontwerpbesluit schrijft voor welke informatie ten minste in dat verslag moet worden opgenomen. Zoals terecht in de nota van toelichting (p. 29/30) wordt onderkend, vertrouwt een grote kring van personen en instellingen op de kwaliteit van het werk van externe accountants en de accountantsorganisaties waar zij werkzaam zijn of waaraan zij verbonden zijn. Voor deze personen en instellingen, waaronder beleggers, is het van belang dat zij niet alleen een oordeel kunnen vormen over hoe het orgaan dat belast is met het interne toezicht zijn rol heeft ingevuld (tweede lid, onder a) maar ook over

¹ Vgl. 2:135, vierde lid, BW.

² Art. 2:164 en art. 2:274 BW. Overigens heeft Eumedion dit punt ook in het kader van het wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties onder de aandacht gebracht (<https://www.eumedion.nl/nl/public/kennisbank/wet-en-regelgeving/2017/2017-03-commentaar-wetsvoorstel-aanvullende-maatregelen-accountantskantoren.pdf>).

de tijdsbesteding door de individuele leden van dat orgaan. Eumedion beveelt daarom aan om (net als in de herziene corporate governance code³) in het ontwerpbesluit op te nemen dat in het verslag ook moet worden ingegaan op de mate van aanwezigheid van de individuele leden van het orgaan dat belast is met het interne toezicht bij de vergaderingen van dat orgaan.

- Onafhankelijkheidsregels: In art. 34b van het ontwerpbesluit worden (in aanvulling op de wet⁴) eisen gesteld aan de onafhankelijkheid van de leden van het orgaan dat belast is met het interne toezicht. Hieruit volgt dat deze leden drie jaar voorafgaande aan hun benoeming niet werkzaam mogen zijn geweest voor of dagelijks beleidsbepaler mogen zijn geweest bij de accountantsorganisatie of het hiërarchisch hoogste netwerkonderdeel. Daarnaast mogen deze leden gedurende de periode dat zij deel uitmaken van het orgaan geen stemrechten of andere financiële belangen houden in de accountantsorganisatie of het hiërarchisch hoogste netwerkonderdeel en mogen zij deze rechten ook niet hebben gehouden in de drie hieraan voorgaande jaren. Hoewel Eumedion zich kan vinden in deze eisen, vraagt Eumedion zich wel af waarom er niet voor is gekozen om - in lijn met maatregel 2.2 van het rapport 'In het publiek belang' – (ook) aan te sluiten bij de afhankelijkheidscriteria uit de corporate governance code.⁵

4. Afsluitend nog een technische opmerking

Uit de nota van toelichting (p. 28) volgt dat accountantsorganisaties er zelf voor moeten zorgen dat het orgaan dat belast is met het interne toezicht de benoeming en het ontslag van partners binnen de controlepraktijk kan goedkeuren. Eumedion vraagt zich af wat de consequenties zijn indien hier geen gehoor aan wordt gegeven en adviseert om dat nader toe te lichten.

Eumedion zou het zeer op prijs stellen als bovenstaande punten worden betrokken in de voorbereiding van het definitieve besluit. Wij zijn uiteraard graag bereid ons commentaar mondeling nader toe te lichten. Onze contactpersoon is Diana van Kleef (diana.vankleef@eumedion.nl, tel. 070 2040 302).

Met vriendelijke groet,



Drs. Riens Abma
Directeur Eumedion

³ Vgl. best practice bepaling 2.4.4 van de herziene corporate governance code.

⁴ Art. 22a, vierde en vijfde lid, van de Wta.

⁵ Zie principe III.2 van de corporate governance code en principe 2.1.8 van de herziene corporate governance code. Overigens heeft Eumedion dit punt ook in het kader van het wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties onder de aandacht gebracht (<https://www.eumedion.nl/nl/public/kennisbank/wet-en-regelgeving/2017/2017-03-commentaar-wetsvoorstel-aanvullende-maatregelen-accountantskantoren.pdf>).

