

Consultatie Besluit, houdende vaststelling van regels inzake de erkenning van bedrijfs- en organisatiemiddelen en bijbehorende diensten

Reactie en vragen van Zorgverzekeraars Nederland, VGZ, ONVZ, Zilveren Kruis, CZ en VECOZO
Ivar Vennekens, Augustus 2019

Algemene constatering:

1. Het besluit definieert de "ontsluitende dienst". Ondanks dat deze ook een routerende functie heeft, is die in de wet Digitale Overheid apart genoemd van de "routeringsvoorziening".
Wat betekent dat in de praktijk? Blijven dit aparte voorzieningen? Komen de ontsluitende diensten ook achter de routerende diensten? Waarop moet de dienstverlener aansluiten? Welke contracteert het? Wie is aanspreekpunt voor de dienstverlener in geval van vragen en incidenten?
2. Dit besluit behoudt het strikte onderscheid in burger (DigiD) en bedrijfsdomein (eHerkenning). Wij benadrukken het belang van duidelijkheid over het integreren van de toegangso oplossingen voor het burger en zakelijke inlogdomein. Hierover vermeldt dit besluit niets, terwijl de staatssecretaris aan de Kamer heeft aangegeven toe te werken naar een "meer geïntegreerd en universeel gebruik" (Nota naar aanleiding van het nader verslag).
We benadrukken het belang van integratie van de inlogdomeinen. De blijvende scheiding in inlogdomeinen leidt tot extra inspanning en kosten in de uitvoering.
3. Erkende diensten zijn zelf verantwoordelijk voor de interoperabiliteit van het stelsel en het koppelvlak voor de dienstverlener (artikel 3, 4^e lid, artikel 6, artikel 9).
Dat vinden wij niet verstandig, omdat de erkende diensten een ander belang kunnen hebben bij het wijzigen (of juist niet wijzigen) van het koppelvlak naar de dienstverleners dan de dienstverleners zelf. De verantwoordelijkheid hiervoor moet bij BZK liggen.
4. Het wordt in het Besluit niet duidelijk of de bedrijfs- en organisatiemiddelen ook gebruikt mogen worden voor inloggen op private diensten.
Die mogelijkheid moet expliciet in besluit of toelichting opgenomen worden.

Artikelsgewijze reactie:

- Artikel 3, 1^e lid, b: Het besluit behoudt de bijzonderheid dat het buitenlandse inlogs (eIDAS) via de ontsluitende dienst (eHerkenningmakelaar) afhandelt, terwijl de Europese middelen meestal persoonsgebonden zijn. Consequentie is dat dienstverleners die alleen met inlogs van natuurlijke personen te maken hebben, ook op eHerkenning moeten aansluiten (al dan niet via een routeringsdienst).
Dit is een onnodige administratieve last en is kostbaar. We zien graag een alternatieve ontsluitingsmogelijkheid voor eIDAS.
- Artikel 4: De erkenning van de middelenuitgever wordt apart behandeld. In hoeverre gaat de wetgever er vanuit dat de uitgever ook de distributeur is? De middelen worden immers of fysiek per post of digitaal via bijvoorbeeld een app store naar de juiste persoon gebracht.
Hoe wordt het distributieproces gewaarborgd? Zit dit in het pakket met eisen, waarnaar wordt verwezen?
- Artikel 5, lid 1: Er staat "verificatie en authenticatie op betrouwbare wijze kan plaatsvinden". Dit is de enige plaats in het besluit waar over verificatie én authenticatie gesproken wordt.
Graag verduidelijken wat met "verificatie" in deze zin bedoeld wordt.
- Artikel 6: Uit de begeleidende 'nota van toelichting' begrijpen wij dat een ontsluitende dienst alle erkende authenticatiediensten "moet kunnen ontsluiten". Het blijft ons nog onduidelijk of - en zo ja aan welke randvoorwaarden - de ontsluitende dienst moet voldoen (bijvoorbeeld wijzigingen binnen welke termijn beschikbaar)?
Wij vragen BZK de randvoorwaarden waaraan de ontsluitende diensten moeten voldoen expliciet te maken en aan dienstverleners voor te leggen.

- Artikel 6: in de begeleidende nota staat in de laatste alinea een belangrijke aanbeveling rondom de ontsluitingsdienst: 'Deze ontzorgingstaak van de ontsluitende dienst laat uiteraard onverlet dat het bestuursorgaan of de aangewezen organisatie er voor kan kiezen om meerdere ontsluitende diensten te contracteren. Dit is ook raadzaam als maatregel om hoge beschikbaarheid van de eigen dienst te garanderen.'
Wij benadrukken dat de ontzorgingstaak van de ontsluitende dienst ook gericht moet zijn op het borgen van de beschikbaarheid van de toegangverlening. Wij vragen BZK de eisen aan de ontsluitende dienst op dit punt scherp te stellen en met de dienstverleners af te stemmen.

- Artikel 7, lid 4: wat is het verschil tussen een erkend bedrijfs- en organisatiemiddel en een toegelaten middel?
Wij vermoeden dat met toegelaten middel een "burgermiddel" bedoeld wordt. Graag verduidelijken in de tekst.

- Artikel 8, lid 3 en 4 zijn inconsistent in formulering: "meldt Onze Minister" versus "meldt aan Onze Minister".
Wij gaan er vanuit dat met beide formuleringen bedoeld wordt dat de dienst de meldende partij is. Graag verduidelijken het besluit.