

# Internetconsultatie 1/9/2019 aangaande Besluit bedrijfs- en organisatiemiddel WDO

## Zitten er in het ontwerpbesluit regels die het functioneren van het huidige eTD stelsel negatief kunnen beïnvloeden?

### Suggestie 1: Uniforme interpretatie en waarborging interoperabiliteit betrouwbaarheidsniveaus en stelsel

Wij staan positief ten opzichte van de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1502 van de Commissie van 8 september 2015 als basis voor nieuwe regelgeving. Daarop hebben wij een enkele aanvulling. Met betrekking tot hoofdstuk 2, gelet het streven van de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1502 om; *de minimale technische specificaties, normen en procedures van de betrouwbaarheidsniveaus op detailniveau vast te stellen met als doel een **uniforme interpretatie te waarborgen en de interoperabiliteit te verzekeren** wanneer de nationale betrouwbaarheidsniveaus van aangemelde stelsels voor elektronische identificatie worden gerelateerd aan de betrouwbaarheidsniveaus volgens artikel 8, zoals bepaald in artikel 12, lid 4, onder b), van Verordening (EU) nr. 910//2014,*

en gelet artikel 2, zin 2;

*“Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat”,* zijn wij van mening dat bij ministeriële regeling gestelde regels niet zouden moeten resulteren in het verder differentiëren van al bestaande kaders van betrouwbaarheidsniveaus, zijnde “laag”, “substantieel” en “hoog”. Dit doet een uniforme interpretatie van het bestaande kader geen goed en leidt mogelijk tot vermindering van de interoperabiliteit en devaluatie van bestaande betrouwbaarheidsniveaus. Mogelijkheden tot aanvullende eisen worden nu meermaals genoemd in hoofdstuk 2 van het besluit betreffende de “eisen erkende diensten”:

*“Eisen die zijn opgenomen in de bijlage bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1502 en de dienaangaande bij ministeriële regeling gestelde eisen” (Art. 2, Art. 4)*

*“Bij ministeriële regeling kunnen hieromtrent nadere regels worden gesteld” (Art. 5, Art. 6, Art. 7).*

Hoewel wij niet tegen aanvullende eisen zijn – denk aan prijswerking, non-discriminatoire maatregelen, etc. - is ons voorstel wél de aanvulling te plaatsen dat nadere gestelde regels of eisen geen betrekking hebben op de minimale technische specificaties, normen en procedures van de betrouwbaarheidsniveaus zoals genoemd in Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1502 en onderliggende regelgeving, zodat deze altijd leidend is. Daarmee wordt voorkomen dat Nederland een apart kader hanteert ten opzichte van Europese wetgeving.

### Suggestie 2: Aanpassing Nota van Toelichting, Hoofdstuk 2, par. 3

Hoewel wij samenwerking en interoperabiliteit toejuichen, zijn wij van mening dat er op grond van betrouwbaarheidsniveaus wél onderscheid gemaakt mag worden tussen aanbieders. Wij doelen specifiek op het volgende stuk:

*“Hierdoor maakt het niet uit bij wie een inlogmiddel is verkregen; als onderneming of rechtspersoon kun je inloggen bij alle bestuursorganen of aangewezen organisaties die op een erkende ontsluitende dienst zijn aangesloten”*

Wij zijn van mening dat door het niet noemen van betrouwbaarheidsniveaus, het risico bestaat dat bovenstaande geïnterpreteerd kan worden alsof het niet uitmaakt welk betrouwbaarheidsniveau wordt gehanteerd.

Zo kan een organisatie op een ontsluitende dienst zijn aangesloten en de wens hebben (of wettelijke verplichting) bij een bepaalde dienstverlening alleen niveau “hoog” te hanteren voor inloggen. Authenticatiediensten die geen inlogmiddel “hoog” hebben kunnen dan niet gekozen worden; daarmee maakt het wat betreft betrouwbaarheidsniveau uit bij wie een inlogmiddel is verkregen. Uiteraard moet op eenzelfde betrouwbaarheidsniveau het niet uitmaken bij wie het inlogmiddel is verkregen. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:

*Hierdoor maakt het niet uit bij wie een inlogmiddel is verkregen; als onderneming of rechtspersoon kun je inloggen bij alle bestuursorganen of aangewezen organisaties die op een erkende ontsluitende dienst zijn*

aangesloten, **gegeven dat het betrouwbaarheidsniveau van het inlogmiddel overeenkomt met het vereiste betrouwbaarheidsniveau voor het inloggen.**

### Suggestie 3: Aanpassing Nota van Toelichting, Hoofdstuk 4, par. 1

Aansluitend op suggestie 2 stellen wij een aanpassing van het volgende stuk voor:

*“Het moet de gebruiker van het bedrijfsmiddel niet uitmaken of hij een middel heeft van erkende middelenuitgever A, B, of C: hij moet met elk erkend middel kunnen inloggen bij een bestuursorgaan of aangewezen organisatie die aangesloten is op een erkende ontsluitende dienst”.*

Naar:

*Het moet de gebruiker van het bedrijfsmiddel niet uitmaken of hij een middel heeft van erkende middelenuitgever A, B, of C: hij moet met elk erkend middel kunnen inloggen bij een bestuursorgaan of aangewezen organisatie die aangesloten is op een erkende ontsluitende dienst, **gegeven dat het betrouwbaarheidsniveau van het middel overeenkomt met het vereiste betrouwbaarheidsniveau voor het inloggen.***

## Zitten er in het ontwerpbesluit regels die het erkennen van nieuwe marktpartijen onevenredig belemmeren?

### Suggestie 4: PKloverheid

Om interoperabiliteit en marktwerking te bevorderen, willen wij de suggestie maken om bij toelating tot het stelsel zoveel mogelijk gebruik te maken van (certificeringen tegen) bestaande kaders. Het besluit lijkt ook deze richting op te willen bewegen:

*“De wijze waarop de omvang van de audits voor erkenning bepaald worden door de certificerende conformiteit-beoordelende instantie zijn vergelijkbaar met de wijze waarop dit voor ETSI-audits wordt bepaald”*

*“De opzet en frequentie van het certificeringsproces is analoog aan de wijze waarop dit voor ‘trustservices’ in het kader van de eIDAS-verordening is geregeld”*

Wij staan hier positief tegenover. Zo wordt ook ISO certificering genoemd. Wij hebben de voorkeur om bestaande audits en certificeringstrajecten zoveel mogelijk gelijk te trekken om overtolligheid te voorkomen. Wij willen de suggestie maken om bij het vormgeven van de erkenningsprocedure daarom ook te kijken en expliciet te verwijzen naar de toetredingsprocedure van het PKloverheid stelsel, waar het Agentschap Telecom tevens toezichthouder is.