

Verslag internetconsultatie Besluit Basisregistratie personen

Van 28 mei 2013 tot 25 juni 2013 was het voor een ieder mogelijk om via de website www.internetconsultatie.nl te reageren op het ontwerp van het Besluit Basisregistratie personen. Belangstellenden konden bij deze reactie het gehele Besluit betrekken. De internetconsultatie heeft zestien (openbare) reacties opgeleverd. In dit verslag wordt op hoofdlijnen op de reacties ingegaan en in het algemeen aangegeven of deze tot aanpassingen hebben geleid in het ontwerpbesluit met de nota van toelichting die in het kader van de voorhangprocedure is aangeboden aan beide kamers der Staten-Generaal. Op enkele reacties wordt hieronder meer specifiek ingegaan.

Algemene reactie

Een aantal reacties zag op de mogelijkheid van verstrekking van gegevens uit de basisregistratie. Het betrof verzoeken om aanwijzing van bepaalde werkzaamheden in verband waarmee bepaalde categorieën van derden in aanmerking kunnen komen voor verstrekking van gegevens uit de basisregistratie. Op de redenen waarom aan deze verzoeken geen gevolg is gegeven, is in de genoemde toelichting (paragraaf 10.4) bij het voorgedragen ontwerpbesluit uitgebreid aandacht besteed. Ook is daarin toegelicht dat naar aanleiding van deze verzoeken de aanwijzing is aangepast van de werkzaamheden die betrekking hebben op de verificatie van de identiteit van betrokkenen in verband met de juiste toerekening van persoonsgegevens bij het aangaan van nieuwe financiële verplichtingen.

Er zijn ook vragen gesteld over de wijze waarop het ontwerpbesluit aansluit bij de gemeentelijke uitvoeringspraktijk, waarin veelvuldig wordt samengewerkt met andere organisaties. In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit is in par. 10.3.3 ingegaan op diverse vragen rond dit onderwerp, waarbij mogelijkheden om aan samenwerkingsverbanden gegevens te verstrekken worden behandeld.

Naar aanleiding van de inbreng in de internetconsultatie is verder nader toegelicht dat gerechtsdeurwaarders bestuursorganen zijn voor zover zij ambtshandelingen verrichten en in dat geval gegevens verstrekt kunnen krijgen op grond van de bepalingen over verstrekkingen aan overheidsorganen.

De overige reacties hebben niet geleid tot aanpassingen in de tekst van het ontwerpbesluit of de nota van toelichting daarbij. Een deel daarvan had niet direct betrekking op de tekst van het besluit of de nota van toelichting, een ander deel daarvan wordt hierna nader van een reactie voorzien. Wel is bij enkele derden art. 3.21 Wet Brp alsnog buiten toepassing verklaard, waaronder bij de stichting Ambulante Fiom, die daarom in de internetconsultatie ook had verzocht.

Specifieke reactie op enkele onderwerpen

Gegevens over de huisarts worden in het ontwerpbesluit niet genoemd. Het ontwerpbesluit benoemt de algemene gegevens die in de basisregistratie personen worden bijgehouden en deze zijn een nadere uitwerking van de (categorieën van) gegevens die in de Wet Brp zijn opgenomen. Gegevens over de huisarts behoren niet tot de in de wet genoemde (categorieën) van gegevens en kunnen alleen al op die grond geen plek krijgen in het besluit. De reden waarom registratie van gegevens over de huisarts geen onderdeel uitmaken van de gegevens in de huidige GBA en straks de Brp hangt samen met het karakter van een algemene basisregistratie die onder

andere slechts gegevens registreert die door een groot aantal overheidsorganen gebruikt worden; daarvan is bij gegevens over de huisarts geen sprake.

De opmerkingen die zijn gemaakt met betrekking tot de verplichting bij inschrijving als niet-ingezetene in de basisregistratie in persoon te verschijnen, hebben niet tot wijzigingen geleid, omdat deze verplichting tot doel heeft om te komen tot een betrouwbare identiteitsvaststelling, wat van wezenlijk belang is. Er is ruimte voor de gemeenten om de procedures rondom deze identiteitsvaststelling zo efficiënt mogelijk in te richten.