



Informatie management groep 100.000⁺

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
t.a.v. de heer drs. C.J.G.M. de Vet
Postbus 30435
2500 GK DEN HAAG

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
070-3738495		3
onderwerp	ons kenmerk	datum
internetconsultatie BRP	IMG/kd	24 juni 2013

Geachte heer De Vet

Informatiemangers van gemeenten met omstreeks 100.000 inwoners of meer hebben zich verenigd in de Informatie Management Groep 100.000+ (verder: IMG). In deze brief geeft de IMG zijn reactie op de openbare internetconsultatie over het Besluit basisregistratie personen. Deze reactie geven wij vooral vanuit de rol van de gemeente als gebruiker van gegevens uit de BRP.

Inleiding

Alle gemeenten hebben een grote diversiteit aan taken. Veel van die taken hebben te maken met mensen, ingezetenen van de gemeente en anderen, die geen ingezetenen zijn. Bij de uitvoering van die taken maakt een gemeente gebruik van persoonsgegevens. De basis voor die persoonsgegevens is nu de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA) en wordt binnenkort de Basisregistratie Personen (BRP).

Gemeenten vervullen hun diverse taken in een netwerk van relaties met andere partijen. Ze laten taken uitvoeren door andere organisaties als samenwerkingsverbanden en andere gemeenten en voeren taken uit voor anderen. De vormen van samenwerking zijn divers en vaak per taak verschillend.

De wet- en regelgeving op het gebied van gebruik van gegevens uit de basisregistratie personen moet dit gebruik mogelijk maken en reguleren.

Vanwege de diversiteit van taken en de verschillende vormen van samenwerking is het van groot belang dat die wet- en regelgeving werkbaar en bruikbaar is. Helderheid, eenvoud van regels en oplossingen, aansluiting bij de praktijk zijn hierbij sleutelbegrippen.

Correspondentieadres:
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

Helderheid

In bijlage 1 beschrijven wij welke zaken in het Besluit BRP naar onze mening niet helder zijn.

Eenvoud van oplossingen en regels

In bijlage 2 is beschreven waar oplossingen en regels in het Besluit BRP naar onze mening nodeloos ingewikkeld zijn.

Aansluiting bij de praktijk

In bijlage 3 geven wij aan waar het Besluit BRP naar onze mening onvoldoende aansluit bij de gemeentelijke uitvoeringspraktijk.

Wij vertrouwen dat deze reactie op de openbare internetconsultatie bijdraagt aan een Besluit BRP dat de uitvoeringspraktijk van gemeenten op een heldere wijze ondersteunt en faciliteert.

Hoogachtend,
INFORMATIE MANAGEMENT GROEP 100.000+



ir. A.F. Dekkers
voorzitter

Bijlage 1 Helderheid

In deze bijlage is beschreven welke zaken in het Besluit BRP naar onze mening niet helder zijn.

Authentieke gegevens

Artikel 2 van het besluit zegt:

Authentieke gegevens over ingezetenen als bedoeld in artikel 1.6 van de wet zijn als zodanig aangeduid in de tabel die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

In bijlage 1 van het besluit staan in tabelvorm de volgende kolommen naast elkaar:

Categorie gegevens	Subcategorie gegevens	Gegeven	Ingezetenen	Niet- ingezetenen	Authentiek
--------------------	-----------------------	---------	-------------	----------------------	------------

Deze indeling doet vermoeden dat de kolom 'Authentiek' zowel geldt voor Ingezetenen als voor Niet-
ingezetenen.

Suggesties voor oplossing: Als het de bedoeling is dat de kolom 'Authentiek' ook geldt voor de gegevens van niet- ingezetenen: Aanpassen van artikel 2 van het besluit, opdat dat ook voor niet-ingezetenen geldt Als het <u>niet</u> de bedoeling is dat de kolom 'Authentiek' ook geldt voor de gegevens van niet ingezetenen: Aanpassen van de layout van de tabel in bijlage 1 om dat onderscheid duidelijk te maken:					
Categorie gegevens	Subcategorie gegevens	Gegeven	Ingezetenen	Authentiek	Niet- ingezetenen

Gegevens niet-ingezetenen

De artikelen 33 en 34 in het besluit BRP regelen welke gegevens ten minste opgenomen worden over een niet-ingezetene. Opvallend is het verschil tussen de gegevens die opgenomen worden als de betrokkene zichzelf bij een inschrijving meldt en de gegevens die opgenomen worden als een aangewezen bestuursorgaan verzoekt om inschrijving. Het is niet duidelijk waarom dit verschil bestaat.

Resultaat hiervan is, dat een afnemer van gegevens, zoals een gemeente, alleen kan uitgaan van de aanwezigheid van de gegevens: *geslachtsnaam, voornamen, geboortedatum en geslacht*. Dat, samen met het feit dat gegevens over niet-ingezetenen geen authentieke gegevens zijn, betekent een beperkte bruikbaarheid van gegevens. De gebruiker van de gegevens mag niet, zoals bij authentieke gegevens, uitgaan van de juistheid van het gegeven, maar is verplicht zich van die juistheid te vergewissen.

Al dan niet in persoon verschijnen voor aangifte

Artikel 30 van het besluit regelt, in verbinding met de genoemde artikelen in de Wet BRP, in welke gevallen in persoon aangifte gedaan moet worden en in welke gevallen niet. De tekst van de wet is complex. Uitzonderingen en uitzondering op uitzonderingen worden genoemd. Artikel 30 werkt bepaalde gevallen verder uit. Het resultaat van de combinatie van artikel 30 met de complexe tekst in het wetsvoorstel, is niet duidelijk.

Suggestie voor oplossing:

Neem als bijlage bij en onderdeel van het besluit een beslisboom op die voor betrokkenen helder maakt in welke gevallen aangifte in persoon noodzakelijk is en in welke gevallen met schriftelijke aangifte of aangifte door een ander kan worden volstaan.

Bijlage 2 Eenvoud van oplossingen en regels

In deze bijlage is beschreven waar oplossingen en regels in het Besluit BRP naar onze mening nodeloos ingewikkeld zijn

De verstrekking door de colleges van burgemeester en wethouders

Zeker voor grotere gemeenten, met 100.000 inwoners en meer, geldt in toenemende mate dat de gemeente voor andere, kleinere gemeenten taken uitvoert. Een gemeente kan gemandateerd taken uitvoeren voor een andere gemeente, bijvoorbeeld de uitvoering van de belastingheffing. Ook kan de gemeente taken opgedragen krijgen in het kader van een gemeenschappelijke regeling. Onder de huidige GBA-wetgeving verstrekken dan de colleges van B&W gegevens aan de gemeente die de taken voor hen uitvoert, eventueel via een gemeenschappelijke regeling.

In de toekomst zal deze gegevensverstrekking tussen gemeenten onderling nog verder toenemen door voortgaande samenwerking, onder andere in het kader van de drie decentralisaties.

In de huidige situatie (GBA) wordt gesproken over 'buitengemeentelijke afnemers'. Een gemeente kan een autorisatie verkrijgen als buitengemeentelijke afnemer (GABA). De model GABA-autorisatie richt zich op gemeentelijke taken waar de gemeente zelf GBA-gegevens nodig heeft van mensen die niet in de gemeente wonen. De situatie waarin de gemeente taken voor andere gemeenten uitvoert is hierin niet voorzien.

Artikel 3.5 van het voorstel van de Wet basisregistratie personen dat op dit moment ter besluitvorming bij de Eerste Kamer ligt luidt:

Artikel 3.5

- 1. Het college van burgemeester en wethouders verstrekt op verzoek van een overheidsorgaan aan hem gegevens, voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak.*
- 2. Het verzoek bevat de gronden voor de verstrekking.*
- 3. Voor zover krachtens het bepaalde in deze paragraaf gegevens kunnen worden verstrekt, wordt op verzoek een gewaarmerkt afschrift van de in het verzoek aangewezen gegevens verstrekt.*
- 4. Het college weigert het verzoek indien de gevraagde gegevensverstrekking zodanig is dat verstrekking op grond van paragraaf 1 aangewezen is. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld omtrent gevallen waarin het college het verzoek moet weigeren.*

In het Besluit BRP worden in artikel 40 de nadere regels waarnaar in artikel 3.5 lid 4 expliciet wordt verwezen geformuleerd als meer dan 5000 verstrekkingen per jaar of meer dan 1 verstrekking per jaar per 400 inwoners van de gemeente.

In het geval van verstrekking tussen gemeenten onderling in verband met in mandaat uitvoeren van taken zal deze norm vrijwel altijd overschreden worden en verstrekking door Onze Minister noodzakelijk zijn. Daarom is het eenvoudiger wanneer deze verstrekking zonder meer geregeld kan worden.

Suggestie voor oplossing:

Toevoegen van een lid 3 aan artikel 37 van het besluit BRP:

3. Indien het college van burgemeester en wethouders van een gemeente taken uitvoert voor een andere gemeente kan Onze Minister dit college ten behoeve van deze taak systematisch gegevens verstrekken.

Toelichting en voorbeeld: Als een gemeente in het kader van een gemeenschappelijke regeling voor zichzelf en 9 andere gemeenten een taak uitvoert, moet deze 9 gemeenten in de huidige situatie GBA-gegevens aan de uitvoerende gemeente leveren. Deze levering vanuit 9 externe bronnen levert ingewikkelde organisatorische en technische constructies op, met een aanzienlijk risico op fouten. De uitvoerende gemeente heeft reeds een aansluiting op de verstrekingsvoorziening (GBA-V) voor andere taken. Autorisatie door de minister voor verstrekking van gegevens van de andere 9 gemeenten op basis van Wet BRP art. 3.2 regelt op eenvoudige en heldere wijze de noodzakelijke verstrekking.

Bijlage 3 Aansluiting bij de praktijk

In deze bijlage is beschreven waar het Besluit BRP naar onze mening onvoldoende aansluit bij de gemeentelijke uitvoeringspraktijk

In de Wet BRP en het Besluit BRP wordt gesproken over verstrekking van gegevens aan derden die werkzaamheden verrichten met een gewichtig maatschappelijk belang. In de bijlagen 4 en 5 staat limitatief beschreven welke derden dat zijn.

Gemeenten hebben samenwerkingsverbanden met ketenpartners, die geen afnemers zijn en die niet vermeld zijn in de betreffende bijlagen. Bijvoorbeeld multidisciplinaire wijkzorgteams waarvan ook niet (semi-)overheidsinstanties deel uitmaken (woningbouwcorporaties; Bureau Jeugdzorg; thuiszorgorganisaties etc.). Op basis van het Besluit BRP zouden die ketenpartners niet mogen beschikken over persoonsgegevens (of slechts een deel daarvan). Daardoor ontstaan vreemde situaties.

In de nabije toekomst zal de behoefte aan gegevensuitwisseling met ketenpartners alleen maar toenemen, onder andere ten gevolge van de drie decentralisaties. VNG en KING voeren een verkenning¹ uit naar de ICT-ondersteuning van het sociaal domein die in de zomer van 2013 afgerond moet zijn. De opdracht is voor die verkenning is:

- Beschrijf hoe het principe van '1-klant 1-plan (dossier) 1-informatievoorziening in de praktijk werkt
- Voer een verkenning uit naar de standaardisatie van gegevens
- Beschrijf welke belemmeringen (bijvoorbeeld in wetgeving) - en hoe deze weg te werken - en mogelijkheden de ICT biedt
- Geef een overzicht van de kosten en opbrengsten bij invoering van de voorgestelde ICT-voorzieningen

Het is aan te bevelen om nu al in het Besluit BRP rekening te houden met deze ontwikkelingen. Gemeenten hebben grote behoefte aan eenduidige, heldere en uitvoerbare regels voor deze noodzakelijke gegevensuitwisseling. Laat het nieuwe Besluit BRP niet als wettelijke belemmering in deze verkenning terugkomen!

¹ <http://www.vng.nl/onderwerpenindex/dienstverlening-en-informatiebeleid/nieuws/verkenning-naar-ict-ondersteuning-sociaal-domein>