



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Postbus 20011  
2500 EC DEN HAAG

**Onze referentie**  
2013-00110237/NLEMM

**Den Haag**  
25 juni 2013

**Betreft**  
Reactie op consultatie Besluit Basisregistratie personen

Geachte heer, mevrouw,

Met belangstelling heeft het Verbond van Verzekeraars kennis genomen van het concept voorstel Besluit Basisregistratiepersonen (Brp). In reactie op de consultatie van uw ministerie sturen wij u deze brief. Namens de verzekeringssector wil ik onderstaande knelpunten dringend onder uw aandacht brengen.

Grondslag systematische verstrekking GBA-gegevens aan verzekeraars te beperkt

Het Besluit Brp ziet onder andere toe op systematische verstrekkingen uit de Gemeentelijke Basisregistratie (GBA) aan pensioenuitvoerders en zorgverzekeraars. Deze instellingen zijn gecategoriseerd als bijzondere derden met een gewichtig maatschappelijk belang (art. 39 en bijlage 4). Uit de huidige wetgeving en het voorgestelde Besluit Brp volgt een beperkte grondslag voor het verstrekken van gegevens uit GBA aan verzekeraars. Enkel pensioenverzekeraars en zorgverzekeraars krijgen voor het uitvoeren van bepaalde wettelijke taken volgend uit pensioen- en zorgverzekeringswet systematisch gegevens verstrekt uit GBA.

Hierbij gaat het om een beperkt aantal producten. Pensioenverzekeraars krijgen systematisch gegevens uit GBA verstrekt voor tweede pijler pensioenproducten via een werkgever (Pensioenwet). Systematische verstrekkingen voor derde pijler pensioenproducten zoals pensioenverzekeringen voor ZZP-ers zijn hiervan uitgesloten. Om dezelfde kwaliteit van dienstverlening te kunnen bieden en de informatievoorziening te optimaliseren, is systematische verstrekking van GBA-gegevens ook voor derde pijler producten noodzakelijk.

Ook uitgesloten van systematische verstrekking zijn schadeverzekeraars en de levensverzekeraars (niet zijnde pensioen- of zorgverzekeraars). In de praktijk leidt deze beperkte systematische verstrekking tot belemmeringen in het nakomen van wettelijke verplichtingen die verzekeraars in algemene zin hebben op basis van financiële wetgeving en extra administratieve lasten voor klant, gemeente en verzekeraar.



### Verstrekking van GBA-gegevens aan verzekeraars door gemeenten ineffectief

Het voorgestelde Besluit voorziet voor schade- en levensverzekeraars, die niet op systematische wijze gegevens uit GBA verstrekt krijgen, in de mogelijkheid via burgemeester en wethouders gegevens verstrekt te krijgen uit de GBA voor het honoreren van aanspraken van gerechtigden (art. 41 en bijlage 5). In principe wordt het beleid van het huidige Besluit GBA voortgezet. Op basis van het autorisatiebesluit afgegeven door uw ministerie in 2003 benaderen schade- en levensverzekeraars veelvuldig gemeenten om alsnog te kunnen beschikken over de juiste gegevens. De huidige praktijk wijst echter uit dat deze mogelijkheid om GBA-gegevens op te vragen ontoereikend is. Het opvragen van gegevens via gemeenten is een moeizaam, langdurig en kostbaar proces voor zowel de gemeenten als de verzekeraar. Dit met als gevolg dat de klant lang moet wachten op hetgeen hij recht heeft. Bovendien volgt uit het voorgestelde Besluit dat artikel 3.21 Wet Brp van toepassing is, wat betekent dat er een beperking op de verstrekking van gegevens uit GBA aan de verzekeraar kan worden opgelegd. Verder wordt er in artikel 40 Besluit Brp een maximum gesteld aan het aantal verstrekkingen. Deze toevoegingen zullen het voor verzekeraars nog verder bemoeilijken hun verplichtingen uit te voeren: de klant tijdig van de juiste informatie voorzien.

### Noodzaak en maatschappelijk belang bredere verstrekking GBA-gegevens aan verzekeraars

In algemene zin hebben verzekeraars een aantal wettelijke taken waarbij het gebruik van GBA-gegevens noodzakelijk is zoals het uitvoeren van de zorgplicht, informatie plicht en identificatieplicht. Deze plichten zijn vastgelegd in financiële wetgeving zoals de Wet op financieel toezicht (Wft) en de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorisme financiering (Wwft). Deze wetgeving vereist dat een verzekeraar periodiek contact heeft met de verzekerde. Indien de juiste adresgegevens onbekend zijn, omdat een klant bijvoorbeeld zijn verhuizing niet heeft doorgegeven aan een verzekeraar, kan deze zijn verplichtingen niet goed uitvoeren. De materiële impact voor een klant kan enorm zijn als hij in het ergste geval ongewenst onverzekerd raakt en een verzekeraar geen dekking kan bieden of uitkering kan doen. Het maatschappelijk belang lijkt ons hierbij evident.

Wij doen een dringend beroep op u om bovenstaande knelpunten te adresseren in het definitieve Besluit Brp. Dit kunt u doen door verzekeraars in brede zin op te nemen als categorie bijzondere derde met een gewichtig maatschappelijk belang waaraan systematisch GBA-gegevens mogen worden verstrekt. Wij begrijpen dat er uiterst zorgvuldig dient te worden omgegaan met persoonsgegevens. Om de bescherming van de persoonlijke levenssfeer te kunnen waarborgen heeft het Verbond de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen opgesteld. Deze Gedragscode is een bindende zelfregulering van het Verbond en goedgekeurd door het College Bescherming Persoonsgegevens.

In de aan deze brief toegevoegde bijlage vindt u een nadere toelichting. Uiteraard zijn wij beschikbaar voor nader overleg.

Met vriendelijke groet,

H.L. De Boer



## **Bijlage 1. Nadere toelichting reactie Verbond op consultatie Besluit Basisregistratie personen (Brp)**

De vernieuwde wet- en regelgeving rondom de Basisregistratie personen heeft ondermeer als doel de kwaliteit van gegevens te verbeteren en de uitwisseling van gegevens efficiënter in te richten. Binnen deze ontwikkelingen staat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer centraal.

Zoals aangegeven in onze brief zullen wij in deze bijlage uitgebreider ingaan op een aantal aspecten:

- Systematische verstrekkingen aan derden door minister te beperkt;
- Verstrekkingen aan derden door burgemeester/wethouder niet effectief/efficiënt;
- Maatschappelijk belang uitbreiding systematische verstrekking aan derden door minister;
- Waarborgen voor bescherming persoonlijke levenssfeer door verzekeraars;
- Voorgestelde wijzigingen.

### **Systematische verstrekkingen aan derden door minister te beperkt**

Het voorgestelde Besluit Brp voorziet enkel in een systematische verstrekking van gegevens uit GBA aan een beperkte categorie van derden met een gewichtig maatschappelijk belang waaronder pensioen- en zorgverzekeraars zoals uitgewerkt in bijlage 4 van het Besluit. Deze verstrekkingen aan deze verzekeraars vinden plaats gezien het maatschappelijk belang dat hiermee gediend wordt en vanwege de uitvoering van verplichtingen die deze zij hebben op basis van een wettelijke taak.

Uitgesloten van systematische verstrekkingen zijn alle schade- en levensverzekeraars niet zijnde pensioen of zorgverzekeraars. Ook uitgesloten van systematische verstrekkingen zijn derde pijler pensioenproducten. Een steeds groter aantal zelfstandigen is voor hun oudedagsvoorziening aangewezen op de derde pijler. In tegenstelling tot tweede pijler producten, hebben verzekeraars geen toegang tot GBA voor derde pijler producten. Het doel van beide producten is echter hetzelfde: het garanderen van een oudedagsvoorziening. Om dezelfde kwaliteit van dienstverlening te kunnen bieden en de informatievoorziening te optimaliseren, is toegang tot GBA ook voor derde pijler producten noodzakelijk.

In algemene zin hebben alle verzekeraars zorg- en informatieverplicht vastgelegd in de Wet op het financieel toezicht (Wft) en de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Ook hebben verzekeraars een identificatieverplichting bij het aangaan en uitvoeren van de verzekeringsovereenkomst, zoals vastgelegd in de Wft en Wet ter voorkoming van witwassen en terrorisme financiering (Wwft). Het kunnen beschikken over de juiste gegevens van een klant is noodzakelijk voor verzekeraars om deze verplichtingen uit te kunnen voeren. Systematische verstrekking van naam, adres en woonplaatsgegevens en een bericht van overlijden zou uitkomst bieden. Bij deze controle dienen het Burgerservicenummer (BSN) en geboortedatum noodzakelijkerwijs als zoekleutel en verificatiemiddel.

In 2011 zijn circa 1,5 miljoen mensen (0,5 miljoen huishoudens) verhuisd. Uit de praktijk blijkt dat klanten veelvuldig vergeten hun nieuwe adresgegevens vergeten door te geven bij een verhuizing. Dit kan ertoe leiden dat een begunstigde niet of niet tijdig de uitkering ontvangt waar hij recht op heeft of in het ergste geval ongewenst onverzekerd raakt. Buiten de in bijlage 4 genoemde categorieën, krijgen verzekeraars niet op systematische wijze gegevens uit de GBA verstrekt waardoor zij niet altijd in staat zijn de juiste gegevens te achterhalen. In de praktijk leidt deze beperkte systematische verstrekking tot belemmeringen in het nakomen van wettelijke verplichtingen die verzekeraars in algemene zin hebben op basis van financiële wetgeving en extra administratieve lasten voor klant, gemeente en verzekeraar.



### **Verstrekkingsaan derden door burgermeester/wethouder niet effectief/efficiënt**

Indien de adresgegevens van een begunstigde onbekend zijn en deze niet meer traceerbaar is, kan een verzekeraar niet overgaan tot uitkering en blijven eventuele aanspraken waar begunstigde recht op heeft staan. Uit de GBA wet- en regelgeving volgde dat verzekeraars voor het honoreren van aanspraken een verzoek bij de gemeente konden indienen tot een verstrekking van de actuele gegevens uit GBA. Hiertoe is door uw ministerie in 2003 een autorisatiebesluit afgegeven. Verzekeraars maken hier veelvuldig gebruik van. Het gaat om aantallen variërend van enkele honderden tot enkele duizenden gevallen per verzekeraar per jaar. Uit de praktijk is gebleken dat dit een tijdrovende en kostbare aangelegenheid voor zowel gemeente als verzekeraar. Het lijdt vaak tot discussie en in het ergste geval ontvangt de verzekeraar geen enkele reactie op het verzoek. Dit met als gevolg dat de begunstigde lang moet wachten of niet krijgt waar hij recht op heeft.

Het voorgestelde Besluit Brp voorziet weliswaar nog steeds in deze mogelijkheid, maar ervaring leert dat het een ontoereikend middel is. Bovendien zullen de voorwaarden gesteld in art. 40 van het Besluit en de van toepassing zijnde beperking uit de Wet Brp als vastgelegd in bijlage 5 van het Besluit de procedure nog verder bemoeilijken. Indien een begunstigde niet benaderd wenst te worden zou een verzekeraar ten minste hiervan op hoogte gesteld moeten worden. Het uitvoeren van de zorg- en informatieplicht blijft echter onmogelijk.

### **Maatschappelijk belang uitbreiding systematische verstrekking aan derden door minister**

Verzekeraars nemen hun verantwoordelijkheid in het nakomen van hun zorg- en informatieverplichtingen en zijn actief op zoek naar een oplossing. Zo heeft het Verbond al lange tijd een register waar nabestaanden zich kunnen melden met het verzoek uit te zoeken of en zo ja, bij welke verzekeraar een “vergeten tegoed” staat van een begunstigde die niet meer traceerbaar was. Er blijft echter een restgroep bestaan waarvan men vermoedt dat deze personen niet meer in leven zijn, maar dit niet daadwerkelijk kan vaststellen. Daarnaast biedt het register geen structurele oplossing in het voorkomen van “vergeten tegoeden” in de toekomst.

Systematische verstrekking van gegevens uit GBA zou niet alleen uitkomst bieden bij ontraceerbare begunstigten maar eveneens leiden tot een verlaging van de administratieve lasten voor de overheid, burger en verzekeraar. Uit onderzoek van het Centrum voor Verzekeringsstatistiek van het Verbond blijkt dat een breder gebruik van GBA naar schatting jaarlijks ongeveer zeven miljoen euro aan administratieve lasten kan besparen voor klant en verzekeraar. De omvang van de totale besparingen is aanzienlijk groter. Voor de gemeenten zal een breder en efficiënter verstrekkingbeleid immers ook lastenbesparingen opleveren.

Deze besparingen komen op verschillende manieren tot uiting. Zo zou de klant nog maar eenmalig zijn adresgegevens doorgeven voor diverse producten van dezelfde verzekeraar. Gegevens die worden verkregen uit de GBA, mogen niet worden gedeeld met andere bedrijfsonderdelen. Dat binnen één concern op de ene afdeling wel en op de andere niet over de juiste gegevens kan worden beschikt, is moeilijk uit te leggen aan de klant en zorgt mogelijk voor vervuiling van de gegevens.

Daarnaast wordt een efficiëntere en effectievere identiteitscontrole mogelijk. De verzekeraar kan daardoor niet allen sneller uitkeren aan de klant, maar bovendien beter in staat zijn valse claims, identiteitsfraude en andere gevallen van misbruik op te sporen en te voorkomen. Een verzekeringsbrede systematische verstrekking van gegevens uit GBA en gebruik van BSN als controle middel zou aanzienlijk bedragen aan de bestrijding van verzekeringsfraude en criminaliteit. Dit komt tenslotte de gehele maatschappij ten goede.



Tot slot zou een verzekeringsbrede systematische verstrekking met een bericht van overlijden zorgen voor een aanzienlijke verlaging van het aantal aanvragen, en daarmee gemoeide kosten, van een Attestatie de vita. Levensverzekeraars die uitkeren bij 'in leven zijn' op een bepaalde datum, moeten kunnen vaststellen dat de verzekerde in leven is. Daarna kunnen zij overgaan tot uitkering. De klant moet het Attest zelf bij de gemeente opvragen en dat kost tijd en geld. Volgens het Centrum voor Verzekeringsstatistiek van het Verbond vragen ongeveer 170.000 personen per jaar een bewijs van 'in leven zijn' aan. Uitgaande van gemiddeld elf euro per bewijs, zijn de kosten voor de klant twee miljoen euro per jaar. Daarbij opgeteld zijn er nog de administratieve lasten voor de gemeenten wat betreft verwerking van de aanvraag en verstrekking van de Attesten. De totale kostenpost is dus veel groter.

### **Waarborgen voor bescherming persoonlijke levenssfeer door verzekeraars**

Het Verbond van Verzekeraars begrijpt dat er uiterst zorgvuldig dient te worden omgegaan met persoonsgegevens en dat uitbreiding van de categorieën van bijzondere derden met een gewichtig maatschappelijk belang gevoelig ligt. De verzekeringssector hecht grote waarde aan een integere omgang met gegevens. Om de bescherming van de persoonlijke levenssfeer te kunnen waarborgen heeft het Verbond de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen opgesteld in samenwerking met de Nederlandse Vereniging van Banken. Deze Gedragscode volgt de voorschriften uit de Wet bescherming persoonsgegevens en bevat een verdere uitwerking van deze voorschriften gericht op de verzekeringspraktijk. De Gedragscode is bindende zelfregulering voor alle leden van het Verbond. Het lidmaatschap van het Verbond vereist naleving van alle door het Verbond opgestelde bindende zelfregulering door de leden.

De Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen is te vinden op de website van het Verbond en is opgenomen in het register van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP). Dit register bevat gedragscodes waarvoor het CBP een goedkeurende verklaring heeft afgegeven (artikel 25 Wbp). De gedragscodes die zijn opgenomen in het CBP register bevatten concrete gedragsvoorschriften voor de omgang met persoonsgegevens voor een bepaalde branche of sector. Het CBP toetst of de in de gedragscode opgenomen regels, gelet op de bijzondere kenmerken van de sector(en), een juiste uitwerking vormen van de Wbp of andere wettelijke bepalingen voor de verwerking van persoonsgegevens. Het register is toegankelijk via de volgende link [http://www.cbpweb.nl/Pages/ind\\_reg\\_gedragscodes.aspx](http://www.cbpweb.nl/Pages/ind_reg_gedragscodes.aspx). De verzekeringssector is één van de weinige branches met een specifieke gedragscode voor de verwerking van persoonsgegevens. Een goede omgang met persoonsgegevens staat binnen de verzekeringssector dus hoog in het vaandel.

### **Overige detail opmerkingen**

Ten aanzien van bijlage 4 "Derden die werkzaamheden verrichten met een gewichtig maatschappelijk belang aan wie systematisch verstrekt kan worden", bij het concept voor het "Besluit van (...) houdende regels ter uitvoering van de Wet basisregistratie personen (Besluit basisregistratie personen)" hebben wij nog een detail opmerking. In deze bijlage is opgenomen dat onder andere onder derden wordt verstaan: "Beroepspensioenfondsen als bedoeld in artikel 1 voor de Wet verplichte beroepspensioenregeling". In deze opsomming ontbreekt de verzekeraar in de hoedanigheid van uitvoerder van een beroepspensioenregeling. Dat kan ondervangen worden door achter 'beroepspensioenfondsen' 'en verzekeraars' toe te voegen "(Beroepspensioenfondsen en verzekeraars als bedoeld in artikel 1 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling)".

### **Verzoek tot wijziging voorgesteld Besluit Brp**

Wij doen een dringend beroep op u om bovenstaande knelpunten te adresseren in het definitieve Besluit Brp.



Dit door verzekeraars in brede zin zoals gedefinieerd onder de Wft op te nemen als categorie bijzondere derde met een gewichtig maatschappelijk belang waaraan systematisch GBA-gegevens mogen worden verstrekt.