

Aan De Minister van Justitie en Veiligheid
Via: www.internetconsultatie.nl

Datum 5 juni 2024

Onderwerp Consultatie inzake Besluit gegevensverwerking casusoverleggen radicalisering

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

Gemeente Utrecht reageert hierbij graag op de consultatie voor het Besluit gegevensverwerking casusoverleggen radicalisering ("Besluit"). De gemeente heeft een aantal vragen en opmerkingen gebaseerd op het Besluit. Hieronder kunt u deze per artikel vinden.

Artikelen 2-5

Deze artikelen gaan specifiek over de uitoefening van de rechten van betrokkene op grond van de Avg. Als er ook sprake is van verwerking van politiegegevens is ook de Wet politiegegevens (Wpg) op dit onderdeel van toepassing. Door de Wpg op te nemen kunnen contactpunten de inzageverzoeken zelfstandig afhandelen en wordt voorkomen dat inzageverzoeken in delen moeten worden afgehandeld. Hetzelfde geldt overigens voor datalekken. Dit kan overeenkomstig in het besluit worden opgenomen.

Artikel 12

In het zesde lid van art. 12 is bepaald dat afwijkingen van een advies van de rechtmatigheidsadviescommissie aan de coördinerend functionaris gegevensbescherming voor het casusoverleg gerapporteerd moeten worden. Er is niets opgenomen over de rol en bevoegdheden van de coördinerend FG in dit kader.

Vragen die wij hebben wat betreft dit onderwerp:

- Welke bevoegdheden heeft een FG bijvoorbeeld als deze het niet eens is met de afwijking die door een van de andere verwerkingsverantwoordelijken (waar hij niet in dienst is) wordt genomen?
- Aan wie rapporteert de FG in bovengenoemde situatie: aan de FG van de andere verwerkingsverantwoordelijke of aan het hoogste bestuur van de andere verwerkingsverantwoordelijke?
- En mag de coördinerend FG dan bijvoorbeeld ook rechtstreeks in contact treden met de AP bij onrechtmatige afwijkingen?

Om dit soort vragen te voorkomen en om te zorgen dat coördinerende FG's in vergelijkbare situaties op eenzelfde wijze kunnen handelen, achten wij het zeer wenselijk dat de rol en de bevoegdheden van de coördinerend FG in het besluit opgenomen worden.

Artikel 12-14

In deze artikelen wordt gesproken over 'deelnemers' terwijl niet duidelijk wordt gemaakt of het hier gaat om deelnemers aan de rechtmatigheidsadviescommissie of deelnemers aan de casusoverleggen. Aan de deelnemers worden verplichtingen opgelegd, zoals het zorgdragen dat

risico's op ongelijke behandeling of discriminatie worden tegengegaan. Wij nemen aan dat dergelijke verplichtingen toegewezen worden aan de deelnemers aan de rechtmatigheidsadviescommissie, maar zien dat graag verduidelijkt in de definitieve tekst.

Tegelijkertijd merken wij op dat het ons onwenselijk lijkt dat bijvoorbeeld elke lokale organisatie die mogelijk deelneemt aan een casuoverleg radicalisering via haar branchevereniging of koepelorganisatie gaat controleren of discriminatie wordt tegengegaan, mocht toch de andere uitleg bedoeld worden.

Artikel 17.

In de nota van toelichting op het eerste lid van art. 17 staat dat aansluiting is gezocht bij art. 6.5. van het besluit politiegegevens voor de frequente van de audits. Deze aansluiting vinden wij erg wenselijk, omdat dit de uitvoerbaarheid ten goede komt.

Het is voor ons daarnaast zeer wenselijk om ook verder aan te sluiten bij de Regeling periodieke audit politiegegevens en hetgeen daarin is opgenomen over interne- en externe audits. Hierdoor wordt het bijvoorbeeld mogelijk om te bundelen met de interne hercontrole Wpg-audit. Hiervoor is de expertise aanwezig en zijn er geen extra organisatiekosten qua coördinatie en afstemming.

Overigens is het van belang om te weten welk controlframework wordt aangehouden voor de audits. Wij achten het wenselijk dat hier wordt aangesloten bij de bepalingen in de Regeling periodieke audit politiegegevens.

Met vriendelijke groet,
namens Gemeente Utrecht,

Yvonne Staal
CPO