



bunq B.V.

Naritaweg 131

1043BS Amsterdam

CoC: 54992060

Reactie bunq consultatie Wijzigingsbesluit depositogarantie 2024

Executive summary:

Het Ministerie van Financiën heeft een internetconsultatie uitgezet rondom het deposito garantiestelsel. Graag reageert bunq hierop.

Het concept wijzigingsbesluit doet aanpassingen aan de artikelen over vaststelling en heffing van bijdragen van banken aan het depositogarantiefonds.

- Pleidooi
bunq wil het Ministerie van Financiën meegeven dat de voorgestelde bijdragemethode van het Depositogarantiestelsel (DGS) sterk behoudend werkt en groeiende banken een competitief nadeel geeft. Het voornemen wijkt ook af van de methodiek in de ons omringende landen. De voornemens in het Besluit (a) beperken concurrentie op de spaarmarkt rechtstreeks, met (b) als gevolg dat spaarders (veel) minder rente kunnen ontvangen op hun deposito's. Ten slotte (c) zet deze methode bovendien Nederlandse spelers op achterstand ten opzichte van bijvoorbeeld buitenlandse banken die niet aan het Nederlandse afwijkende regime hoeven te voldoen.

- Oplossing
bunq voert als oplossing aan om dezelfde methodiek te hanteren als de ons omliggende landen en dat is het DGS-fonds louter te funden vanuit de collectieve bijdragen en de individuele bijdrage (met terugwerkende kracht) af te schaffen. Hierdoor worden de kosten eerlijk verdeeld over alle partijen actief op de spaarmarkt en is er ook internationaal sprake van een level playing field.

Hieronder vindt u nadere informatie over bunq en op de volgende pagina's vindt u tevens nadere uitleg en argumentatie. Bij vragen zijn we uiteraard van harte bereid nadere toelichting op onze positie te geven.

Met vriendelijke groet

Over bunq :

bunq is begonnen in 2015, om de traditionele bankindustrie te veranderen en is sindsdien uitgegroeid tot een serieuze Europese fintech-speler. Sinds 2019 bieden we op basis van onze EER certificatie diensten aan in de Europese Unie met kantoren in Nederland, Duitsland, Frankrijk, Spanje en Ierland. Meer dan 10% van onze gebruikers maakt gebruik van onze grensoverschrijdende diensten. Door met state-of-the-art digitale technologie te werken kan bunq efficiënter werken dan traditionele banken. De voordelen herinvesteren we in innovatie en geven we door aan onze gebruikers onder andere via een hogere spaarrente. Sinds Q4 2022 schrijft bunq zwarte cijfers.

Nadere uitleg en argumentatie

bunq reageert met dit paper op de consultatie “Wijzigingsbesluit depositogarantie 2024”.

- Het concept wijzigingsbesluit voorziet in een verruiming van de reikwijdte van de dekking van het depositogarantiestelsel (DGS) door een tijdelijke hogere dekking voor specifieke gevallen te regelen. Het wijzigingsbesluit bevat verder verschillende wijzigingen van het Besluit bijzondere prudentiële maatregelen, beleggerscompensatie en depositogarantie Wft (het Bbpm) om de uitvoering van het DGS te verbeteren. Ook bevat het besluit wijzigingen ten aanzien van de manier waarop DNB moet communiceren met rekeninghouders. Ten slotte worden ook aanpassingen gedaan aan de artikelen over vaststelling en heffing van bijdragen van banken aan het depositogarantiefonds.

bunq wil het Ministerie van Financiën meegeven dat:

- de voorgestelde Nederlandse bijdragemethode (half collectief, half individueel) aan het Depositogarantiestelsel (DGS) groeiende banken een competitief nadeel geeft. De voornemens in het Besluit (a) beperken concurrentie op de spaarmarkt rechtstreeks, met (b) als gevolg dat spaarders (veel) minder rente kunnen ontvangen op hun deposito's. Ten slotte (c) zet deze methode bovendien Nederlandse spelers op achterstand ten opzichte van bijvoorbeeld buitenlandse banken die onder een buitenlands, en meer evenwichtig, regime vallen.
- bunq voert als oplossing aan om dezelfde methodiek te hanteren als de ons omliggende landen en dat is het DGS-fonds louter te funden vanuit de collectieve bijdragen en de individuele bijdrage af te schaffen. Hierdoor worden de kosten eerlijk over alle partijen actief op de spaarmarkt verdeeld en is er ook internationaal sprake van een level playing field. Zo kan eerlijke concurrentie worden hersteld, met als gevolg hogere rentetarieven voor klanten.

Achtergrond:

De Nederlandse voorgestelde methodiek zet banken in Nederland op achterstand ten opzichte van banken in onder andere Duitsland, Ierland, Frankrijk en Spanje omdat:

- 1) Nederland het enige land is dat een 50% individuele component in het DGS schema heeft gemaakt.
- 2) Andere landen hebben alleen een collectieve component, waar de bijdrage is gebaseerd op het risicoprofiel van de bank en op de hoeveelheid/hoogte van gegarandeerde deposito's van de betreffende bank.

De individuele component die alleen in Nederland van toepassing is heeft de volgende consequenties:

- a) Het vraagt een extra bijdrage van groeiende banken dan de andere systemen. Met name de verplichting om het individuele fonds van de bank met terugwerkende kracht te vullen om de 0,4% te bereiken creëert een extra verplichting.
- b) Het creëert een mogelijke dubbele verplichting. Wanneer een bank marktaandeel wint, dan moet deze een premium betalen over de groei van deze spaartegoeden, terwijl de bank die marktaandeel (klanten) verliest geen pro-rata teruggave ontvangt. Het Nederlandse DGS

fonds kan dus mogelijk overgefinancierd zijn, gezien het feit dat het totaal van alle banken de 0,4% kan overschrijden.

Deze implementatie belast groeiende banken met relatief hoge kosten ten opzichte van banken die niet groeien. Die extra kosten belemmeren groeiende banken waardoor de Nederlandse spaarmarkt niet goed werkt en de rente op spaartegoeden lager is dan anders. In andere landen worden de DGS-kosten eerlijk verdeeld over de banken naar rato van de hoeveelheid/hoogte van gegarandeerde deposits en gewogen naar hun risicoprofiel, en worden groeiende banken niet extra belast.

Rekenvoorbeeld

Hieronder laten we zien hoe de verschillende bijdragemethodes uitwerken. Hierbij vergelijken we het Nederlandse systeem met die van andere landen in de EU. De methodes laten zich als volgt samenvatten:

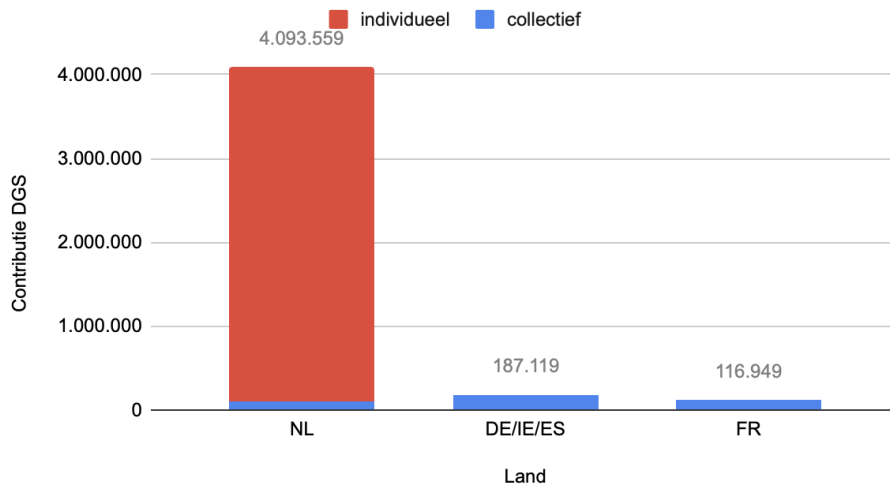
- Nederland. Het DGS fonds moet 0,8% bedragen van de gegarandeerde spaargelden. Het fonds bestaat voor 0,4% uit collectief op te brengen middelen verdeeld pro rata de uitstaande spaargelden en gewogen naar het risicoprofiel van de betreffende bank. Dit collectieve fonds is de afgelopen 8 jaar goeddeels gevuld. De andere 0,4% moet door iedere bank individueel worden opgebracht middelen op basis van de uitstaande spaargelden. Als het spaarsaldo met €1 miljard groeit dan moet de bank dus $0,4\% * €1 \text{ miljard} = €4 \text{ miljoen}$ bijdragen.
- Duitsland, Ierland, Spanje. Het DGS fonds moet 0,8% bedragen van de gegarandeerde spaargelden. Het fonds bestaat geheel voor 0,8% uit collectief op te brengen middelen verdeeld pro rata de uitstaande spaargelden en gewogen naar het risicoprofiel van de betreffende bank. Dit collectieve fonds is de afgelopen 8 jaar goeddeels gevuld.
- Frankrijk. Het DGS fonds moet 0,5% bedragen van de gegarandeerde spaargelden. Frankrijk wijkt hiermee af van de door de Europese Commissie geadviseerde omvang van 0,8%. Het fonds bestaat geheel voor 0,5% uit collectief op te brengen middelen verdeeld pro rata de uitstaande spaargelden en gewogen naar het risicoprofiel van de betreffende bank. Dit collectieve fonds is de afgelopen 8 jaar goeddeels gevuld.

Hieronder een cijfervoorbeeld:

- Groeibank's spaargelden groeien met €1 miljard van €1,3 miljard naar €2,3 miljard. ,
- de overige banken groeien met €6B van €584 miljard naar €590 miljard.

In onderstaande grafiek wordt getoond hoeveel Groeibank moet betalen aan het DGS fonds als het in de verschillende landen gevestigd zou zijn. Er wordt verondersteld dat het DGS-fonds aan het begin van het kwartaal volledig gefinancierd was (er zijn dus geen achterstanden). Het collectieve deel van de bijdrage is het blauwe deel. Die is in Nederland lager dan in bijvoorbeeld Duitsland, omdat het collectieve fonds in Nederland slechts 0,4% bedraagt tegenover Duitsland 0,8%. Frankrijk zit er tussenin met 0,5%. Voor Nederland komt daar echter de individuele bijdrage bovenop van €4 miljoen waardoor Groeibank in Nederland een veelvoud moet betalen dan vergelijkbare landen gevestigd in andere EU-landen.

Contributie DGS



Samenvattend is dat de methodiek met de individuele DGS-component groeiende banken met veel hogere kosten opzadelt dan in andere landen met alleen een collectieve kostencomponent. Groeibank zou hetzelfde moeten bijdragen in Nederland als in Duitsland, Ierland of Spanje. Ook kan berekend worden dat het DGS-fonds in Nederland overfunded zal zijn met het bedrag dat Groeibank te veel betaalt.

Conclusie

Om competitie op de spaarmarkt te bevorderen en de spaarmarkt beter te laten functioneren is het te prefereren financiering van het DGS-fonds louter uit de collectieve component te laten plaatsvinden.