

Ministerie van Economische Zaken

Datum 4 april 2014
Ons kenmerk 1072720
Aantal bijlagen --
Contactpersoon Buis, Rick
Telefoon +31 (0)10 252 1264
E-mail HJ.Buis@portofrotterdam.com

Onderwerp reactie Havenbedrijf Rotterdam N.V. op concept-besluit doorberekening kosten ACM

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben kennis genomen van het voorgenomen besluit van uw Ministerie om de kosten welke worden gemaakt door de Autoriteit Consument en Markt (ACM) in het kader van werkzaamheden voortkomende uit de Loodsenwet en de Scheepvaartverkeerswet. In overleg met het Havenbedrijf Amsterdam komen wij tot de volgende reactie:

1. De Autoriteit Consument en Markt vervult een publieke taak die een particuliere partij niet in plaats van de ACM kan vervullen. ACM vervult exclusieve publiekrechtelijke taken. De bekostiging daarvan zou moeten plaatsvinden vanuit de algemene middelen (belastingen etc.) en niet ten laste mogen komen van partijen zoals de loodsen die bijvoorbeeld beschikkingen aanvragen bij ACM. De overheidsdiensten die ACM verleent zijn andere dan die van bijvoorbeeld het KNMI dat sinds kort als agentschap ook kosten in rekening brengt voor haar diensten. Het verschil is echter dat het KNMI de kosten in rekening brengt voor die diensten die geen exclusieve overheidstaken zijn, maar die particuliere bedrijven ook kunnen leveren.
2. Met het voorgaande hangt samen dat de lasten voor bedrijven toenemen. Het is niet de verwachting dat de loodsen de kosten die zij moeten betalen voor de diensten van ACM, voor eigen rekening zullen nemen. Zij zullen de kosten doorberekenen aan hun klanten, de scheepvaartsector die de diensten van de loodsen verplicht moeten afnemen. De sector heeft geen keus en kan de hogere kosten niet ontwijken door voor een andere dienstverlener te kiezen. De loodsencorporaties zijn op de Nederlandse markt monopolist.
3. Het ministerie heeft voor een systeem gekozen waarin niet is beschreven voor welke diensten de afnemers moeten betalen, maar aangegeven is welke diensten/werkzaamheden zijn uitgesloten. Het ware in verband met de rechtszekerheid aan te bevelen geweest om positief te beschrijven welke diensten/werkzaamheden onder het nieuwe (doorberekenings)systeem vallen.

Gaat het om begunstigende beschikkingen (vaststelling tarieven)? Wij adviseren beschikkingen van rechtswege (fictieve beslissingen) uit te sluiten, omdat ACM daarvoor geen werkzaamheden verricht. Verder vermeldt de toelichting van het Besluit dat ACM de kosten van toezicht in beginsel (wat betekent dat?) doorberekent (p. 12). Dat nu is een goed voorbeeld van een exclusieve overheidstaak. Wat gebeurt er met die kosten als het toezicht uitmondt in een handhavingsactie?

4. De sector gaat betalen voor de diensten/werkzaamheden. Krijgt de sector dan ook enige invloed op de kwaliteit van die diensten/werkzaamheden? Of krijgt de sector geld terug als een bezwaar- of beroepsprocedure tegen een beslissing waarvoor kosten zijn betaald, voor de sector succesvol afloopt? Of moet ze nogmaals (dubbel) betalen als ACM daarna een beschikking moet aanpassen, dan wel gedurende een procedure herziet? Kortom, dit zijn vragen waar wij een antwoord op verwachten.
5. ACM zal de directe en indirecte kosten doorberekenen. Er zit in de regeling geen prikkel voor ACM om efficiënt te werken. De sectoren die de kosten moeten betalen, hebben geen mogelijkheid op te komen tegen onnodig hoge tarieven.
6. Waarom kiest men niet voor het in rekening brengen van de kosten door legesheffing (retributie)? Dat heeft de rechtsbescherming via de belastingrechter loopt en die heeft ervaring met het beoordelen van belastingaanslagen die zijn gebaseerd op kostenverhaal (en niet meer dan dat).

We gaan ervan uit dat u nota neemt van onze reactie.

Met vriendelijke groet,
Havenbedrijf Rotterdam N.V.



Joyce Blier
Director Containers & Breakbulk