

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. de Minister
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag
Postbus 90608
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 - 2055 000
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Ons kenmerk BR-17-1366
Behandeld door Hans-Peter Oskam
Telefoon 070 - 205 50 00
E-mail hoskam@netbeheernederland.nl
Datum 22 december 2017

Onderwerp Reactie NBNL Consultatie AmvB Leveringszekerheid

Geachte heer Wiebes,

Netbeheer Nederland (de gezamenlijke regionale netbeheerders) heeft kennis genomen van de voorstellen voor het aanpassen van de Regelingen Leveringszekerheid voor elektriciteit en gas. Hierop willen wij graag reageren. De voorstellen beogen een aantal gesignaleerde knelpunten weg te nemen. Dit betreft met name voorstellen in de restverdeling. Bekende knelpunten aan de kant van de regionale netbeheerders worden niet benoemd, laat staan weggenomen. Deze knelpunten worden met de voorstellen juist vergroot. In deze reactie zullen we dit benoemen.

Op hoofdlijnen betreft het de volgende punten, die we vervolgens zullen toelichten:

1. Missen niet afgedragen netwerkkosten

Maak de niet afgedragen netwerkkosten onderdeel van de procedure als beschreven in art 2 lid 7 [E] resp art 3 lid 7 [G]. Indien dat niet mogelijk is: neem een verwijzing op dat in de Tarievenscode een werkwijze kan worden opgenomen die aansluit op de werkwijze van deze artikelen.

2. Verantwoordelijkheid aansluitingenregisters

Wijzig voorgestelde bepaling dat de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet dan wel de netbeheerder van het landelijk gastransportnet de verdeling uitvoert naar de huidige bepaling dat deze netbeheerders de verdeelsleutel bepalen en de regionale netbeheerders aanwijzing geven voor de uitvoering.

3. Grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens

Maak expliciet welke rol de netbeheerders hebben in de distributie van de klantgegevens. Neem een bepaling op met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens voor de distributie van de klantgegevens zodat de netbeheerders dit kunnen uitvoeren op grond van de uitvoering van de wettelijke taak.

4. Beperk de uit te wisselen dataset tot die gegevens die strikt noodzakelijk zijn en niet op andere wijze al worden gedistribueerd.
5. Schrap de switchblokkade.

Hieronder lichten we deze punten toe:

In Nederland kennen we voor kleinverbruikers het verplichte leveranciersmodel. De klant heeft een separate leveringsovereenkomst met de leverancier en een aansluit- en transportovereenkomst met de netbeheerder. De leverancier heeft de plicht de verschuldigde de bedragen te factureren, innen en af te dragen. Bij deze facturatie moet de leverancier de netwerkkosten separaat in rekening brengen met de vermelding van het BTW nummer van de netbeheerder. De betaling door de kleinverbruiker komt in de boedel van de leverancier en wordt mogelijk aangewend voor bijvoorbeeld de inkoop van energie. De netbeheerder is gehouden de BTW af te dragen, maar is normale crediteur.

Het betreft hier een substantieel deel van de energienota (ca 25%).

De Tarievcodes E en G kennen een bepaling dat de gemiste inkomsten in de laatste maanden voorafgaand aan het faillissement mogelijk verwerkt kunnen worden in de toekomstige transporttarieven. Deze periode is te kort daar de regionale netbeheerder pas na bijna 2 maanden kan constateren dat de afdrachten uitblijven. Deze termijn moet naar minimaal 4 maanden. Verder is er niets geregeld voor de netwerkkosten die zien op de periode leveringszekerheid. Door de nu voorgestelde verdubbeling van deze periode lopen gemiste inkomsten nog verder op. Het wegvallen van een leverancier kan een netbeheerder in financiële problemen brengen. Dit was in de huidige regeling al een knelpunt, maar wordt nu alleen maar groter.

Omdat de betalingen door de klanten achterblijven in de boedel vormen ze onlosmakelijk onderdeel van de garantstelling voor de inkoop van energie. Het is dan ook logisch dat deze gemiste kosten (niet afgedragen netwerkkosten die zien op de periode 4 maanden voor faillissement tot het einde van de periode leveringszekerheid) meegaan in de verrekening van de garantstelling (art 2 lid 7 [E] resp art 3 lid 7 [G]). De bepalingen in de Tarievcodes kunnen dan vervallen. Indien dit niet mogelijk is verzoeken we een bepaling op te nemen die het mogelijk maakt dit te regelen in de Tarievcodes. Ook dan hebben we de voorkeur voor een soortgelijke methodiek. Doordat de te verrekenen bedragen gaan oplopen als gevolg van de langere periodes zou dit ernstige verstoring kunnen hebben op de transporttarieven. De huidige methodiek in de Tarievcodes is niet langer verantwoord.

Alle netbeheerders zijn verantwoordelijk voor hun eigen aansluitingenregister. In de huidige Regelingen is terecht geregeld dat de beheerders van de landelijke netten de verdeling coördineren en daartoe instructies geven. Betreffende netbeheerders kunnen de verdeling niet zelf uitvoeren. Wij stellen voor de huidige tekst hier te handhaven.

Een gesignaleerd knelpunt is dat de ontvangende leveranciers onvoldoende informatie hebben om snel en adequaat te kunnen handelen. Deze zorg onderschrijven we volledig. Echter ervaring uit eerdere procedures leert dat de kwaliteit van de administraties veelal slecht is. We hebben dus niet

hooggespannen verwachtingen van de verplichtingen die nu worden gesteld aan de administraties. Omdat het wel persoonsgegevens betreft is zorgvuldigheid geboden.

In de consultatieversie is de datauitwisseling summier uitgewerkt en is een grondslag vanuit de AVG gebruikt waarbij nog niet duidelijk is of de datauitwisseling wel is toegestaan. Ook is nog geen oordeel van de Autoriteit Persoonsgegevens toegevoegd. We verzoeken dit klip en klaar te regelen in deze regeling, alvorens de praktische uitwerking wordt gedaan door leveranciers en netbeheerders. Als de regionale netbeheerders al een taak hebben in dit proces zou dat op grond van deze regeling de wettelijke taak moeten zijn als grondslag. Dit moet dan ook als zodanig worden benoemd.

Het is ons niet duidelijk waarom de volgende gegevens moeten worden toegevoegd aan de op te leveren set data: naam, adres, woonplaats, aanduiding mogelijke teruglevering en naam netbeheerder. Deze gegevens zijn ook al onderdeel van de set aan stamdata die de netbeheerder de werkdag na de switch aan de leverancier verstuurt. Vanuit het oogpunt van redundantie en het voorkomen van fouten is dit ongewenst.

Er is gekozen voor een switchblokkade voor de gehele vensterperiode (van maximaal 20 werkdagen). Argumentatie voor het handhaven van de switchblokkade is een mogelijk risico dat klanten al een andere leverancier hebben op het moment dat ze verdeeld worden. Het blokkeren van het switchen van energieleverancier voorkomt niet dat andere processen wel gewoon doorlopen, zoals bijvoorbeeld in- en uithuizingen. Als dit al een serieus probleem zou zijn, is het echt een probleem bij in- en uithuizingen, omdat dan ook de klant op de aansluiting wijzigt. Een switchblokkade is een schijnmaatregel, waarbij het middel waarschijnlijk erger is dan de kwaal. Zeker bij een periode van ongeveer een maand, zoals nu wordt voorgesteld.

Het vermeende probleem is vrij eenvoudig te voorkomen door bij de overdracht of restverdeling te controleren of de leverancier op het moment van mutatie nog wel de wegvallende partij is. De zorg van het ministerie delen wij dus niet. Wij pleiten ervoor de switchblokkade geheel achterwege te laten. De risico's bij kruisende processen zijn bij een dergelijke lange vensterperiode veel groter.

Het achterwege laten van de switchblokkade lost ook het in de toelichting geconstateerde knelpunt op dat in geval van bijv. multisites aansluitingen bij verschillende leveranciers komen. Het voorkomt tevens dat klanten weer snel doorswitchen naar een andere leverancier. Onnodig te vermelden dat het snel wisselen van leverancier ook de andere financiële risico's mitigeert (incoop- energie- en netwerkkosten).

Met vriendelijke groet,

Jurjus
directeur