

Ministerie voor Wonen en Rijksdienst
Via www.internetconsultatie.nl

Contactgegevens
Gemeente Delft
P. Aelmans
Tel.: 06-10619926
paelmans@delft.nl

Datum: 1 oktober 2015
Onderwerp: Reactie op consultatie over Besluit houdende regels omtrent de mogelijkheid voor verhuurder en huurder een energieprestatievergoeding overeen te komen.

Geachte heer, mevrouw,
Het stedennetwerk G32 wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren op de internet-consultatie over het voorgenomen Besluit houdende regels omtrent de mogelijkheid voor verhuurder en huurder een energieprestatievergoeding (EPV) overeen te komen.

Het mogelijk maken van een energieprestatievergoeding voor verhuurders (zonder verhoging van de woonlasten van de huurders) is een goed initiatief. Het is een belangrijke stap voor het verduurzamen van de gebouwde omgeving, specifiek in de huursector. De G32 gemeenten hebben hier een forse opgave. Het voorstel draagt bij aan de afspraken uit het Energieakkoord en levert een bijdrage aan zowel de Nederlandse efficiency targets, als het non-ETS gedeelte van de Europese CO₂-reductiedoelstelling. Het voorstel is echter niet geheel in lijn met de Warmtevisie zoals door de minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer is gestuurd. Hierin anticipeert de minister op de invulling van de warmtevraag in gebouwde omgeving met minder gas en met een belangrijke rol voor duurzame en/of efficiënte warmtelevering, zoals restwarmte.

De G32 heeft na lezing van de voorgenomen maatregel de volgende kanttekeningen:

- De maatregel gaat er van uit dat het gebruik in de woning van collectieve duurzame warmte niet kan worden meegenomen in een EPV. Er kan wel voor een reeds op een warmtenet aangesloten woning een EPV worden toegepast, maar die EPV heeft dan alleen betrekking op het overige energiegebruik (het energiegebruik niet zijnde voor verwarming en warmtapwater).

Het voorgenomen Besluit is geschreven op de stimulering van 1 techniek, te weten de techniek van de zon PV op een individuele woning. Het besluit wordt daardoor erg afhankelijk van de huidige situatie waarin zelf opgewekte elektriciteit gesaldeerd wordt met ingekochte elektriciteit waardoor deze techniek nu, op basis van deze regeling, betaalbaar gemaakt kan worden voor de verhuurder van woningen. Deze regeling is echter eindig, zoals reeds door de minister van Economische Zaken is aangekondigd. We zien liever een generiek voorstel, dat niet uitgaat van 1 specifieke technische oplossing. Dit voorkomt ook een lock qua techniek (het voorstel mag geen alternatieve innovatieve duurzame warmteconcepten in de kiem smoren). Door een generiek voorstel neemt de reikwijdte en de effectiviteit van de regeling toe, het gaat immers om het resultaat op het gebied van (primaire) energiebesparing.

De G32 pleit er daarom voor om de EPV-regeling ook geschikt te maken voor collectieve systemen zoals warmte/koude opslag, collectieve warmtepompen en collectieve duurzame warmtelevering.

Voor de gewenste verduurzaming van de warmtevoorzieningen is het belangrijk dat regelgeving en ook het voorgenomen Besluit zodanig wordt opgesteld dat deze *techniekneutraal* uitwerkt.

Het voorgenomen Besluit wordt techniekneutraal wanneer de EPV enkel afhangt van de energieprestatie van het gebouw (EPC-eis als poortwachter), de warmtevraag voor ruimteverwarming (kwaliteit casco) en warmtapwater en de hoeveelheid lokaal geproduceerde duurzame energie voor het overige elektriciteitsgebruik. De facto betekent dit dat tabel 1 van toepassing moet zijn op alle situaties, met dien verstande dat het woordje duurzaam uit de tweede kolom wordt geschrapt. Alleen zo worden de investeringsruimte voor de verhuurder en de woonlasten voor de eindgebruiker onafhankelijk van de gekozen techniek.

Ter afbakening van de reikwijdte kan direct aangesloten worden bij de definities en normen die in de woningbouw zijn/worden vastgesteld voor het bepalen van de energieprestatie in de gebouwde omgeving (energie-index en energie prestatie coëfficiënt, EPG en EMG). Met deze voorliggende AMvB worden onnodig nieuwe definities en eisen ontwikkeld waardoor alleen maar verwarring kan ontstaan en de verschillende technieken niet op een gelijk speelveld tegen elkaar afgewogen kunnen worden.

- In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (punt 3: de effecten van de vigerende wet- en regelgeving bij nul-op-de-meter woningen) staat dat energiebesparende voorzieningen zodanig met energieopwekkende voorzieningen worden gecombineerd dat het netto energiegebruik van een woning praktisch tot nul wordt gereduceerd. In het voorgenomen Besluit worden de mogelijkheden om dit doel te bereiken beperkt tot isolatie maatregelen en duurzame opwekking in of op de woning en blijft het gebruik van (collectieve) maatregelen buiten de woning, bijvoorbeeld restwarmte of andere zeer efficiënte en duurzame warmtebronnen buiten beeld.
- Uit de Toelichting op de AMvB blijkt dat de opstellers collectieve (duurzame) warmte niet hebben meegenomen omdat zij bevreesd zijn voor misbruik van de EPV-optie, aangezien naast de EPV voor de basiswarmtebehoefte (de prestatiegarantie) ook nog eens diezelfde hoeveelheid warmte in rekening kan worden gebracht voor de levering van die warmte door het warmte leverende bedrijf (dat niet altijd de betrokken verhuurder hoeft te zijn). Energie-Nederland begrijpt deze vrees niet goed. De invoering van een EPV zal niet ongemerkt kunnen gaan. Huurders zijn op de hoogte wanneer deze wordt ingevoerd. De regeling eist dat zij volledig worden geïnformeerd. De verhuurder draagt er zorg voor dat er een duidelijke afspraak wordt gemaakt over de relatie tussen de EPV en de basiswarmtebehoefte. Hetzelfde moet ook gebeuren als het gaat om stroomproductie, ook al vindt die plaats binnen of op de woning. Er wordt niet voor niets meting vereist. Wij zien derhalve niet in waarom duurzame warmte niet op gelijke voet behandeld kan worden met duurzaam opgewekte elektriciteit op de woning. Wij zien derhalve graag Tabel 1 ook van toepassing op duurzame warmte.
- De opstellers gaan er verder blijkens de Toelichting van uit dat de tariefregulering van de Warmtewet een EPV niet toestaat. G32 verwijst graag naar de analyse van Energie-Nederland. Energie - Nederland is van mening dat aan de eisen die de Warmtewet stelt aan de tarieven wel degelijk voldaan kan worden bij toepassing van een EPV. Zolang de kosten voor warmtelevering onder het gestelde maximum blijven en in gelijke situaties klanten gelijk behandeld worden, blijft voldaan worden aan de eisen die de wet stelt. Mochten hierover twijfels bestaan dan stellen wij voor hierover met de warmteleveranciers en de ACM in overleg te treden om te toetsen of dit ook daadwerkelijk zo is.

Wij gaan ervan uit u voldoende geïnformeerd te hebben. Wij treden graag in overleg om hierover mee te denken en te komen tot concrete voorstellen.

Hoogachtend,

S.M. Brandligt
G32 Bestuurlijk Platform Duurzaamheid

