

Reactie internetconsultatie besluit en regeling inburgering

Handhaving

De handhavende rol van de gemeente is tot in extreem detail uitgewerkt en de hoogte van de boetes is bij ministeriële regeling vastgesteld. Dit leidt tot een onwerkbaar systeem en bizar hoge uitvoeringskosten. Wij zouden willen pleiten voor meer regie voor de gemeenten. In de regeling zou een maximum boetebedrag voor elke overtreding volstaan, waarbij het aan de professionaliteit van de gemeente overgelaten kan worden om slechts een deel van dat bedrag op te leggen afhankelijk van de ernst, de recidive en de bijzondere omstandigheden van de overtreding

Voor het niet meewerken aan de afspraken uit het PIP kunnen we maximaal 800 euro boete opleggen (tot een max. van 2400 euro aan boetes gedurende de inburgeringstermijn). De gemeente moet straks werken met een enorm uitgebreide matrix aan boetebedragen:

Hierbij dienen gemeenten de volgende opbouw toe te passen:

- € 50 bij een eerste boete
- € 100 bij een tweede boete
- € 200 bij een derde boete
- € 400 bij een vierde boete
- € 800 bij een vijfde boete

Als er zich tussen twee overtredingen van de afspraken uit het PIP meer dan 12 maanden bevinden, dan zal de gemeente opnieuw beginnen met een boete van € 50.

De hoogte van deze bedragen is ook afhankelijk van de verwijtbaarheid van de overtreding.

De mate van verwijtbaarheid bepaalt mede de hoogte van de boete:

- Opzet: 100% van de boete
- Grove schuld: 75% van de boete
- Normale verwijtbaarheid: 50% van de boete
- Verminderde verwijtbaarheid: 25% van de boete.

In theorie is het dus mogelijk dat er situaties ontstaan waarin 25% van 50 euro aan boete moet worden opgelegd. Het is evident dat de uitvoeringskosten van het opleggen en innen van een boete van 12,50 euro vele malen hoger zijn dan het bedrag van € 12,50.

In artikel 26, derde lid van het wetsvoorstel (Wet Inburgering) is opgenomen dat de gemeenteraad bij verordening de hoogte van de bestuurlijke boete bepaalt zoals bedoeld in de artikelen 22 en 23, en stelt daarbij regels over de omstandigheden waaronder deze worden opgelegd.

In het Nader rapport van 29 mei 2020 staat hierover dat 'van gemeenten wordt verwacht dat zij in de verordening onder andere bepalen op welke wijze de mate van verwijtbaarheid wordt meegewogen bij de bepaling van de hoogte van het boetebedrag en de wijze waarop herhaling van de gedraging invloed heeft op de hoogte van het boetebedrag'.

Met artikel 7.1. van het concept Besluit inburgering lijkt bovenstaande te zijn ingevuld. Blijkens de toelichting op dit artikel lijkt hier sprake te zijn van gefixeerde boetes, waar gemeenten niet van kunnen afwijken. Klopt dit, of geldt dit alleen voor het eerste lid van artikel 7.1.? Graag zien wij dit verduidelijkt. Daarnaast worden de onderwerpen recidive en mate van verwijtbaarheid verder ingevuld in artikel 7.1. Het is ons niet duidelijk wat nu nog in een gemeentelijke verordening zou moeten worden geregeld. Ook dit zouden wij graag verduidelijkt zien".

Ontheffingen

In de nieuwe wet zijn er twee gronden mogelijk voor ontheffing: medisch redenen en bijzondere omstandigheden. Ontheffing wegens voldoende inspanning bestaat niet meer, hiervoor in de plaats is de Z-route gekomen. Dit laatste beoordelen wij als positief, omdat de wet de mogelijkheid biedt om

ook deze doelgroep een activerend aanbod te doen, gericht op het naar vermogen participeren in de maatschappij.

Medische ontheffing:

Kosten voor medisch advies kunnen worden vergoed als het medisch advies positief is (d.w.z. persoon is medisch niet in staat examens te maken of moet aangepaste examens doen). Dit sluit aan bij onze uitgangspunten. De inburgeraar moet de kosten echter wel voorschieten. Wij stellen ons voor dat als de gemeente de inburgeraar ondersteunt bij het aanvragen van ontheffing op medische gronden, de gemeente deze kosten ook zelf kan voorschieten.

Gedeeltelijke ontheffing is nu ook mogelijk, bijvoorbeeld als iemand door medische redenen bepaalde onderdelen van het examen of een deel van de Z-route activiteiten niet kan doen. Dit is positief.

Ontheffing wegens bijzondere individuele omstandigheden

Deze ontheffingsgrond is wat raadselachtig. Deze ontheffingsgrond is bedoeld voor zeer uitzonderlijke, onvoorziene gevallen, die niet aan de inburgeringsplichtige zijn te wijten en waarbij het vasthouden aan de inburgeringsplicht voor de inburgeringsplichtige tot een zeer schrijnende situatie leidt.

Het is niet duidelijk wat voor zeer uitzonderlijke gevallen dit zou kunnen betreffen, maar het zou in bijzondere gevallen een uitkomst kunnen bieden, dus wij beschouwen dit als een positieve toevoeging.

Gezinsmigranten

Voor de doelgroep gezinsmigranten hen blijft het leenstelsel bestaan.

Wij betreuren het ten zeerste dat het uitgangspunt van eigen verantwoordelijkheid en het leenstelsel voor deze doelgroep gehandhaafd blijft. Daarmee ligt net als in het huidige stelsel uitbuiting op de loer. Met schuldenproblematiek en slechtere integratie als gevolg.

Naturalisatie-eis

Tot slot moet ons van het hart dat wij het vanuit het oogpunt van integratie zeer onwenselijk vinden dat door de verhoging van de inburgeringseis ook de taaleis voor naturalisatie wordt verhoogd. Wij zijn ons ervan bewust dat dit een andere wet en een ander ministerie betreft maar maken ons hier zorgen over.