

Het besluit heeft in mijn opvatting enkele verbetermogelijkheden in zich:

- met goed onderzoek vooraf hoeft er geen experiment gedaan te worden, maar kan er meteen een definitieve regeling ontworpen worden en een beperkte duur (vijf jaar met uitloop) vermeden. Een definitieve regeling kan en moet worden geëvalueerd.
- het besluit zal mogelijk een negatieve invloed hebben op de positie van werknemers met een vast contract: werkgevers zullen er nog eerder neigen een zelfstandige aan te nemen, boven het geven van een vast contract.
- bijhouden van het pensioen in de tweede pijler zal voor veel van werknemer wisselende zzp'ers heel veel rompslomp met zich meebrengen
- ik mis de afweging van commerciële belanghebbenden uit de derde pijler
- een financieel adviseur is in de tweede pijler niet verplicht, maar dit is in de derde pijler vaak wel zo, waarom verschillende behandeling? (Liever ook daar vrijwilligheid. Het voegde voor mij niets toe en kostte alleen maar geld.)
- ik mis een paragraaf waarin erfrechten beschreven worden, anders dan de partner
- de toegevoegde waarde van de mogelijkheden van de tweede pijler ten opzichte van de derde komt m.i. in het besluit te weinig tot uitdrukking
- ernstige spelfout op pagina 20: besteedt

Algemeen

Het besluit komt op mij over als rompslomp gevend voor de zzp'er. De gemiddelde zzp'er kenmerkt zich in mijn ogen door onder meer de eigenschap dat hij vooral hard voor zijn eigen zaak wil werken en zijn pensioen niet per definitie heel serieus neemt. 's Avonds moe en bezet, enz. de organisatie, vorm en inhoud van zijn pensioen zou hem of haar dus helder en zeer toegankelijk moeten worden aangereikt om succesvol in de tweede pijler te kunnen worden. Eenmaal invullen op een formulier en verder vrijwel geen omkijken meer naar, zoiets.

Verder vraag ik mij af of de meeste zzp'ers wel genoeg verdienen om voldoende geld voor het pensioen opzij te kunnen zetten en of zij niet bevreesd zijn niet aan de verplichtingen te kunnen voldoen vanwege wisselende inkomsten.

Heel erg veel rompslomp zou afgevangen kunnen worden door bij het invullen van de jaarlijkse IB/PVV-aangifte een hokje wel of niet aan te kruisen: pensioen - "ja/nee", waarna er na een goede informatievoorziening een vast percentage per jaar voor dit doel wordt geïnd. Zo kunnen ook de moeilijkheden en onmogelijkheden van wisselende inkomsten vermeden worden.