



Gemeente Amsterdam

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Datum 29 september 2022
Onderwerp Reactie Besluit goed verhuurderschap

Geachte minister De Jonge,

Middels deze brief wil de gemeente Amsterdam graag reageren op het voorliggende concept Besluit goed verhuurderschap. Het volgende is ons opgevallen waar we graag verduidelijking om willen vragen:

Allereerst betreft de bepaling dat gegevens over de melding moeten verwijderd worden nadat een handhavingsbesluit is genomen (artikel 2, eerste lid, onderdeel d van het besluit). De artikelsgewijze toelichting vertelt daarover het volgende:

Onderdeel d bepaalt dat indien bestuurlijke handhaving plaatsvindt, de gegevens verwijderd worden op het moment van dagtekening van het handhavingsbesluit. Op dat moment zijn de noodzakelijke gegevens immers opgenomen in het besluit tot handhaving en is het niet meer nodig deze afzonderlijk te bewaren. (Nota van toelichting, pag. 9)

Na een handhavingsbesluit volgt regelmatig een bezwaar- en beroepsprocedure. Het kan voor bewijs in dergelijke rechtszaken noodzakelijk zijn dat de melding inclusief de persoonsgegevens behouden blijft. In een handhavingsdossier kun je weliswaar de melding toevoegen en de persoonsgegevens van de melder of overtreder zwartlakken (zodat derden die niet kunnen achterhalen). Echter kan het voor het bestuursorgaan en het dossier nog wel belangrijk zijn om die persoonsgegevens beschikbaar te hebben ook nadat een handhavingsbesluit is genomen, bijvoorbeeld om op te kunnen roepen als getuige in een beroepsprocedure of als een rechter het bestuursorgaan gelast die gegevens inzichtelijk te maken. Des te meer is het om die reden opvallend dat op pagina 4 van de Nota van toelichting zelfs gesproken wordt over het verwijderen van de volledige melding:

3.2.3.4. Scenario 4: na afhandeling van de melding volgt handhavingsbesluit

In de praktijk zal het regelmatig voorkomen dat na een melding handhaving volgt, waarbij ook een handhavingsmiddel wordt ingezet. In dit geval is het college van burgemeester en wethouders op grond

van artikel 3.3, tweede lid, onderdeel k, van de Wet open overheid verplicht het handhavingsbesluit te bewaren en te openbaren. Juist omdat het handhavingsbesluit daardoor reeds gearhiveerd is, bestaat er voor het belang van de handhaving geen noodzaak om de melding die ten grondslag heeft gelegen aan de handhaving te bewaren. Daarom is het college van burgemeester en wethouders in voorkomende gevallen verplicht de melding en de persoonsgegevens na dagtekening van het besluit tot bestuurlijke handhaving te verwijderen.

Dit scheidt onduidelijkheid over de toepassing. Is het de bedoeling dat de gehele melding verwijderd wordt of gaat het alleen om de daarin opgenomen persoonsgegevens? Indien het alleen om de persoonsgegevens gaat zouden we nog graag willen meegeven dat het, gelet op het eerdergenoemde, wenselijk is om de persoonsgegevens van de melding pas te verwijderen na afloop van de bezwaar- en beroepsprocedures.

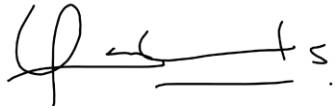
Verder is er een vraag over toepassing van de AVG. In de toelichting (paragraaf 3.2.1., pag. 3) staat het volgende over het informeren van een derde over een melding:

Indien de persoonsgegevens niet van de betrokkene(n) zijn verkregen, maar wel worden verwerkt, dient het college van burgemeester en wethouders de betrokkene(n) hierover te informeren. Op basis van het vijfde lid van artikel 14 AVG kan dit echter achterwege blijven, indien dit de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen. De doeleinden van de gegevensverwerking bij het meldpunt zijn enerzijds het faciliteren van de handhaving van de wet en anderzijds het bieden van informatie en hulp aan huurders die slachtoffer zijn van ongewenst verhuurgedrag. Indien naar aanleiding van een melding gegevens van een derde worden verwerkt, is het niet mogelijk deze derde hierover te informeren, omdat daardoor de verwezenlijking van de doeleinden van de verwerking onmogelijk dreigt te worden gemaakt of ernstig in het gedrang dreigt te komen. Zo kan een meldpunt een verhuurder bijvoorbeeld bij een melding over intimidatie niet van deze melding in kennisstellen, omdat dit de zaak zou kunnen doen escaleren en er mogelijk een gevaarlijke situatie voor de melder ontstaat. Ook indien gegevens van de verhuurder verwerkt worden voor het toezicht op de naleving van de wet, zou het informeren van de verhuurder van het verwerken van zijn gegevens het toezicht onmogelijk maken of ernstig in gedrang brengen.

Hoofddregel uit de AVG (vetgedrukte passage) is dus dat het college de betrokkene (in dit geval een vermeende malafide verhuurder) informeert over het feit dat er persoonsgegevens over hem of haar verkregen zijn. Er geldt echter een uitzondering op die verplichting indien dit de doeleinden zou doorkruisen, bijvoorbeeld bij een melding over intimidatie. De onderstreepte passage geeft aan dat die betreffende uitzondering in dit geval de hoofddregel wordt en de betrokkene dus niet geïnformeerd hoeft te worden. Maar hoe dient het college om te gaan met bijvoorbeeld een evident onjuiste melding over een verhuurder? Is dan nog steeds sprake van een situatie die 'de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen' indien de verhuurder geïnformeerd wordt over deze evident onjuiste melding? Kort gezegd: Is het in het kader van dit besluit toegestaan dat de gemeente te allen tijde de uitzonderingshoofddregel toepast dat een betrokkene (verhuurder) nooit geïnformeerd wordt over een melding over hem of haar?

Wij danken u hartelijk en wensen u succes bij de definitieve uitwerkingen inzake goed verhuurderschap. Wij blijven graag betrokken bij het vervolg.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Henriëtte Rombouts', with a horizontal line underneath the name.

Henriëtte Rombouts
Directeur
Directie Wonen