

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag
Postbus 90608
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 - 2055 000
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De heer E. Wiebes
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Ons kenmerk BR-2018-1434
Behandeld door Hans-Peter Oskam
Telefoon 06-51695215
E-mail hoskam@netbeheernederland.nl
Datum 8 mei 2018

Onderwerp Reactie Netbeheer Nederland Consultatie Besluit
Investeringsplan en Kwaliteitsborging Electriciteit en
Gas

Geachte heer Wiebes,

Hartelijk dank voor het bieden van de gelegenheid om een reactie te geven op het concept Besluit (en ministeriële regeling) Investeringsplan en Kwaliteitsborging Elektriciteit en Gas. Netbeheer Nederland maakt graag van deze gelegenheid gebruik. Netbeheer Nederland dient deze reactie in namens de regionale netbeheerders elektriciteit en gas. TenneT en GTS zullen separaat een reactie indienen.

In het algemeen ondersteunen de netbeheerders de introductie van investeringsplannen en de daarmee beoogde doelstellingen van grotere transparantie bij de totstandkoming van investeringsplannen en het nauwer betrekken van netgebruikers en belanghebbenden bij het opstellen van de plannen.

Op dit moment is op basis van de ter consultatie gelegde documenten voor de netbeheerders nog niet duidelijk hoe het proces van goedkeuring door de ACM precies verloopt. Hopelijk kan dit proces in goed onderling overleg tussen de regionale netbeheerders en de ACM worden vormgegeven. Daarnaast is er onduidelijkheid over het aggregatieniveau van de plannen en wanneer een plan moet worden gewijzigd, op basis van "significante" afwijkingen.

In de diverse documenten is een spanningsveld aanwezig. Enerzijds mogen de netbeheerders het aggregatieniveau zelf bepalen. Anderzijds wordt de oplevering van een overzicht met knelpunten gevraagd inclusief diverse oplossingsvarianten. Dit laatste zou kunnen wijzen op een vrij laag aggregatieniveau. Dit zou kunnen leiden tot fors hogere uitvoeringslasten ten opzichte van het huidige KCD. Verduidelijking op dit punt is dan ook gewenst.

Tot op heden worden alle investeringen van de regionale netbeheerders zonder verdere toetsing vooraf in de regulering meegenomen. Daarbij wordt verondersteld dat een regionale netbeheerder geen onnodige investeringen zal doen. Dit is o.a. geborgd door de aanwezigheid van maatstafregulering. Is het de bedoeling dat de ACM vooraf de noodzaak van investeringen gaan toetsen? Dat kan ertoe leiden dat er voor iedere tussentijdse aanpassing goedkeuring van de ACM dient te worden verkregen. Dit lijkt voor zowel de netbeheerders als de ACM niet de meest efficiënte werkwijze. In de verdere uitwerking zal dit met de ACM besproken moeten worden. Een voor ons belangrijke vraag hierbij is, hoe dienen de netbeheerders om te gaan met nieuwe investeringen die zich tijdens de consultatieperiode (4 weken) en/of de toetsingsperiode door de ACM (12 weken) voordoen? De wisselwerking tussen de investeringsplannen en het reguleringskader van de ACM is voor ons het belangrijkste zorgpunt van het voorliggende.

In de bijlage treft u ons detailcommentaar.

Netbeheer Nederland is uiteraard bereid tot nadere toelichting indien gewenst en gaat ervan uit dat u bovenstaande punten in overweging neemt bij het verdere traject.

Met vriendelijke groet,



André Jurjus
directeur

Bijlage: Detailcommentaar Netbeheer Nederland MR Investeringsplan en Kwaliteitsborging Elektriciteit en Gas

Artikel 2.2:

1. De toelichting bij dit artikel behoeft verduidelijking. Hoe verhoudt openbaarmaking zich tot de geheimhoudingsplicht en aanbestedingstrajecten? Investeringsen ten behoeve van aansluitingen van individuele klanten zijn ofwel zo klein dat ze ten gevolge van het gehanteerde aggregatieniveau niet individueel zullen worden vermeld, ofwel zijn ze zo groot dat ze onder de geheimhoudingsplicht vallen (omdat ze herleidbaar zijn tot een individuele afnemer). Het is onduidelijk hoe bijvoorbeeld het opnemen van een raming van de kosten voor het oplossen van een specifiek capaciteitsknelpunt openbaar gemaakt zou kunnen worden, zonder dat dit voor de netbeheerder nadelig uitpakt in een later aanbestedingstraject.

MR artikel 2.3, sub 3 en 4 knelpuntenanalyse

2. Hier (en in de toelichting) staat dat de knelpuntenanalyse, met zichttermijn 10 jaar, naast capaciteit ook kwaliteit betreft. Wij wijzen in dit verband op het volgende. Het is een logische stap om op basis van de raming van de benodigde transportcapaciteit capaciteitsknelpunten in beeld te brengen voor de komende 10 jaar. Het is echter niet haalbaar en niet wenselijk om dit ook voor kwaliteitsknelpunten te doen, want:
 - a. Kwaliteitsknelpunten hebben geen relatie met de scenario's voor de ontwikkeling van vraag en aanbod of met de raming van de benodigde transportcapaciteit: Kwaliteitsknelpunten komen voort uit de ontwikkeling van de toestand van de netcomponenten en die is onafhankelijk van deze scenario's.
 - b. Er is een verschil in abstractieniveau tussen capaciteits- en kwaliteitsknelpunten. Capaciteitsknelpunten zijn concrete locaties in het net met onvoldoende transportcapaciteit. Kwaliteitsknelpunten, of beter kwaliteitsrisico's, betreffen populaties van netcomponenten (vaak van een bepaald merk/type) met een verhoogde faalkans. Hoe ernstig dit is wordt middels risico-analyses in kaart gebracht en vervolgens wordt hiervoor onderhouds- en vervangingsbeleid ontwikkeld dat op de betreffende componentpopulaties wordt toegepast.
 - c. Kwaliteitsknelpunten/risico's kunnen niet 10 jaar vooruit worden "voorspeld". Netbeheerders maken daarom bewust geen lange termijn onderhouds- of vervangingsplannen van 10 jaar of meer, omdat in de tussentijd de toestand van de netcomponenten en de kennis daarover zal veranderen. Er zullen nieuwe faalmechanismen worden ontdekt en daarmee nieuwe risico's worden geïdentificeerd. Op basis van deze risico's zal het onderhouds- en vervangingsbeleid steeds worden aangepast.

3. Door deze verschillen in aard, aanpak en terminologie van capaciteits- en kwaliteitsknelpunten lijkt het wenselijk om dit ook in de MR uit te splitsen. Wat betreft de kwaliteitsknelpunten zou dan de nadruk kunnen liggen op het geven van inzicht in de belangrijkste risico's van dit moment en in het proces van identificeren van nieuwe, toekomstige risico's.
4. In 1a. moet een raming van de productie, import, export en levering van elektriciteit of gas plaatsvinden. Hierbij staat niet vermeld dat hier duurzame opwek mee wordt bedoeld. Tevens moet de RNB de import en export gaan bepalen? Dit is nu onduidelijk.
5. Wat is het verschil tussen 1.b en 1.c. Het betreft in beide gevallen een raming van de benodigde transportcapaciteit. In 1.c. wordt het echter afgebakend.

MR artikel 2.4, sub 1

6. Er wordt inzicht gevraagd in:
 - a. de onderzochte oplossingsvarianten voor de knelpunten;
 - b. een omschrijving van de noodzakelijkheid van een investering in relatie tot de knelpunten.Dit lijkt strijdig met de vrije keuze van de netbeheerder om het aggregatieniveau bepalen van het investeringsplan.

Artikel 3.6:

7. "De voorwaardenscheppende, ondersteunende en controlerende processen". Deze termen komen uit de NTA 8120: 2009. Wellicht aansluiten bij de nieuwe termen zoals die in de ISO 55001/ 8120:2014 etc. (nieuwe high level structure) worden gebruikt? Denk hierbij aan 'Planning' en 'Ondersteuning'.
8. 'hupmiddelen'.
9. 'hupmiddelen'.

Art. 3.6 lid 2 sub a:

10. Hier wordt de functie gevraagd. Wordt hier bedoeld transport- of aansluitdomein? Bv druk (HD/LD) staat al in sub c.

Toelichting Regeling investeringsplan en kwaliteitsborging elektriciteit en gas:

11. Onder 3. Bedrijfseffecten (pagina 3) Staat: 'In het investeringsplan beschrijft en onderbouwt de netbeheerder alle uitbreidingsinvesteringen en vervangingsinvesteringen....' Netbeheer Nederland neemt aan dat hiermee wel de geaggregeerde uitbreidingsinvesteringen worden bedoeld, en niet alle individuele. Dit is wat onduidelijk geformuleerd.