

## Reactie op het ontwerpbesluit kansspelen op afstand

Geachte,

De kadergroepen van de vakbonden FNV en de Unie zijn altijd kritisch geweest ten opzichte van het wetsvoorstel "kansspelen op afstand" hierna genoemd KOA.

Wij zijn vanaf het moment dat dit wetsvoorstel aan de tweede kamer werd aangeboden al van mening dat het aanbieden van kansspelen niet aan private partijen kan worden overgelaten. De kern van dit wetsvoorstel is dat je private partijen, die op dit moment illegaal zijn en die al jaren de gehele wet en regelgeving omtrent het al 40 jaar succesvolle kansspelbeleid aan de laars lappen, door middel van het vergeven van een vergunning legaal laat worden. Het argument dat de voorstanders gebruiken is eigenlijk cynisch. De consument zou namelijk nu niet beschermd zijn. Het cynische aspect zit hem daar in dat de consument die nu bij de illegale aanbieder speelt en dus niet beschermd is, maar dat deze consument dat wel is wanneer deze zelfde illegale aanbieder een legale status krijgt. Buiten het feit dat het argument een vorm van cynisme vertoont klopt het ook niet omdat deze illegale private partijen bij het legaal worden dezelfde uitgangspunten hanteren.

Het uitgangspunt van private partijen die kansspelen aanbieden is het behalen van winstmaximalisatie.

En laten wij nu maar duidelijk zijn, bij het behalen van winstmaximalisatie komt de bescherming van de consument niet op de eerste plaats.

Er is bij voortduring aangegeven dat het huidige kansspelbeschermingsbeleid van Holland Casino de norm zou zijn. Maar de wet op de kansspelen, zoals deze nu voor behandeling bij de eerste kamer ligt, gaat ervan uit dat iedere nieuwe aanbieder een eigen kansspelbescherming zal gaan ontwikkelen c.q. toepassen. Dat zal in het geval van de private partijen, in tegenstelling tot de norm die Holland Casino als staatsbedrijf hanteert, de ondergrens zijn. Dit gezien het feit dat winstmaximalisatie het doel is van een private aanbieder van kansspelen.

Er zullen vele buitenlandse partijen gaan inschrijven voor een vergunning. Deze partijen zullen zeker vanuit hun huidige buitenlandse basis blijven opereren.

De schoen wringt hem in deze in de lagere regelgeving "besluit Kansspelen op Afstand". Want in hoofdstuk 3 "de vergunninghouder" komt in artikel 3.1 lid 2 duidelijk naar voren dat de waarschuwingssignalen niet worden geduid als zijnde bescherming van de consument. Dan zullen de verschillen aan het licht komen tussen Buitenlandse aanbieders en de Nederlandse aanbieders. De KSA kan dit beleid opleggen aan de Nederlandse aanbieders maar des te moeilijker aan de Buitenlandse aanbieders want juist de wet geeft de grenzen en bandbreedtes aan.

Bescherming van de consument houdt wat ons betreft in dat een vergunninghouder die kansspelen aanbied, bij de eerste signalen van mogelijke gokverslaving in gesprek gaat met een potentiële probleemspeler. Wij zijn er zeker van het dat het voorkomen, dat een potentiële probleemspeler een probleemspeler wordt, geen prioriteit zal hebben bij de huidige illegale aanbieders die straks door de KSA van een vergunning worden voorzien. Zie de uitwassen in het verenigd koninkrijk en andere landen waar de kansspelen aan de private partijen is overgelaten.

In het programma "Een Vandaag" van 20 oktober jl. komt pijnlijk naar voren dat de misstanden die nu op legale wijze in het verenigd koninkrijk plaatsvinden, gebeuren bij de in Nederland illegale private aanbieders van online kansspelen die straks in Nederland aan de deur gaan aankloppen voor een vergunning.

Zoals eerder gemeld opereren vrijwel alle illegale aanbieders van kansspelen vanuit buitenland en met name vanuit Malta en Gibraltar. In het wetsvoorstel is niet opgenomen dat dit vanuit Nederland moet gebeuren. Wij zijn van mening dat handhaving en controle in Nederland moet plaatsvinden.

Daarom pleiten wij er dan ook voor dat een vergunninghouder een legale vestiging in Nederland moet hebben. De Minister schermt met België, die deze eis wel in haar wetgeving heeft opgenomen, dat deze Europese lidstaat in strijd handelt met de Europese regelgeving. Sinds 2012 heeft geen enkele partij, inclusief de Europese commissie, het beleid in België aangevochten. Wat ons betreft zou het Belgische model ook in Nederland ingevoerd moeten worden.

Het Belgische model heeft er toegelegd dat de servers waarop de gegevens en de website-inrichting worden beheerd, zich bevinden in een permanente inrichting op het Belgisch grondgebied

Om identiteitsfraude tegen te gaan zou fysieke registratie de norm moeten zijn. Een deelnemer die online wilt gaan spelen registreert zich bijvoorbeeld bij de registratiebalies van Holland casino en automatenhallen die een vergunning willen en daartoe ook zijn uitgerust. Ook de verkooppunten van Nationale loterij zouden hiervoor uitgerust kunnen worden.

Punt van grote zorg is dat vrijwel geen enkele automatenhal op dit moment een registratiesysteem heeft ter controle van haar gasten.

Een mogelijkheid om de consument te beschermen is bijvoorbeeld "bij voorbaat" een weeklimiet in te stellen en/of een tijdslimiet dat iemand per dag online kan en mag spelen. Als het maar "vooraf" wordt opgelegd.

Als het wetsvoorstel KOA wat er nu ligt, straks operationeel wordt, zullen de reclame uitingen niet van de lucht zijn. Daarom zou daar eens goed gekeken naar moeten worden.

Volgens het Belgische model mag je dan alleen reclame maken op je eigen website. Zowel Engeland als België scherpen op dit moment de regels aan om vooral jeugdige kijkers, luisteraars niet te confronteren met gokreclames.

In België worden meer dan 100 illegale goksites geblokkeerd. In Nederland is daar weerstand tegen vanuit de branche en delen van de politiek. Wij zijn daar toch zeker voorstander van. Ondanks dat er via een omslachtige omweg toch op een illegale site kan worden gespeeld, is het wat ons betreft geen probleem om de illegale goksites te blokkeren. Het zou een eerste stap zetten naar het frustreren om naar een andere gok site te gaan dan een legale.

Met het gokken overlaten aan de private markt geeft de Nederlandsche Staat aan dat het een gewoon product is. En de fout die met het aannemen van dit wetsvoorstel gemaakt wordt is het feit dat gokken geen normaal product is.

Achter dit product kan veel persoonlijke narigheid en georganiseerde criminaliteit zitten. Daarom zou wat ons betreft, de gewenste situatie zijn, dat alleen partijen die onder toezicht zijn geplaatst van de Staat en zich altijd aan de wet en regelgeving hebben gehouden, een vergunning moeten krijgen om een legaal aanbod aan te bieden.

## De Conclusie

Buitenlandse invloeden zorgen er voor dat ons Kansspelbeleid wordt geërodeerd door als wetgever, kennelijk bewust, onder druk van andere partijen het Nederlandse Kansspelbeleid niet de norm te laten zijn voor alle aanbieders. Dit moet onder het begrip consumentenbescherming weg worden geschreven in de lagere regelgeving. Dat is de omissie in mijn ogen.

De wetgever stuurt op materiele maatregelen om het Kansspelbeleid door alle aanbieders te laten op een goede wijze uit te voeren maar de formele regeling zorgt voor een leemte dat de norm een andere kan zijn dan de Nederlandse.

Dat noemen wij een omissie in de Consumentenbescherming die hersteld moeten worden voor een evenwichtig Kansspelbeleid voor zowel Nederlandse als niet Nederlandse aanbieders.

De Voorzitters van de Kadergroepen van vakbond FNV en vakbond de Unie.

Jaap Ockhuijsen (FNV) en Ron Vaske (de Unie)