

Ministerie van Economische Zaken

Lange Houtstraat 2
2511 CW Den HaagT. 070 311 43 50
F. 070 311 43 51
www.energie-nederland.nl
info@energie-nederland.nl
KvK Den Haag 50816179

Ons kenmerk ENL-2014-00594
Behandeld door Roel Kaljee
Telefoon 070-3114365
E-mail rkaljee@energie-nederland.nl
Datum 11 augustus 2014

Onderwerp Inbreng op consultatie Besluit Kostenoverzicht energie

Geachte mevrouw, mijnheer,

Energie-Nederland wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren op de voorgenomen wijziging van het Besluit Kostenoverzicht energie, houdende regels over facturen en verbruiks- en kostenoverzichten van energie in verband met de implementatie van richtlijn 2012/27/EU betreffende energie-efficiëntie.

Het algemene uitgangspunt voor de inbreng door Energie-Nederland is het onderscheid tussen de factuur en het verbruiks- en kosten overzicht:

- de factuur heeft als primaire doel de financiële afrekening voor geleverde diensten of goederen;
- het verbruiks- en kostenoverzicht is een overzicht om de klant inzicht te geven in – de kosten van – zijn energieverbruik.

Beide functies moeten niet doorelkaar worden gehaald of gecombineerd om verwarring bij de consument te voorkomen. Hoewel dit over het algemeen consequent wordt toegepast, vinden wij het belangrijk dit te benadrukken.

Energie-Nederland van mening dat het verbruiks- en kostenoverzicht niet geschikt is voor de vergelijking van aanbiedingen tussen verschillende leveranciers. Voor dit specifieke doel is samen met toezichthouder ACM de aanpak 'Aanbod op Maat' ontwikkeld. Deze alternatieve invulling zou in de toelichting moeten worden benoemd.

Energieleveranciers beschikken over de contractgegevens en kennen de prijs- en verbruiksgegevens. Hiermee zijn zij een logische partner van de consument om met deze informatie energie te helpen besparen. Het verbruiks- en kostenoverzicht kan een goede enabler zijn om energiebesparing inzichtelijk te maken, onder de voorwaarde we het eenvoudig, overzichtelijk en aantrekkelijk maken en houden voor consumenten. Wij vertrouwen er op dat, naarmate de grootschalige aanbidding van

slimme meters vordert, samen met andere beleidsmaatregelen de gewenste mate van energiebesparing op de consumentenmarkt gerealiseerd kan worden.

Met de introductie van de slimme meter is een markt voor energiebesparende producten en diensten op gang gekomen. Interactief inzicht geven in verbruik en kosten is onderdeel geworden van de normale klant-leverancier relatie. Voor veel leveranciers is het een belangrijk instrument om klanten service te verlenen. Het zou dan ook juist aan de markt overgelaten moeten worden hier invulling aan te geven. Het is daarom van groot belang dat de vereisten uit dit Besluit geen drempel opwerpen voor energiediensten gerelateerd aan terugkoppeling van verbruik en kosten (via internet, display, app, etc.). De mate van informatie-uitwisseling, interactiviteit, en gebruiksmogelijkheden bij deze energiediensten zouden niet moeten worden beperkt door de vereisten uit het Besluit. Consumenten moeten dus altijd af kunnen zien van het verbruiks- en kostenoverzicht.

Hoewel u stelt slechts een directe implementatie na te streven van de Richtlijn, zijn de implicaties van de wijzigingen ten opzichte van het huidige Besluit groot en ingrijpend. Daarnaast is het maar de vraag of deze wijzigingen voor de situatie in Nederland, met een reeds gedetailleerde energiefactuur en het genomen besluit tot uitrol van de slimme meter, effectief zijn of juist eerder contraproductief zullen werken. Het dringende verzoek aan het ministerie is dan ook om te bezien welke eisen uit de nieuwe Richtlijn effectief zijn en welke wijzigingen ten opzichte van het huidige Besluit beter niet kunnen worden geëffectueerd. Energie-Nederland is van harte bereid u hierbij te helpen.

Besluit:

Artikel 1:

- De in het besluit gebruikte term afnemer is in dit artikel niet gedefinieerd?
- In de Begrippenlijst Elektriciteit en Gas wordt de afnemer gedefinieerd als: Een ieder die beschikt over een aansluiting op een net. Echter het besluit ook is ook deels van toepassing op niet-netgebonden energievormen. Hoe moet men dit dan in relatie zien tot de afnemer?
- In nota van toelichting worden 8 verschillende termen gebruik om de term afnemer in het besluit te verbijsonderen namelijk:

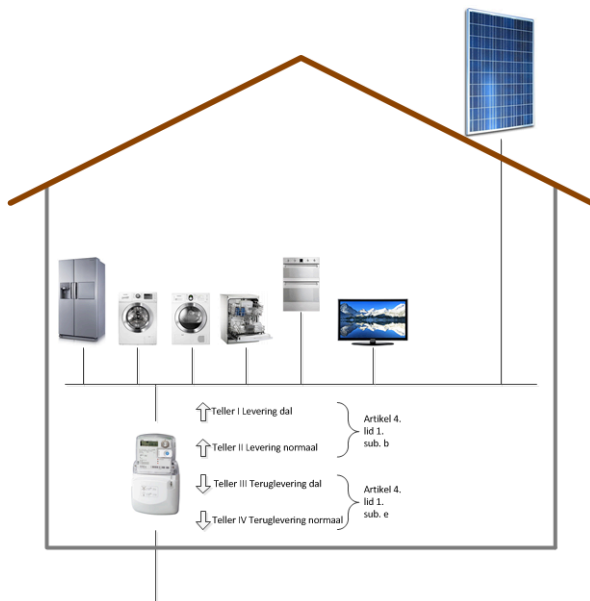
Energieafnemer	Alle afnemers
Kleinverbruiker	Particulieren
Grootverbruiker	Ondernemers
Consument	Gas- of elektriciteitsafnemers

Dit maakt de interpretatie van het besluit onnodig complex. Energie-Nederland dringt er op aan om nu al aan te sluiten op de terminologie zoals deze wordt voorgesteld in het *“Voorstel van wet houdende regels met betrekking tot de productie, het transport, de handel en de levering van elektriciteit en gas (Elektriciteits- en Gaswet)”* in het kader van STROOM.

Artikel 4:

- Volgens ons worden hier een aantal zaken door elkaar gehaald!
- Lid 1, sub d: wat is het verschil met sub e? naar alle waarschijnlijkheid wordt hier de bruto productie bedoeld maar die wordt niet gemeten.

- Lid 1, sub f: volgens ons wordt hier voorbij gegaan aan de regels zoals deze zijn opgenomen in de “Beleidsregel Redelijke Terugleververgoedingen Vergunninghouders Elektriciteit” waarin wordt gesteld dat een redelijke terugleververgoeding indien de vergoeding niet lager is dan de prijs die een vergunninghouder redelijkerwijs op de markt zou betalen indien hij deze elektriciteit zou moeten inkopen. Voor de terugleververgoeding geldt een dempingsfactor van minimaal 0,7.



In bovenstaande weergave zijn alleen de sub b en e te definiëren:

Scenario (saldering op de factuur)

Gemeten verbruik (b)	3500 kWh
Gemeten levering aan het net (e)	-/- <u>800 kWh</u>
Netto levering	2700 kWh

Scenario (interne saldering en saldering op de factuur)

Bruto productie PV paneel	1600 kWh
<i>(wordt niet gemeten)</i>	
Totale verbruik	4300 kWh
<i>(wordt niet gemeten)</i>	
Interne saldering (is onbekend)	-/- <u>800 kWh</u>

Gemeten verbruik (b)	3500 kWh
Gemeten levering aan het net (e)	-/- <u>800 kWh</u>
Netto levering	2700 kWh

Op de factuur moet gemeld worden dat er over de 800 kWh (e) geen Energiebelasting hoeft te worden betaald of in mindering moet worden gebracht. Vraag: moeten dit ook gemeld worden voor de niet in rekening gebrachte BTW en ODE (Opslag Duurzame Energie)?

Artikel 5:

- Er wordt aangegeven dat er alleen op geschat verbruik gefactureerd mag worden als de klant niet tijdig meetgegevens verstrekt.
- Conform artikel 5 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas worden dan meterstanden berekend. Op basis van deze berekende meterstanden wordt het verbruik bepaald. Leveranciers schatten dus geen verbruiken. Leveranciers zullen dus altijd op basis van de meest recente gegevens en bekende verbruiksprofielen standen vaststellen en op basis daarvan zal een verbruik worden *berekend*.

Artikel 6:

Hier ontbreekt de mogelijkheid dat “op verzoek van een afnemer kan de frequentie worden verlaagd”.

Artikel 7:

- Energie-Nederland gaat ervan uit dat ‘op verzoek’ van de klant ook gelezen kan worden als ‘in overeenstemming met de klant’ om de klantprocessen zo koste efficiënt mogelijk in te kunnen richten. Door deze wijziging kan ook een leverancier actief de klant benaderen en afspraken maken omtrent de frequentie op basis van de wensen van de klant.

Artikel 9:

- Lid 4: bij een conventionele meter mag het overzicht dus (ook) geen onderdeel van de factuur zijn. Dit heeft veel impact heeft bij leveranciers omdat in het huidige besluit dit juist wel was toegestaan. De belangrijkste reden hiervoor is dat de inhoud van de factuur *overeenkomt* met het eenmalige verbruiks- en kostenoverzicht waardoor ook geen verwarring voor de consument ontstaat. Ook staat het op gespannen voet met artikel 10 lid 3, want als het overzicht gelijktijdig met de factuur verstuurd wordt, mogen weer onderdelen weglaten worden omdat die al op de factuur staan.

Artikel 10:

- Volgens het concept besluit moet het overeengekomen tarief worden gehanteerd in plaats van een reële indicatie van het tarief conform het oude besluit. Reden voor reële indicatie in het oude besluit was het elimineren van prijsverschillen in vergelijking met vorige periodes en daarom wordt nu een gemiddeld/best benaderbare tarief gehanteerd zodat er een goede indicatie kan worden gegeven. Zes verbruiks- en kostenoverzichten o.b.v. een realistische inschatting vormen opgeteld dan bijna de jaarfactuur. Het creëren van een exacte match met de jaarfactuur levert extra administratieve lasten op die geen meerwaarde hebben (en is een aanvulling op zowel het huidige besluit kostenoverzicht uit 2011 als de Richtlijn). Zo worden op jaarbasis de verbruiken verdeeld over verbruiksperiodes en is bij een tariefwisseling niet altijd een stand voorhanden t.b.v. facturatie. (bijvoorbeeld omdat het verbruiks- en kostenoverzicht gaat over de hele maanden maart en april, en de tariefwisseling is afgestemd per 15 april). Deze aanscherping is dus vanuit de Richtlijn niet vereist en is ook nog eens praktisch onuitvoerbaar.
- Lid 1b: De realistische inschatting van de jaarlijkse kosten wijkt af van het huidige besluit waar nog gesproken wordt over een *indicatief* kostenoverzicht.

Deze wijziging brengt ingrijpende wijzigingen van de systemen met zich mee. Wat is de reden voor deze ingrijpende wijziging?

Daarnaast wordt gesproken over totale *jaarlijkse* kosten. Dit betreft naar onze mening dan de jaarlijkse kosten zoals die worden berekend voor bijvoorbeeld het vaststellen van de maandelijkse voorschotbedragen. Is dit juist?

Moeten deze kosten dan - in het geval van een slimme meter - bij elk overzicht weer worden weergegeven? Het moet voor de consument zeer verwarrend zijn om tweemaandelijks gegevens gecombineerd te zien met jaarlijkse gegevens. Welk doel wordt hiermee gediend?

Artikel 11:

Bij het vorige besluit is al vastgesteld dat het bij zakelijk afnemers veelal niet zinvol is om te vergelijken met andere afnemers (te grote verschillen). Om dezelfde redenen is het vergelijken over een periode van 36 maanden ook niet zinvol voor zakelijke afnemers.

- Anders dan voor consumenten is het energieverbruik van zakelijke (kleinverbruik) klanten in belangrijke mate afhankelijk van de bedrijfsvoering. De benchmark in het verbruiks- en kostenoverzicht is in veel gevallen niet geschikt en sluit niet aan bij het specifieke bedrijfsproces van de ondernemer.
- Zakelijke klanten hebben vaak ook meerdere vestigingen. Inzicht in energiekosten is dan op geaggregeerd niveau nodig. Deze klanten hebben hiervoor vaak al een contract afgesloten met een zogenaamd 'meetverantwoordelijke' die hun voorzien in inzicht in verbruik en kosten.
- Door het niet verplicht te stellen voor zakelijke klanten biedt het leveranciers de mogelijkheid om het VKO alleen toe te sturen voor zover dit relevant is. Dit voorkomt miscommunicatie en biedt ruimte om voor zakelijke klanten alternatieve energie bespaardiensten te ontwikkelen.

Paragraaf 4 ontbreekt of paragraafnummering is niet aansluitend.

Artikel 12:

- Energie-Nederland gaat ervan uit dat 'op verzoek' van de klant ook gelezen kan worden als 'in overeenstemming met de klant' om de klantprocessen zo kosten efficiënt mogelijk in te kunnen richten. Door deze wijziging kan ook een leverancier actief de klant benaderen en afspraken maken omtrent de frequentie op basis van de wensen van de klant.
- Mag de leverancier ervan uitgaan dat als een klant expliciet via elektronische wijze een contractuele verbintenis aangaat en deze klant altijd via dezelfde wijze informatie ontvangt en gefactureerd wordt, dat dit gelijk staat met een verzoek om het verbruiks- en kostenoverzicht langs elektronische weg te mogen ontvangen?

Artikel 13:

- Wat is het doel van het beschikbaar stellen van facturen en verbruiks en kostenoverzichten aan aanbieders van energiediensten als de afnemer hierom verzoekt? Verbruiks en kostenoverzichten heeft wellicht nog raakvlakken met energiebesparing, echter de factuur is dit, op basis van het in het begin genoemde uitgangspunt, dus niet. Het verzoek is om factuur te schrappen.

Nota van toelichting:

2: Factuur

- Wanneer het niet mogelijk is om toelichting te geven aan de afnemer over de factuur: bijvoorbeeld over de transportkosten en het toegepaste capaciteitstarief of de correctiefactor bij gas (vooral met het oog op de wijziging op de volumeherverleiding): hoe dient een leverancier hier dan mee om te gaan?
- De in mindering gebrachte energiebelasting moet op de factuur worden vermeld bij meer terugleveren dan leveren, wordt hiermee bedoeld dat er gesaldeerd wordt en er dan meer wordt teruggeleverd en je dan de energiebelasting welke betaald had moeten worden toch op de factuur zet? En hoe dan om te gaan bij de niet in rekening gebrachte BTW en ODE?
- Zelfde prijs voor levering als teruglevering, dit lijkt een verplichting te zijn maar is toch afhankelijk van hetgeen afgesproken is met de klant? Alleen bij saldering op de meter is dit minimaal dezelfde prijs als bij levering! Hier wordt voorbij gegaan aan de aan de regels zoals deze zijn opgenomen in de "Beleidsregel Redelijke Terugleververgoedingen Vergunninghouders Elektriciteit" waarin wordt gesteld dat een redelijke terugleververgoeding indien de vergoeding niet lager is dan de prijs die een vergunninghouder redelijkerwijs op de markt zou betalen indien hij deze elektriciteit zou moeten inkopen. Voor de terugleververgoeding geldt een dempingsfactor van minimaal 0,7
- Wordt in de laatste alinea met de schatting van een meterstand bedoeld de berekening welke in de Informatiecode Elektriciteit en Gas staat. Dit betreft een berekening i.p.v. een schatting op basis van historie (SJV) en profiel fracties.
- De eerste alinea op pagina 6 met de uitleg over de hoeveelheden energie en teruglevering zijn niet te volgen, zie ook onze opmerkingen bij artikel 4.

3: Verbruiks- en kostenoverzichten

- In de NvT staat: 'Op verzoek van de afnemer kan de frequentie waarmee de verbruiks- en kostenoverzichten worden verstuurd worden verlaagd, maar een afnemer van gas of van elektriciteit moet ten minste één maal per jaar een verbruiks- en kostenoverzicht ontvangen.' Wanneer een afnemer geen overzicht wenst te ontvangen, dan moet het toch mogelijk zijn om zich volledig af te melden? Op basis van welke tekst in de Richtlijn is deze eis van het concept Besluit gebaseerd? Energie-Nederland gaat ervan uit dat de klant ervoor kan kiezen geen verbruiks- en kostenoverzicht te ontvangen, bijvoorbeeld omdat deze al energiediensten via een display, app, of andere apparaten gekoppeld aan de slimme meter, gebruikt.
- "Alleen als een afnemer van energieleverancier is gewisseld, of minder dan een jaar een op afstand uitleesbare meetinrichting heeft, of als deze gegevens niet beschikbaar zijn, is dit niet mogelijk."
Wij interpreteren dat alleen een vergelijking met eenzelfde periode uit het voorgaande jaar noodzakelijk is indien er sprake is van een slimme meter.

5: Kosten voor facturering en verbruiks- en kostenoverzichten

De tekst: *"Ten aanzien van de kosten voor de kostenverdeling van warmte voorziet de Warmtewet al in een integraal, redelijk tarief, voor activiteiten die in rekening worden gebracht in verband met de levering van warmte (artikel 8a, vierde lid van de Warmtewet). Er is geen noodzaak om te voorzien in de regulering van tarieven voor de kosteverdelingsystematieken van koude."* Komt niet overeen met hetgeen gesteld wordt in de brief aan de Tweede Kamer over de uitvoering van de Warmtewet (d.d. 7 juli 2014; Betreft Beantwoording vragen met betrekking tot de toepassing van de Warmtewet en de Warmteregeling). Hierbij het verzoek om dit aan te passen.

8: Bedrijfseffectentoets

- Er zijn voor de leveranciers hoge kosten gemoeid met de implementatie van het concept Besluit zoals het nu voorligt.
- De nieuw te vermelden kostencomponenten zitten doorgaans in andere systemen, nl. in facturatie-systemen i.p.v. systemen die met de meethistorie uit slimme meters omgaan (zoals web portals of apps). En de historie van de overzichten wordt normaliter niet in het systeem van de factuurgegevens opgeslagen, en zelden in het systeem waar men de verbruiksonafhankelijke kosten-componenten registreert. Die zijn immers niet aan persoonlijk consumentenverbruik gerelateerd, maar geldig voor hele groepen van consumenten.
- De implementatiekosten van dit Besluit betekenen een IT-aanpassing voor iedere leverancier in de sfeer van ontwerp, bouw, testen en realisatie. Het aanpassen van onderliggende broncodes vergt een behoorlijke IT-inspanning bij iedere leverancier.
- Wij schatten de kosten al snel op eenmalig ongeveer 1 miljoen euro en vervolgens structureel t/m 2020 rond de 9 miljoen euro.
- Voor de implementatie van de vereisten uit het Besluit is een periode van 6 tot 9 maanden nodig.

II Artikelen:

Artikel 4:

- Onderdeel d, wij nemen aan dat dit uitsluitend geldt wanneer wordt teruggeleverd via dezelfde aansluiting en niet in het geval van deelname aan een coöperatie o.i.d., maar dat kan niet worden opgemaakt uit de toelichting.
- Onderdeel e, daarnaast kan het voorkomen dat (zeker bij grootverbruikers, maar mogelijk ook bij kleinverbruikers, zeker wanneer ze meer terugleveren dan afnemen) zij de leverancier een separate factuur dienen te sturen (verplichting vanuit de BTW) ten aanzien van de teruglevering (of het deel dat niet gesaldeerd moet worden). Wij nemen aan dat we de teruglevering dan niet nog eens op onze factuur moeten gaan vermelden, ook dat is niet op te maken uit de toelichting.
- Hoe wordt omgegaan met de zuivere terugleveraar? Dit in het licht van de opmerking in de toelichting dat de afnemer mede verantwoordelijk is voor een juiste facturering.
- Daarnaast wordt gesuggereerd dat een afnemer kan zien dat hij heeft bespaard door middel van zonnepanelen. Opwekking via zonnepanelen is per definitie geen energiebesparing. Overigens kan een klant alleen maar zien wat hij niet heeft ingekocht als hij een brutoproductiemeter heeft. Want met alleen de op de factuur zichtbare saldering wordt voorbij gegaan aan de interne saldering. En de dus niet betaalde Energiebelasting.

Artikel 5:

- Wat wordt bedoeld met afnemer? Bij een grootverbruiker hoeft uiteindelijk de klant geen standen en of verbruik aan ons door te geven. Dit doet de meetverantwoordelijke welke dit weer aan de netbeheerder verstrekt welke dit weer aan de leverancier verstrekt t.b.v. marktfacilitering (facturatie). Dit onderscheid komt niet nadrukkelijk genoeg naar voren door het hele document.

Artikel 12:

- De klant moet kunnen kiezen hoe het verbruiks- en kostenoverzicht te ontvangen bij het aangaan van het contract en daarnaast moet de klant in de looptijd van het contract dit kunnen aanpassen.

Ook dit brengt inrichtingskosten met zich mee en daarnaast extra handelingskosten voor de leverancier.

Met het vorenstaande gaan wij ervan uit u voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u echter nog een nadere toelichting wensen, dan zijn wij daartoe uiteraard bereid. De totstandkoming van onze inbreng was gezien de vakantieperiode niet optimaal. Energie-Nederland is om die reden beschikbaar om een bijdrage te leveren aan de definitieve tekst van het Besluit.

Met vriendelijke groet,



Anne Sypkens Smit
Directeur a.i.

Concept