



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Oudlaan 4
3515 GA Utrecht
Postbus 9696
3506 GR Utrecht
Telefoon (030) 273 97 26
www.brancheorganisatieszorg.nl
IBAN NL33 FVLB0699 1645 59

Datum : 12 maart 2019
Ons kenmerk : 190312/BoZ - BGZJ
Betreft : internetconsultatie over de wijziging van besluit openbaarmaking
toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet
Tweede Tranche

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling hebben ActiZ, GGZ Nederland, NFU, NVZ en VGN verenigd in de Brancheorganisaties Zorg (BoZ) en de Jeugdzorg Nederland, GGZ Nederland, VGN en VBOC verenigd in de Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ) kennisgenomen van het in consultatie gegeven concept Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet d.d. 21 februari 2019. BoZ en de BGZJ erkennen het belang van een goede informatievoorziening en transparantie voor de samenleving. Rapportages van de toezichthouders kunnen en moeten bijdragen aan een lerend en zich verbeterend systeem. De voorstellen voor openbaarmaking van informatie door de inspectie brengen echter het leren en verbeteren in gevaar. Graag lichten wij dit toe.

Openbaarmaking vereist zorgvuldige belangenafweging

BoZ en de BGZJ zijn van mening dat de inspectierapporten naar aanleiding van meldingen niet per definitie verplicht openbaar moeten worden gemaakt, omdat hiermee gevoelige en mogelijk herleidbare informatie in de openbaarheid komt. Het openbaar maken van inspectierapporten vraagt een weloverwogen belangenafweging om zorgaanbieders, individuele zorgverleners en mogelijk naastbetrokkenen, niet onnodig te schaden.

De beoogde oplossing onder 3.2 waarin de naam van de zorgaanbieder niet openbaar wordt gemaakt indien de calamiteit plaatsvond op een locatie van een zorgaanbieder waar 10 of minder zorgverleners werkzaam waren achten wij in dit geval arbitrair en geen vervanging voor een dergelijke belangenafweging. Ook in geval van 10 of meer

Van de Brancheorganisaties Zorg (BoZ) maken deel uit:



zorgverleners is de informatie in veel gevallen herleidbaar tot een specifieke aanbieder dan wel tot specifieke hulpverleners. Daarom achten wij een belangenafweging juist noodzakelijk.

Daarnaast zijn wij van mening dat deze uitzondering onvoldoende waarborgen biedt om herleiding tot de individuele zorgverlener te voorkomen. BoZ en de BGZJ onderschrijven dan ook het advies van het Adviescollege Toetsing Regeldruk waarin het nut van actieve openbaarmaking ter discussie wordt gesteld en de vraag waarom hiermee de belangenafweging van de Wob kan worden vervangen. Evenals het Adviescollege zien BoZ en de BGZJ daarbij openbaarmaking onder de Wob als een minder belastend en beter alternatief.

Risico van belemmeren continu leren en het verbeteren van de kwaliteit van zorg
Indien gegevens in alle gevallen, zonder zorgvuldige afweging, openbaar worden gemaakt, kan dit tot gevolg hebben dat de meldingsbereidheid van hulpverleners/zorgaanbieders afneemt en zij zich terughoudend opstellen in het kader van het onderzoek. Dit komt de beoogde verbetering van de kwaliteit en veiligheid van zorg niet ten goede. BoZ en BGZJ zijn van mening dat de voorliggende nadere regelgeving onvoldoende rekening houdt met het feit dat een open veiligheidscultuur een absolute voorwaarde is voor het continu leren en het verbeteren van de kwaliteit van zorg. Openbaarmaking door de toezichthouder van deze informatie in alle gevallen komt de kwaliteit van zorg dan ook niet ten goede, is niet proportioneel en is daarbij ook contraproductief.

Vorm en publicatiemoment

Een belangenafweging is ook van belang als het gaat om de vorm en het moment van publicatie. Bij de wijze van openbaarmaking van de gegevens moeten de feiten en omstandigheden die de privacy van betrokkenen nodeloos (kunnen) schaden, worden weggelaten. Openbaarmaking vraagt zorgvuldigheid en heldere afspraken die bijdragen aan de bedoeling, verbetering van de kwaliteit en veiligheid van de zorg.

Regelgeving gaat voorbij aan invulling verantwoordelijkheid zorgaanbieders

De BoZ en de BGZJ onderschrijven het advies van de IGJ om een uitzondering voor de openbaarmaking op te nemen voor rapporten waarbij is gebleken dat er achteraf geen sprake was van een calamiteit, maar van een incident. Dit voorstel is helaas niet overgenomen. BoZ en de BGZJ zijn met de IGJ van mening dat deze calamiteitenrapporten niet openbaar dienen te worden gemaakt. De in het besluit voorgestelde uitbreiding van openbaarmaking is strijdig met de strekking van de Wkkgz waarin incidenten intern dienen te worden gemeld en geregistreerd om de kwaliteit van zorg te verbeteren. In de Wkkgz is expliciet vastgelegd dat deze informatie niet openbaar beschikbaar behoeft te worden gesteld (artikel 9 lid 7 jo artikel 7 lid 2 Wkkgz).

Van de Brancheorganisaties Zorg (BoZ) maken deel uit:

Geaggregeerd overzicht calamiteiten zonder 'lessons learned' van geen waarde

In de Nota van toelichting wordt betoogd dat het geaggregeerde overzicht ertoe kan leiden dat ook andere aanbieders dan die waar de calamiteiten zich hebben voorgedaan, daarvan kunnen leren. De beoogde overzichtsrapportage kan daarom alleen van toegevoegde waarde zijn indien hierin niet het toezicht zelf centraal staat maar inzichtelijk wordt gemaakt welke maatregelen door de zorgaanbieder zijn genomen (lessons learned) om de kwaliteit van zorg te verbeteren en herhaling van (typen) calamiteiten te voorkomen. BoZ en de BGZJ pleiten voor een geaggregeerde overzicht dat kan voorzien in 'lessons learned'.

Nieuwe verplichting geeft onredelijke regeldruk


Het ambtelijk ontwerp bevat een nieuwe verplichting om bij iedere calamiteit het totaal aantal zorgverleners dat werkzaam was bij de zorgaanbieder, op de desbetreffende locatie van de zorgaanbieder of bij de desbetreffende vakgroep van de zorgaanbieder, op de datum waarop de calamiteit heeft plaatsgevonden, aan te geven bij de melding. De gevolgen voor de regeldruk zijn, anders dan de analyse doet vermoeden, aanzienlijk. Het aantal hulpverleners dat op een bepaald moment aanwezig is op een locatie, is namelijk helemaal niet een gegeven dat te allen tijde wordt geregistreerd dan wel kan worden vastgesteld. Dit vraagt om een nieuw uitgebreid registratiesysteem, hetgeen nu niet standaard aanwezig is.

Hierboven gaven we al aan dat het doel om te kunnen bepalen of er sprake is van het uitzonderingscriterium van geen publicatie bij 10 of minder zorgverleners geen meerwaarde biedt. Met het gekozen middel wordt hiermee een enorme last bij zorgaanbieders belegd die te allen tijde moeten registreren hoeveel hulpverleners er werkzaam zijn om te kunnen voldoen aan deze beoogde nieuwe verplichting. Wij vragen daarom met klem om af te zien van deze nieuwe verplichting in de voorgestelde regeling.

Graag zijn wij bereid onze standpunten mondeling toe te lichten.

Namens de Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ) en de Brancheorganisaties Zorg (BoZ)

Met vriendelijke groet,



Wouter van Soest
voorzitter BoZ directeurenoverleg

Van de Brancheorganisaties Zorg (BoZ) maken deel uit:



Van de Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ) maken deel uit:

