

WIJ **W**ILLEM **A**LEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

**Besluit van
tot wijziging van het Besluit toezicht accountantsorganisaties, houdende de
aanwijzing van organisaties van openbaar belang als bedoeld in artikel 1,
eerste lid, onder l, onder 5°, van de Wet toezicht accountantsorganisaties**

Op de voordracht van Onze Minister van Financiën van , , directie
Financiële Markten;

Gelet op de artikelen 2 en 21a van de Wet toezicht accountantsorganisaties;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van , nr.);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Financiën van , ,
directie Financiële Markten;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Aan het **Besluit toezicht accountantsorganisaties** wordt na hoofdstuk 1 een
hoofdstuk ingevoegd, luidende:

Hoofdstuk 1a. Bepalingen ter uitvoering van artikel 2 van de wet

Artikel 1a

Als organisaties van openbaar belang als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel l,
onder 5°, van de wet zijn aangewezen:

- a. netbeheerders als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel k, van de
Elektriciteitswet 1998 of artikel 1, eerste lid, onderdeel e, van de Gaswet;
- b. toegelaten instellingen als bedoeld in artikel 1 van de Woningwet, eerste lid, die op
twee opeenvolgende balansdata, zonder onderbreking nadien op twee opeenvolgende
balansdata, meer dan 1.500 verhuureenheden bezitten;
- c. de instellingen voor wetenschappelijk onderzoek, genoemd in artikel 1.16 van de
Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en de Nederlandse
organisatie voor wetenschappelijk onderzoek, genoemd in artikel 2, eerste lid, van de
Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek; en
- d. fondsen die op twee opeenvolgende balansdata, zonder onderbreking nadien op
twee opeenvolgende balansdata, kwalificeren als grote fondsen als bedoeld in artikel
35a, vijfde lid, onderdeel b, van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte
beroepspensioenregeling.

Artikel 1b

1. In afwijking van artikel 2, eerste lid, van het Besluit instelling auditcommissie bij organisaties van openbaar belang kan een auditcommissie of een orgaan met gelijksoortige taken bij grote fondsen, genoemd in artikel 1a, ook worden samengesteld uit leden van het bestuur die belast zijn met het uitvoerend bestuur.

2. De taken, genoemd in artikel 2, tweede lid, van het Besluit instelling auditcommissie bij organisaties van openbaar belang, kunnen bij grote fondsen, genoemd in artikel 1a, worden uitgeoefend door:

a. een auditcommissie als bedoeld in artikel 28b van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling in geval van een fonds met een gemengd bestuur; of

b. een orgaan dat belast is met het interne toezicht op het fonds danwel door een statutair ingestelde interne auditcommissie in geval van een fonds met een paritair of onafhankelijk bestuur.

ARTIKEL II

Op de wettelijke controle van een bij dit besluit aangewezen organisatie van openbaar belang, die betrekking heeft op een boekjaar dat is aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit, blijft het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip.

ARTIKEL III

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2018.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Minister van Financiën,

NOTA VAN TOELICHTING

Algemeen

§ 1. Inleiding

Dit besluit voorziet in de aanwijzing van netbeheerders, woningcorporaties (toegelaten instellingen), drie instellingen voor het wetenschapsbeleid (KNAW, NWO en de Koninklijke Bibliotheek) en grote pensioenfondsen als organisaties van openbaar belang (oob's) als bedoeld in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta).

§ 2. Aanwijzing organisaties van openbaar belang in de Wta

Op grond van de richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG (PbEU 2006, L 157) (hierna de richtlijn) zijn in artikel 1, onderdeel I, van de Wta uitsluitend beursgenoteerde ondernemingen, centrale kredietinstellingen en alle (ook niet-beursgenoteerde) banken en (her)verzekeraars aangemerkt als oob's. De meerwaarde van de oob-status schuilt in de aanvullende wettelijke waarborgen voor de kwaliteit van de accountantscontrole (ten opzichte van de waarborgen die gelden voor de kwaliteit van de «reguliere» wettelijke controle). De aanvullende waarborgen zien met name op het stelsel van kwaliteitsbeheersing van de accountantsorganisatie, de onafhankelijkheid van de accountantsorganisatie en de externe accountants en op het toezicht op de accountantsorganisatie en de externe accountants. De aanvullende waarborgen zijn opgenomen in de Wta voor zover deze niet rechtstreeks voortvloeien uit verordening (EU) 537/2014 van het Europees parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang en tot intrekking van Besluit 2005/909/EG van de Commissie (PbEU 2014, L 158) (hierna de verordening).

De richtlijn bevat de optie voor lidstaten om de oob-status aan andere organisaties toe te kennen. Op grond van artikel 2 van de Wta kunnen categorieën van ondernemingen, instellingen of openbare lichamen worden aangewezen als oob's, indien de omvang of functie van deze ondernemingen, instellingen of openbare lichamen in het maatschappelijk verkeer dit rechtvaardigt. Van belang is dat de omvang of functie van zodanige aard is dat een ondeugdelijk uitgevoerde wettelijke controle van de financiële verantwoording een aanmerkelijke invloed kan hebben op het vertrouwen in de publieke functie van de accountantsverklaring. Voor de bij dit besluit aangewezen instellingen wordt een ondeugdelijk uitgevoerde wettelijke controle in het bijzonder onwenselijk geacht. Met de als gevolg van de aanwijzing van toepassing zijnde aanvullende waarborgen wordt de kans op een ondeugdelijke controle verkleind.

In verschillende rapporten en publicaties is de afgelopen jaren de suggestie gedaan om meer organisaties aan te merken als oob. Hierbij kan gewezen worden op het rapport «*Bouwen aan Vertrouwen, Evaluatie van de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta)*» van de Erasmus Universiteit, het rapport «*In het Publiek belang, Maatregelen ter verbetering van de Kwaliteit en de onafhankelijkheid van de accountantscontrole*» van de Werkgroep Toekomst Accountantsberoep van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) en het rapport «*Uitkomsten onderzoek kwaliteit wettelijke controles*

Big 4 – accountantsorganisaties» van de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Daarnaast heeft de Algemene Rekenkamer (ARK) in haar brief aan Tweede Kamer van 31 oktober 2014 aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Mede naar aanleiding van deze rapporten is aangekondigd dat de uitbreiding van het aantal oob's zou worden onderzocht.

Tijdens het onderzoek is de (meer)waarde van de oob-status per sector afgezet tegen de bestaande accountantscontrole op een organisatie, het bestaande toezicht op deze controle en het belang van een deugdelijke accountantscontrole voor het toezicht op de gecontroleerde instelling en het maatschappelijk belang bij een deugdelijke accountantscontrole. Daarbij is gekeken naar de aanvullende waarborgen die samenhangen met de aanwijzing als oob. Het gaat hier om de verplichte opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling, het verplicht instellen van auditcommissie of een soortgelijk orgaan, de verstrekking van een uitgebreidere controleverklaring en nadere eisen ter borging van de onafhankelijkheid van de controlerend accountant. Bij de verschillende instellingen is beoordeeld of er op behoefte bestaat aan de genoemde generieke waarborgen die komen met de toekenning van de oob-status, of dat de aangrijpingspunten voor verdere kwaliteitsimpulsen in de accountantscontrole vooralsnog beter kunnen worden gezocht in sectorspecifieke initiatieven. Daarbij is overwogen dat de voorkeur dient uit te gaan naar op de organisaties toegesneden maatregelen, indien dit, mede vanwege het bijzondere karakter van bepaalde organisaties, beter past en tevens voorziet in voldoende waarborgen voor een deugdelijke controleverklaring. De beoordeling heeft geresulteerd in de brief van de minister van Financiën aan de Tweede Kamer van 26 juni 2015, waarin het voornemen kenbaar is gemaakt om netbeheerders, woningcorporaties, drie instellingen voor het wetenschapsbeleid en grote pensioenfondsen aan te wijzen als oob's.

Bij netbeheerders, woningcorporaties, instellingen voor wetenschappelijk onderzoek en grote pensioenfondsen wordt toegevoegde waarde gezien in het voorschrijven van een oob-controle, gelet op het belang van de deugdelijke accountantscontrole voor een adequate invulling van het toezicht en het maatschappelijke belang van deze instellingen.

§ 3. Inwerkingtreding en overgangsrecht

De datum van inwerkingtreding van dit besluit is 1 januari 2018. Voor deze datum is gekozen omdat dan voor het overgrote deel van de betrokken organisaties de nieuwe boekjaren aanvangen. In artikel II is bepaald dat het oude recht van toepassing blijft op de wettelijke controles van op 1 januari 2018 nog lopende gebroken boekjaren en op alle andere wettelijke controles die zijn gestart voor 1 januari 2018. Daarnaast geldt in het bijzonder voor de roulatieplicht voor accountantsorganisaties dat de Europese Commissie bij brief van 3 september 2014 heeft toegelicht dat de roulatietermijn, die is neergelegd in de verordening, aanvangt op het moment dat een instelling oob wordt. Deze termijn vangt voor de bij dit besluit aangewezen instellingen dus aan op 1 januari 2018.

§ 4. Effecten bedrijfsleven; administratieve lasten en nalevingskosten

In deze paragraaf worden de administratieve lasten en de nalevingskosten voor het bedrijfsleven beschreven als gevolg van dit wetsvoorstel. Voor de berekening van de gevolgen voor het bedrijfsleven is aangesloten bij de handleiding «*Metten is weten II*»

voor het definiëren en meten van administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Voor de berekening van de nalevingskosten is gebruik gemaakt van de handleiding «*Standaard Meetmodel Inhoudelijke Nalevingskosten*». De tarieven waarmee wordt gerekend zijn gebaseerd op het «*Handboek meting regeldruk*» van juli 2014. Voor het verkrijgen van relevante gegevens over de gemiddelde tijdbesteding is overleg gevoerd met de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) en de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Daarnaast is gesproken met brancheverenigingen van verschillende instellingen die als oob worden aangemerkt.

In totaal zullen 15 grote pensioenfondsen, 260 toegelaten instellingen (woningcorporaties) met meer dan 1500 verhuureenheden, drie instellingen voor het wetenschapsbeleid en acht netbeheerders worden aangemerkt als oob. Dit maakt dat in totaal 286 instellingen worden aangemerkt als oob.

Een aantal factoren compliceert de berekening van de effecten voor het bedrijfsleven. Zo betreft het controles van zeer verschillende organisaties met sectorspecifieke wet- en regelgeving van uiteenlopende aard en grootte. Hierdoor kunnen de gemiddelde geschatte administratieve lasten en nalevingskosten afwijken van de kosten en lasten die drukken op een individuele organisatie of controlerend accountant. Voorts is van belang dat het bij de berekening van de administratieve lasten en nalevingskosten uitsluitend gaat om alle directe kosten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen van het bedrijfsleven (in dit geval veelal accountantsorganisaties). Aangezien de directie kosten op de accountantsorganisaties rusten, blijft buiten beschouwing of en in welke mate de accountantsorganisaties deze kosten mogelijkwijs aan de gecontroleerde oob's doorberekenen. Ten slotte wordt veelal gerekend met interne tarieven. Het interne tarief is gebaseerd op personeelsgroepen (accountants/managers) en hun tarief per uur uit de loonindex voor de private sector van het Nederlandse Centraal Bureau voor de Statistiek. Een lijst van de personeelsgroepen en hun uurtarief is opgenomen opgenomen als bijlage bij de «*Meten is weten II*» en deze tarieven zijn aangepast in het «*Handboek meting regeldruk*». Het is verplicht van deze tarieven gebruik te maken bij het maken van berekeningen.

Administratieve lasten

De aanwijzing van voornoemde instellingen als organisaties van openbaar belang in de zin van de Wta brengt geen aanvullende informatieverplichtingen van de instellingen, dan wel hun controlerende accountants richting de (rijks)overheid met zich. De aanwijzing leidt daarom niet tot administratieve lasten.

Nalevingskosten

Van de aanvullende waarborgen die gelden bij de uitvoering van een controle bij een oob zijn er vijf die tot aanvullende nalevingskosten leiden voor controlerende accountants(organisatie) en gecontroleerde instellingen.

a) Kwaliteitsbeoordelaar

Een aanvullende waarborg die samenhangt met de oob-status en is neergelegd in artikel 8 van verordening is dat de accountantsverklaring niet eerder afgegeven wordt dan nadat een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling is uitgevoerd. Deze beoordeling moet worden uitgevoerd door een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordelaar. De beoordelaar

dient een accountant te zijn die niet betrokken is bij de uitvoering van de wettelijke controle waarop de beoordeling betrekking heeft. Qua tijdsbesteding geldt dat bij toenemende complexiteit en omvang van de urenbesteding voor de controle en daarmee ook voor de kwaliteitsbeoordeling navenant hoger liggen. Het aantal uren dat structureel gepaard gaat met de uitvoering van een kwaliteitsbeoordeling varieert, maar wordt op minimaal 8 en maximaal 80 uur ingeschat. Indien wordt uitgegaan van 80 uur en conform het Handboek meting regeldruk wordt gerekend met een intern uurtarief van € 63,- bedragen de nalevingskosten € 5.040,- per accountantsorganisatie. Voor alle uitgevoerde controles tezamen bedragen de nalevingskosten voor de accountantsorganisaties (286 x € 5.040=) € 1.441.440,-.

b) Auditcommissie

Organisaties van openbaar belang dienen te beschikken over een auditcomité of een orgaan met gelijksoortige taken (artikel 21a Wta). De taken van dit orgaan staan beschreven in het Besluit instelling auditcommissie. Het Besluit instelling auditcommissie bepaalt niet uit hoeveel leden een auditcommissie minimaal moet bestaan. Indien wordt uitgegaan van ten minste drie leden, dan dienen per organisatie van openbaar belang drie mensen geworven te worden en permanent te worden aangesteld. Voor de werving, selectie en benoeming van kandidaten voor auditcommissie zullen de bij dit besluit aangewezen oob's incidentele kosten moeten maken. De hoogte van deze kosten zullen per organisatie verschillen. Verwacht wordt dat hier gemiddeld 100 uren aan zal moeten worden besteed. Indien wordt gerekend met een intern uurtarief voor managers zoals opgenomen in het Handboek meting regeldruk van € 63,-, dan kost de werving en selectie naar verwachting € 6.300. Voor alle bij dit besluit aangewezen instellingen bedragen de nalevingskosten tezamen eenmalig (286 x € 6.300=) € 1.801.800,-.

Structurele nalevingskosten vloeien voort uit de salariëring van de leden van de auditcommissie. Auditcommissies worden vaak samengesteld uit leden van de raad van commissarissen. De jaarlijkse vergoeding voor commissarissen voor niet beursgenoteerde ondernemingen is gemiddeld € 26.000,-, waarbij dient te worden aangetekend dat commissarissen bij woningcorporaties en onderwijsinstellingen gemiddeld minder verdienen. Daarnaast geldt dat de werkzaamheden voor de auditcommissie naar schatting gemiddeld 20% van de werkzaamheden betreffen. Dit betekent dat de structurele nalevingskosten voor aangewezen instellingen in verband met de auditcommissie naar verwachting maximaal (drie keer 20% van € 26.000=) € 15.600,- per jaar bedragen. Voor alle instellingen tezamen zijn de nalevingskosten in verband met de auditcommissie naar verwachting (286 x € 15.600=) € 4.461.600,-.

c) Verklaring auditcommissie

De verordening vereist in artikel 11 dat een accountantsorganisatie jaarlijks haar onafhankelijkheid bevestigt aan de auditcommissie. Daarnaast dient een accountantsorganisatie de in het voorafgaande jaar verleende diensten te vermelden en daarover overleg te voeren met de auditcommissie. In de praktijk gebeurt dit veelal op basis van een controleplan (bij aanvang van de controle) en het accountantsverslag (bij afronding van de controle). Extra tijd gaat zitten in het concipiëren, documenteren en reviewen. Het aantal uren dat hiermee gepaard gaat varieert van circa 10 tot 60 uur. Indien wordt gerekend met een maximale besteding van 60 uur tegen een intern uurtarief van € 63,-, bedragen de nalevingskosten van deze verplichting € 3.780,- per accountantsorganisatie per controle. Voor alle controles tezamen bedragen de nalevingskosten (286 x € 3.780=) € 1.081.080,- voor de accountantsorganisaties.

d) Uitgebreide(re) controleverklaring

Oob's verkrijgen een uitgebreidere controleverklaring op basis van de verordening en de beroepsreglementering van de NBA. Extra tijd gaat zitten in het concipiëren, documenteren, reviewen en bespreken van de inhoud van de controleverklaring. De urenbesteding hiervoor bedraagt circa 5 tot 60 uur voor een doorlopende opdracht, afhankelijk van de complexiteit en ontwikkelingen bij een betrokken instelling. Indien wordt gerekend met een maximale besteding van 60 uur tegen een intern uurtarief van € 63,-, bedragen de nalevingskosten van deze verplichting € 3.780,- per accountantsorganisatie per controle. Voor alle controles tezamen bedragen de nalevingskosten (286 x € 3.780=) € 1.081.080,- voor de accountantsorganisaties.

e) *Kantoorroulatie*

Zoals hiervoor is vermeld dient een oob eens in de tien jaar van accountantsorganisatie te wisselen. Het is lastig in te schatten in hoeverre hier kosten uit voortvloeien voor de controlecliënt. Gesteld zou kunnen worden dat met de verplichte overdracht van de controleopdracht kosten gemoeid zijn in de vorm van "meerwerk" bij aanvang van de opdracht. Of er noodzakelijkerwijs sprake van doorberekening van dit meerwerk is, is vooralsnog onduidelijk, daar roulatie ook tot concurrentiedruk op de tarieven kan leiden. Kantoorroulatie betekent in elk geval wel dat bij dit besluit aangewezen instellingen offerteprocessen zullen moeten opstarten en uitvoeren, al dan niet ondersteund door adviseurs en/of uitvoerders. Daarnaast leidt het inwerken van de nieuwe accountant tot extra tijdsbesteding voor de aangewezen instellingen.

§ 4. Toezichtkosten

De uitbreiding van het aantal oob's brengt extra kosten met zich voor de AFM om adequaat toezicht op grond van deze eisen te kunnen houden. Uitgangspunt voor deze inschatting is de huidige situatie van tien accountantsorganisaties met een oob-vergunning. Verwacht wordt dat dit aantal licht zal stijgen. Een stijging van het aantal oob-accountantsorganisaties leidt tot een stijging van de toezichtskosten, aangezien een oob-vergunninghouder ten minste een keer per drie jaar wordt getoetst in plaats van een keer per zes jaar.

Initiële toezichtkosten

Voor de inschatting van de toename van het aantal oob-accountantsorganisaties is onderzocht of de nieuw aan te wijzen organisaties al door een oob-vergunninghouder worden gecontroleerd. Het blijkt dat er slechts 18 instellingen zijn die momenteel nog niet door een oob-vergunninghouder worden gecontroleerd. Deze organisaties zijn allen woningcorporaties. De accountantsorganisaties zonder oob-vergunning hebben een geringe omzet uit woningcorporaties: slechts bij één betrokken accountantsorganisatie is deze meer dan 5%. Daarnaast blijkt uit publieke uitingen van kantoren en navraag bij de sector dat zeven accountantsorganisaties momenteel geïnteresseerd zijn dan wel in de toekomst mogelijk geïnteresseerd zijn in een omzetting van hun huidige vergunning naar een oob-vergunning. Op basis van het bovenstaande is de verwachting mogelijk drie tot zes nieuwe oob-vergunningen worden aangevraagd. De behandeling van een vergunning is een eenmalige verrichting die direct aan de accountantsorganisatie in rekening wordt gebracht en heeft dus geen impact op de extra toezichtskosten voor de AFM.

Structurele toezichtkosten

Het doorlopende toezicht op deze kantoren weegt wel door in de structurele toezichtkosten. Er wordt ingeschat dat er aanvullende inzet van 1,5 tot 3 fte in totaal over een periode van drie jaar noodzakelijk zal zijn (0,5 tot 1 fte per jaar meer). De schatting van de toezichtkosten ná de aanvraag van de vergunning is gebaseerd op het hele scala aan relevante bevoegdheden voor het toezicht door de AFM op oob's. Met de gemaakte inschatting is in aanmerking genomen dat de nieuwe oob-vergunninghouders relatief kleinere vergunninghouders zijn ten opzichte van de bestaande vergunninghouders. Daarnaast geeft de AFM aan dat zij haar toezicht effectiever en efficiënter zal kunnen inrichten en uitvoeren, bijvoorbeeld door de inzet van data. De gemiddelde kosten per fte bij de AFM bedragen € 171.000,-. Verwacht wordt dat jaarlijkse toezichtkosten na drie jaar zullen zijn gestegen met een bedrag variërend van (1,5 fte x € 171.000 =) € 256.500,- (3 fte x € 171.000 =) € 513.000,-.

§ 5. Internetconsultatie

[PM]

Artikelsgewijs

ARTIKEL I

(artikel 1a Bta)

Artikel I van dit besluit voegt artikel 1a toe aan het Bta. Daarmee worden netbeheerders, toegelaten instellingen, drie instellingen voor het wetenschapsbeleid en grote pensioenfondsen aangemerkt als oob's. Voor de aanwijzing is aangesloten bij wettelijke definities van de aangewezen instellingen en terminologie van de Woningwet, de Elektriciteitswet, de Gaswet, de Wet op het hoger onderwijs, de Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek en de Pensioenwet. Ten aanzien van woningcorporaties geldt dat, conform de gewijzigde motie van het lid Aukje

de Vries c.s., alleen die woningcorporaties oob worden, die beschikken over meer dan 1.500 verhuureenheden. De bepaling van het aantal verhuureenheden dient te geschieden overeenkomstig de bij de Regeling bezoldigingsmaxima topfunctionarissen toegelaten instellingen volkshuisvesting 2014 behorende tabel. Bij pensioenfondsen wordt ter invulling van het criterium "groot" aangesloten bij de bestaande grens voor grote fondsen, zoals vastgelegd in artikel 35a, vijfde lid, onderdeel b, van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling. Voor woningcorporaties en pensioenfondsen is verder bepaald dat de controle conform het oob-regime moet worden ingericht indien in op twee opeenvolgende balansdata aan het omvangscriterium is voldaan. Het oob-regime wordt dan van toepassing op de eerstvolgende controle. Indien nadien op twee opeenvolgende balansdata niet meer aan het omvangscriterium wordt voldaan, vervallen de verplichtingen die samenhangen met het oob-regime. Met de gekozen formulering wordt aangesloten bij de systematiek die is opgenomen in Afdeling 11 van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, waarin vrijstellingen voor rechtspersonen op grond van de omvang van het bedrijf zijn opgenomen.

(artikel 1b Bta)

Met artikel II wordt een artikel toegevoegd waarmee voor pensioenfondsen de ruimte wordt geboden om uitvoerende leden van het bestuur zitting te laten nemen in een auditcommissie of een vergelijkbaar orgaan. Daarnaast is in het tweede lid geregeld om de taken bij een ander orgaan te beleggen. Hiermee wordt aangesloten bij systematiek van de Pensioenwet- en regelgeving waarin, gelet op de structuur van pensioenfondsen, deze ruimte eveneens aan pensioenfondsen is gelaten.

ARTIKEL II

In artikel II is bepaald dat het oude recht van toepassing blijft op de wettelijke controle van alle boekjaren die voor 1 januari 2018 zijn aangevangen.

ARTIKEL III

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2018. Op 1 januari vangen de meeste boekjaren aan.

De Minister van Financiën,