

Vraag 1. Welke opmerkingen heeft u bij het Wetsvoorstel eigen bijdrage huishoudelijke hulp?

Het beoogde doel van de invoering van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp, is dat de groei in het gebruik wordt afgeremd en de financiële houdbaarheid wordt verbeterd. Schulink begrijpt de noodzaak hiervan en is het ermee eens dat het wetsvoorstel hieraan kan bijdragen. Schulink heeft echter nog de volgende inhoudelijke opmerkingen bij het wetsvoorstel:

- **Maximale eigen bijdrage van € 255,-**

Voor Schulink is onduidelijk waarom ervoor gekozen is de eigen bijdrage te maximeren op € 255,- per maand. Volgens Schulink kan voor het maximum beter aangesloten worden bij de kostprijs van de huishoudelijke hulp voor de gemeente. In de toelichting op het wetsvoorstel is te lezen dat het bedrag van € 255,- is gebaseerd op de maandelijkse kosten voor gemeenten bij het gemiddeld gebruik van twee uur huishoudelijke hulp per week. Dit betekent dat voor cliënten met een hoog inkomen die meer hulp nodig hebben, het nog steeds voordeliger kan zijn de huishoudelijke hulp via de gemeente te regelen. De aanzuigende werking wordt dus niet maximaal beperkt voor de hogere inkomensgroepen. Door aan te sluiten bij de kostprijs wordt daarnaast voorkomen dat cliënten met minder dan 2 uur huishoudelijke hulp per week, meer aan eigen bijdrage betalen dan de gemeente aan kosten heeft.

- **Uitzondering niet AOW-gerechtigde gehuwden**

Sinds de invoering van de Wmo 2015 betalen gehuwde cliënten, waarvan tenminste één van beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt, helemaal geen eigen bijdrage voor Wmo voorzieningen. Met dit wetsvoorstel verandert hier niks in. Gelet op het doel van het wetsvoorstel vindt Schulink dit vreemd. Ons advies is daarom om dit te herzien. Zonder aanpassing, zal het gebruik van huishoudelijke hulp (en andere Wmo voorzieningen) bij deze groep niet worden afgeremd. Daarnaast is volgens ons ten opzichte van de andere groepen niet goed uit te leggen waarom er voor deze groep een uitzondering wordt gemaakt.

- **Woningaanpassingen**

Het wetsvoorstel beperkt zich tot huishoudelijke hulp. Dit is aan de ene kant te rechtvaardigen omdat hier de grootste stijging in het gebruik heeft plaatsgevonden sinds de invoering van het abonnementstarief. Aan de andere kant is al duidelijk dat het aantal ouderen (met ondersteuningsvragen) tot 2050 nog toeneemt en de houdbaarheid van de langdurige zorg en de Wmo onder druk komt te staan. Dit pleit er volgens Schulink voor ook voor andere voorzieningen een inkomensafhankelijke bijdrage in te voeren.

Daarbij denken we met name aan woningaanpassingen. Het gaat hier vaak om kostbare voorzieningen. Als een aanpassing noodzakelijk is vanwege beperkingen, hebben gemeenten juridisch weinig mogelijkheden om deze niet te vergoeden vanuit de Wmo. Door de krapte op de woningmarkt, is verhuizen ook maar zelden nog een geschikte oplossing. We krijgen veel signalen van gemeenten die het onrechtvaardig vinden om aanpassingen te

moeten vergoeden bij leeftijdsgerelateerde beperkingen, bijvoorbeeld in badkamers die al meer dan 20 jaar niet vervangen zijn. Dit voelt voor hen ook onrechtvaardig ten opzichte van inwoners die op tijd nadenken over beperkingen die met de leeftijd gaan ontstaan en hun woonsituatie daarop aanpassen. Er zijn hier juridisch weinig mogelijkheden om de eigen verantwoordelijkheid van burgers aan te spreken. Een inkomensafhankelijke bijdrage kan dit gedeeltelijk oplossen. Burgers met hogere inkomens zullen dan eerder kiezen de aanpassingen niet via de Wmo uit te laten voeren. Vaak zal de aanpassing ook ten goede aan de waarde van het huis komen, dit rechtvaardigt de bijdrage nog meer.

Komen er te veel verschillen in eigen bijdrageregelingen binnen de Wmo, dan kan ook worden overwogen de eigen bijdrage huishoudelijke hulp toe te passen op alle Wmo maatwerkvoorzieningen, m.u.v. beschermd wonen en opvang. Zo wordt het voor de uitvoering en burgers minder complex.

Vraag 2. Verwacht u dat het wetsvoorstel effect zal hebben op u of uw organisatie, en zo ja, op welke manier? Zijn er effecten van het wetsvoorstel die niet beschreven staan in de toelichting en zo ja, welke zijn dit?

-

Vraag 3. Welke suggesties en verbeteringen stelt u voor bij het Wetsvoorstel eigen bijdrage huishoudelijke hulp?

Naast de inhoudelijke suggesties bij vraag 1, heeft Schulink nog een aantal technische, artikelsgewijze opmerkingen op het **Wetsvoorstel**:

- **Artikel 1.1.1 Definitie huishoudelijke hulp**

Kan de voorgestelde definitie er niet toe leiden dat ook voor een breder arrangement een inkomensafhankelijke bijdrage gevraagd kan worden en hier juist discussie over ontstaat? Mogelijk nodigt het gemeenten uit tot creatieve manieren om voor meer voorzieningen een inkomensafhankelijke bijdrage te kunnen vragen. Als de wetgever dat niet wil, is misschien een betere definitie: *huishoudelijke hulp: een algemene voorziening, maatwerkvoorziening of persoonsgebonden budget met als doel het schoon en op orde houden van het huishouden en/of het kunnen beschikken over schoon beddengoed en schone kleding* (zie ook ECLI:NL:CRVB:2016:1402).

- **Uitzondering artikel 2.1.4 lid 1**

In artikel 2.1.4 lid 1 wordt een uitzondering voorgesteld, maar hiervoor moet toch ook in de verordening worden bepaald dat een bijdrage geldt? Alleen is de hoogte hiervan anders. Deze uitzondering kan daarom weggelaten worden. Een alternatief is om lid 1 en lid 2 is stand te houden en lid 3 zou dan kunnen luiden: *In afwijking van het tweede lid worden bij verordening algemene voorzieningen aangewezen waarvoor de bijdrage wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 2.1.4a, waaronder in ieder geval die voorzieningen ter compensatie van beperkingen in de participatie of zelfredzaamheid waarbij een duurzame hulpverleningsrelatie wordt aangegaan tussen degenen aan wie een voorziening wordt verstrekt en de betrokken hulpverlener.* Hiermee is de voorgestelde aanpassing van artikel

2.1.4a lid 1 ook overbodig.

- **Start- en pauzebeleid artikel 2.1.4a lid 2 onderdeel b**

Zoals het er nu staat geldt dit start- en pauzebeleid ook voor bijvoorbeeld vervoer. Is dat de bedoeling?

Naast de inhoudelijke suggesties bij vraag 1, heeft Schulink ook nog een aantal technische, artikelsgewijze opmerkingen op het **Besluit**:

- **Artikel 3.1 – Bijdrage**

Met het vervallen van artikel 8.3 in de wet, kan dit artikel worden weggelaten in artikel 3.1 lid 2 onderdeel 2 van het Besluit.

Verder wordt in het eerste lid voorgesteld ‘2.1.5, en 8.4, tweede lid, van de wet’ te vervangen door ‘en 2.1.5 van de wet’. Artikel 8.4 wordt echter niet genoemd in artikel 3.1 lid 1.

- **Artikel 3.7 - Indexering bijdrage**

In de toelichting staat *“In het tweede lid van onderdeel F wordt geregeld dat de bedragen die worden genoemd in het nieuw op te nemen artikel 3.21, eerste lid, onderdeel a, onder 1° en 2°, en onderdeel b, UB Wmo 2015, jaarlijks bij ministeriele regeling worden vastgesteld”*. Een aanpassing van het tweede lid van artikel 3.7 ontbreekt echter in het Besluit.

- **Artikel 3.8 - Bijdrage voor maatschappelijke ondersteuning**

Zie de suggestie bij de reactie op vraag 1 om lid 3 onderdeel f te laten vervallen.

- **Artikel 3.10b - Toezicht op het niet-overschrijden van de kostprijs**

Het voorgestelde vijfde lid is overbodig als de maximale bijdrage wordt gekoppeld aan de kostprijs zoals voorgesteld in de reactie op vraag 1.

9 december 2022

Inge Scherpenzeel

Eindredacteur Schulink Wmo