



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer drs. W. Koolmees
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie
2019-5482309-978/SDIJK

Den Haag
23 december 2019

Betreft

Reactie internetconsultatie besluit pensioenverdeling bij scheiding

Geachte heer Koolmees,

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid te reageren op de internetconsultatie inzake het besluit pensioenverdeling bij scheiding. Wij zijn positief over de gekozen richting in het wetsvoorstel, standaard conversie, die ervoor gaat zorgen dat de levenslange afhankelijkheid tussen ex-partners ten aanzien van pensioen wordt verbroken passend bij de huidige samenleving. Wel maken wij ons, zoals al eerder met u gedeeld, grote zorgen over de complexiteit van het wetsvoorstel en de lagere regelgeving, de forse impact en de daarmee gepaard gaande kosten. De uitvoering wordt veel duurder dan beoogd en leidt tot disproportioneel hoge kosten. Als gevolg hiervan blijft er minder (financiële) ruimte over voor andere klantoptimalisatie trajecten die voor een bredere groep deelnemers zou gelden. Wij zijn van mening dat de beoogde doelstelling van het wetsvoorstel ook met minder complexe regelgeving kan worden bereikt.

In deze reactie lichten wij deze zorgpunten verder toe en vragen wij u enkele aanpassingen in overweging te nemen. In de bijlage vindt u onze aandachtspunten ten aanzien van het besluit.

Complexiteit

Vereenvoudiging van verdeling

Het wetsvoorstel regelt de nieuwe standaard: bij een scheiding wordt het te verdelen pensioen geconverteerd in een eigen ouderdomspensioen. Het wetsvoorstel voegt echter veel complexiteit toe en deze start al bij de verdeling van het pensioen. Zo is het mogelijk om zowel voor het opgebouwde ouderdomspensioen als voor het opgebouwde partnerpensioen te kiezen voor een andere periode dan de huwelijkse én voor een ander percentage dan 50%. De variatie die hierdoor ontstaat is onnodig ingewikkeld voor scheidende partners en leidt tot extra complexiteit in de uitvoering. Deze keuzes zullen immers ondersteund moeten worden door pensioenuitvoerders. Er zal hier extra voor geïnvesteerd moeten worden. Wij zijn van mening dat met een andere inrichting van deze keuzes scheidende partners hetzelfde resultaat kunnen bereiken. Wij gaan graag met uw ministerie in overleg over passende vereenvoudigingen.



Introductie keuzerecht

Een ander voorbeeld van het toevoegen van onnodige complexiteit is de mogelijkheid van de ex-partner om een klein bijzonder partnerpensioen te ruilen voor een nog kleiner ouderdomspensioen, veelal enkele euro's per jaar. Dit te introduceren ruilrecht heeft geen toegevoegde waarde en niets van doen met de wijziging die het wetsvoorstel zou moeten regelen; conversie in plaats van verevening zoals we nu kennen.

Verzwarend waardeoverdrachtproces

De extra gegevens die pensioenuitvoerders moeten gaan vastleggen in verband met een mogelijke scheiding in de toekomst neemt toe. Ook het proces van waardeoverdracht wordt geraakt. Pensioenuitvoerders worden geacht extra gegevens uit te wisselen en vast te leggen bij een waardeoverdracht, die vervolgens weer moeten worden doorgegeven aan een volgende pensioenuitvoerder. Een enorme verzwarend van het waardeoverdrachtproces met uitwisseling van extra gegevens voor een scheiding die, voor zover al daar sprake van zal zijn, mogelijk in de (verre) toekomst gaat plaatsvinden. Wij gaan graag in gesprek over een andere invulling.

Mijnpensioenoverzicht.nl en bestaande vereveningen

Wij maken ons eveneens zorgen over de werkzaamheden ten behoeve van mijnpensioenoverzicht.nl, zijnde het tonen van reeds verevende pensioenen aan de (gewezen) deelnemer en zijn ex-partner, ieder voor hun eigen deel. Het betreft de vereveningen die de afgelopen 25 jaar hebben plaatsgevonden waarbij het gaat om een pensioenaanspraak van de (gewezen) deelnemer waarop de ex-partner een rechtstreeks recht op uitbetaling heeft jegens de pensioenuitvoerder zoals in de huidige wet is geregeld. Pensioenuitvoerders zijn bij de verwerking van deze vereveningen ervan uitgegaan dat zij op de pensioeningangsdatum van de (gewezen) deelnemer slechts een deel van het pensioen aan de ex-partner moesten uitkeren. Bij een verevening blijft het pensioen immers van de (gewezen) deelnemer. Bij overlijden van de ex-partner vervalt het recht op uitbetaling en is het pensioen van de (gewezen) deelnemer weer 'compleet'.

Uitgaande van de huidige wettelijke verplichting hebben pensioenuitvoerders veelal gekozen voor (eenvoudige) vastlegging in de administratie die past bij deze verplichting. Niet kon worden voorzien dat de wetgever 25 jaar later de regels met terugwerkende kracht zou aanpassen. Wij hebben begrip voor de wens om de 'verlaagde' aanspraak van de (gewezen) deelnemer én het deel van de ex-partner te tonen in mijnpensioenoverzicht.nl. De impact hiervan is echter zeer groot en zal leiden tot hoge kosten. In de regeldrukparagraaf wordt uitgegaan van 100 euro per verevening, terwijl onze verwachting is dat dit ten minste drie keer zoveel zou kunnen zijn. De geschatte kosten zijn dan niet 32 miljoen zoals in de nota van toelichting is vermeld, maar ten minste 96 miljoen. In onze beleving buitenproportioneel hoge kosten die ten laste zullen komen van het collectief. Deze kosten komen bovenop de implementatie- en uitvoeringskosten de introductie van de conversie als standaard bij een scheiding met zich meebrengt. Wij denken graag mee over alternatieven.

Datum inwerkingtreding

Zoals wij in onze reactie op de internetconsultatie van het wetsvoorstel¹ al hebben aangegeven, heeft het wetsvoorstel inclusief de lagere regelgeving forse impact op de uitvoeringspraktijk en vergt dit de nodige aanpassingen, mede in het proces van waardeoverdracht. Daarom is het van belang dat wij – nadat alle wet- en regelgeving bekend is – voldoende tijd krijgen om de wijzigingen te implementeren en onze processen aan te passen. We stellen dan ook voor om de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel niet eerder te laten plaatsvinden dan anderhalf jaar nadat alles bekend is.

¹ [Reactie 24 januari 2019](#)



Implementatie- en uitvoeringskosten

Zoals gezegd heeft het wetsvoorstel forse impact op de uitvoering van pensioen. Wij realiseren ons dat deze majeure wijziging kosten met zich mee zal brengen. Kosten voor aanpassingen van bijvoorbeeld administratiesystemen, (automatisering van) verdelingsberekeningen voor conversie, communicatie, het waardeoverdrachtproces, pensioenreglementen en mogelijk maken dat bestaande verevende pensioenen worden getoond in MPO. Voor verdere toelichting verwijzen we naar de bijlage. Tevens wordt door een standaard conversie bij scheiding een separate aanspraak op ouderdomspensioen gerealiseerd voor de ex-partner die evenals de (gewezen) deelnemer recht heeft op keuzemogelijkheden, communicatie en een portal op grond van de Pensioenwet. Kosten waarmee in het verleden geen rekening is gehouden en niet in rekening kunnen worden gebracht.

De daadwerkelijke impact en daarmee gepaard gaande kosten worden nu in kaart gebracht, maar onze verwachting is dat de impact zeer groot is en de kosten voor deze aanpassingen erg hoog zullen zijn. Het gaat dan zowel om de implementatiekosten van de nieuwe wet als vervolgens de uitvoeringskosten. Deze forse kosten betekenen dat een aantal andere beoogde verbeteringen de komende jaren niet kunnen worden uitgevoerd. Een van de wensen is bijvoorbeeld om deelnemers via portalen (of op termijn mijnpensioenoverzicht.nl) inzicht te geven in de aanspraken die in de toekomst bij scheiding kunnen worden verdeeld. Bij deze complexe regelgeving zien wij geen ruimte meer om hierin nog te investeren. De kosten kunnen worden beperkt door de complexiteit van het wetsvoorstel en de lagere regelgeving zoveel mogelijk te verminderen zonder dat keuzes van scheidende partners worden belemmerd. Graag overleggen wij met u over passende alternatieven.

Ten slotte

Middels deze brief hebben we een aantal aandachts- en zorgpunten beschreven. Die betreffen enerzijds een verdere verduidelijking of andere formulering van de wetsartikelen, anderzijds de zeer grote impact van deze nieuwe wet op implementatie en uitvoering. We vragen u nadrukkelijk om de complexiteit zoveel mogelijk te beperken. Indien er vragen zijn naar aanleiding van onze reactie, zijn wij graag bereid tot nader overleg.

Met vriendelijke groet,

H.J. Herbert



Bijlage reactie internetconsultatie Besluit pensioenverdeling bij scheiding

Besluit pensioenverdeling bij scheiding

Verdeelmethode voor conversie (artikel 2)

Wij onderschrijven het belang van uniforme uitvoering van de waardebepaling bij conversie. De tekst van artikel 2 laat echter nog ruimte voor interpretatie. Daarom zijn wij van mening dat artikel 2 op een aantal punten moet worden aangescherpt. Het betreft de eerste drie leden die als volgt zouden moeten luiden:

1. Bij conversie wordt bij de berekening van het te verdelen pensioen uitgegaan van de waarde van de opgebouwde pensioenaanspraken of de waarde van de pensioenuitkeringen op de scheidingsdatum.
2. De opgebouwde pensioenaanspraken zijn gelijk aan de pensioenaanspraken op de scheidingsdatum verminderd met de pensioenaanspraken op de huwelijksdatum. Bij de vaststelling hiervan wordt rekening gehouden met alle elementen die van invloed kunnen zijn op de ontwikkeling van het pensioen tijdens de huwelijkse periode, zoals toeslagverlening, kortingen, beleggingsrendementen, kosten en risicopremies.
3. Indien de scheiding plaatsvindt na de pensioendatum, wordt voor het ouderdomspensioen uitgegaan van de toekomstige uitkeringen van het ouderdomspensioen op de scheidingsdatum. Voor het te verdelen pensioen is alleen de huwelijkse periode tijdens de deelnemingsjaren relevant.

Toepassingsbereik verhoudingsgewijze methode (artikel 3)

In de artikelsgewijze toelichting wordt aangegeven dat bij pensioenverdeling over een kortere periode dan de huwelijkse periode zowel de verhoudingsgewijze methode volgens artikel 4 als de verdeelmethode volgens artikel 2 naar rato mag worden toegepast. Wij missen de vastlegging van de tweede optie in het besluit en zien dit graag expliciet vastgelegd.

Aanvang deelnemerschap (artikel 5)

In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 5 is opgenomen dat artikel 5 is overgenomen uit de Regeling vaststelling regels pensioenberekening over deelnemingsjaren voor 1 mei 1995 en vooral zal zien op deelnemingsjaren uit het verdere verleden (en wel vóór 1 mei 1995). Deze nuancering zien wij graag opgenomen in de tekst van artikel 5. Mocht onverhoopt de, voor 1 mei 1995 liggende, aanvangsdatum niet bekend zijn bij de uitvoerder, dan verwachten wij niet dat de echtgenoten deze informatie zullen verstrekken.

Grondslagen bij conversie (artikel 6)

In deze bepaling wordt gekozen voor het werkelijke leeftijdsverschil tussen mannen en vrouwen. Deze keuze lijkt voorbij te gaan aan het feit dat het te hanteren leeftijdsverschil van belang is op twee gebieden. Ten eerste het leeftijdsverschil dat wordt gebruikt bij conversie van het ouderdomspensioen dat plaatsvindt op basis van het gebruikelijke werkelijke leeftijdsverschil. Daarnaast is het leeftijdsverschil relevant bij de bepaling van het partnerpensioen. Bij het partnerpensioen wordt veelal gebruik gemaakt van een vast leeftijdsverschil dat pensioenfonds- en verzekeraarspecifiek is ingevuld. Voorzieningen van pensioenuitvoerders worden bepaald op basis van deze specifieke leeftijdsverschillen, bijvoorbeeld een vast leeftijdsverschil tussen mannen en vrouwen van drie jaar. Het spreekt dan ook voor zich om in het kader van de verdeling van partnerpensioen hier in voorkomende gevallen gebruik van te maken. Het voorschrijven van het werkelijke leeftijdsverschil bij het partnerpensioen zou leiden tot een resultaat voor de pensioenuitvoerder hetgeen ongewenst is. Het uitgangspunt moet zijn dat de waarde vóór conversie gelijk is aan de waarde na conversie, op basis van de in de pensioenregeling gebruikte grondslagen.



Samengevat zouden de grondslagen voor een conversieberekening er naar onze mening dan als volgt uit moeten zien:

Grondslagen

Item:	Gebaseerd op:
Overlevingskansen	Fonds-/verzekeraarspecifiek (= sekseafhankelijk)
Ervaringssterfte	Fonds-/verzekeraarspecifiek
Rente	Vaste rts
Leeftijdverschil vrouw/man voor partnerpensioen	Fonds-/verzekeraarspecifiek
Leeftijdverschil vrouw/man voor ouderdomspensioen	Werkelijk leeftijdverschil

Te registreren gegevens (artikel 7)

In onderdeel b is opgenomen dat de waarde van de pensioenaanspraak op huwelijksdatum moet worden geregistreerd. Naar onze mening moet alleen de pensioenaanspraak worden geregistreerd; de waarde van de pensioenaanspraak wordt bepaald op de scheidingsdatum. Tevens is de bedoeling van de vastlegging van de huwelijkse staat of partnerregistratie van de deelnemer ons niet geheel duidelijk (onderdeel c). We zien niet direct te toegevoegde waarde van deze bepaling. Wordt hiermee bedoeld dat de overgedragen waarde wordt toegekend aan de juiste relevante periode? Wellicht is een verduidelijking in de toelichting hier op zijn plaats. Overigens heeft deze aanpassing veel impact. De registratie van de pensioenaanspraak moet immers bij alle huwelijken plaatsvinden voor een scheiding die mogelijk gaat plaatsvinden in de toekomst.

Gegevensverstrekking bij waardeoverdracht (artikel 8)

Voor lid 1, onderdeel c doen wij de suggestie om de tekst '.. op de huwelijksdatum met alle elementen ..' te wijzigen in '.. op de huwelijksdatum rekening houdend met alle elementen..'. Op deze wijze wordt de tekst in overeenstemming gebracht met hetgeen is opgenomen in artikel 2, tweede lid, van het concept besluit. In dit artikel wordt geregeld dat de registreerde gegevens moeten worden meegegeven bij een waardeoverdracht, vervolgens door de nieuwe pensioenuitvoerder moeten worden geregistreerd en weer worden doorgegeven aan de volgende pensioenuitvoerder. Een zeer complex proces met de nodige uitvoeringskosten. Ook in dit geval een enorme verzwarende van het waardeoverdrachtproces met uitwisseling van extra gegevens voor een scheiding die mogelijk in de (verre) toekomst gaat plaatsvinden. Wij gaan graag in gesprek over een mogelijke vereenvoudiging van dit proces.

Ontbrekende gegevens na waardeoverdracht (artikel 9)

In het kader van waardeoverdracht hebben pensioenuitvoerders vaak fictieve deelnemersjaren toegekend in de pensioenregeling waarnaar werd overgedragen. Graag zouden wij zien opgenomen dat de toegekende fictieve dienstjaren tevens kunnen worden gebruikt bij de berekening van pensioenverdeling tussen partners. Navraag doen bij echtgenoten hoeft dan slechts in uitzonderlijke gevallen plaats te vinden. Mochten partners zich niet kunnen vinden in de toepassing van de fictieve dienstjaren, dan kunnen zij zich tot de pensioenuitvoerder wenden. Indien er geen fictieve dienstjaren zijn vastgelegd zal de pensioenuitvoerder uiteindelijk moeten terugvallen op artikel 5 lid 2 van het besluit waarin is opgenomen dat moet worden uitgegaan van de minimumleeftijd in de pensioenregeling (21 jaar, 25 jaar of wellicht een andere leeftijd). In dit kader de pensioenregeling van de pensioenuitvoerder die de waarde heeft overgedragen. Wij vragen ons af op welke wijze de huidige pensioenuitvoerder kan vaststellen wat de minimumleeftijd was in de pensioenregeling bij de vorige uitvoerder. Wij stellen dan ook voor om hier te kiezen voor een vaste leeftijd.



Informatieverstrekking bij scheiding (artikel 10)

Ten aanzien van deze bepaling doen wij een tweetal tekstsuggesties.

- ‘.. het eenzijdige keuzerecht van de tot verdeling gerechtigde partner ten aanzien van het partnerpensioen; en ..’ onder c zou vervangen moeten worden door ‘.. het eenzijdige keuzerecht van de tot verdeling gerechtigde partner ten aanzien van het partnerpensioen; of ..’ Immers als het pensioen niet verdeeld wordt omdat het lager is dan de verdelingsgrens hoeven de echtgenoten niet geïnformeerd te worden over methode van pensioenverdeling, het doorgeven van afwijkende afspraken en het eenzijdige keuzerecht.
- Onder d is relevant dat het te verdelen ouderdomspensioen lager is dan de grens voor verdeling. In dit kader is toevoeging van ‘te verdelen’ voor ‘ouderdomspensioen’ dan ook wenselijk.

Informatieverstrekking na conversie (artikel 11)

Deze bepaling lijkt zich te beperken tot conversie van pensioenaanspraken en zou niet zien op de conversie van pensioenrechten (reeds ingegane pensioenen). Wij gaan ervan uit dat dit een onbedoelde omissie betreft en dat het artikel zodanig zal worden aangepast dat het tevens van toepassing is op conversies die plaatsvinden na pensioeningang. In artikel 1 is geen definitie opgenomen van pensioenrecht, terwijl wel een definitie is opgenomen van pensioenaanspraak.

Algemene voorwaarden voor informatieverstrekking (artikel 13)

In artikel 49 van de Pensioenwet is opgenomen op welke wijze en onder welke voorwaarden informatieverstrekking elektronisch of schriftelijk kan plaatsvinden. Artikel 13 wijkt af van deze hoofdregel in de Pensioenwet. Het uitgangspunt van artikel 13 is schriftelijke informatieverstrekking, terwijl de Pensioenwet uitgaat van elektronisch, tenzij ...Wij stellen voor om in het kader van de pensioenverdeling aan te sluiten bij de hoofdregel van de Pensioenwet.

Kosten (artikel 14)

De tweede zin van dit artikel lijkt te veronderstellen dat 100 euro extra per echtgenoot in rekening mag worden gebracht ingeval van meerdere berekeningen. Wij veronderstellen dat hiermee bedoeld wordt dat in dat geval maximaal 100 euro extra per echtgenoot in rekening mag worden gebracht. Een verduidelijking van de tekst zou naar onze mening op zijn plaats zijn, ware het niet dat wij graag een andere invulling zien van de kosten die in rekening mogen worden gebracht. Voor een conversie mag 100 euro per echtgenoot in rekening worden gebracht. Wij kunnen ons voorstellen dat in individuele gevallen scheidende partners behoefte kunnen hebben aan ondersteuning in de vorm van bijvoorbeeld extra complexe berekeningen. Wij willen daar graag aan meewerken in het belang van scheidende partners, mits de kosten ook in alle redelijkheid bij partijen in rekening gebracht kunnen worden. Door maximering van 100 euro extra per echtgenoot zouden pensioenuitvoerders het werk dat zij hiervoor kunnen verrichten moeten beperken door bijvoorbeeld maximering van het aantal berekeningen en tot minder complexe werkzaamheden. Hierdoor kunnen pensioenuitvoerders niet de service bieden die door scheidende echtgenoten gewenst kan zijn. In onze beleving een ongewenste uitkomst die kan worden opgelost door pensioenuitvoerders in voorkomende situaties de mogelijkheid te geven kosten separaat te factureren. Bovendien passend in de situatie dat scheidingsprofessionals betrokken zijn die eveneens kosten rekenen voor hun diensten.

Afwijkende afspraken en misbruik: nadere regelgeving gewenst

Pensioenuitvoerders hebben een weigeringsgrond indien er bij afwijkende afspraken meer ouderdomspensioen en partnerpensioen wordt toebedeeld aan de verdelingsgerechtigde partner dan in de standaardverdeling en misbruik aannemelijk is. Op grond van artikel 7, vierde lid, van het wetsvoorstel kunnen nadere regels worden gesteld over de in het derde lid geregelde weigering om afwijkende afspraken uit te voeren. In de memorie van toelichting is opgenomen dat daarbij eerst bekeken zal worden of behoefte bestaat aan dergelijke regels voordat hiervoor regels worden gesteld. In het concept besluit is hieraan geen invulling gegeven.



Wij zouden graag zien dat deze weigeringsgrond in het besluit nader wordt ingevuld en wel op de volgende wijze:

In het geval de verdelingsgerechtigde partner via een conversie meer krijgt toebedeeld dan 50% van het ouderdomspensioen en, indien verdeling van het partnerpensioen plaatsvindt, 50% van het partnerpensioen uitgaande van de huwelijkse periode inclusief de voorafgaande samenwoonperiode, mag de pensioenuitvoerder de verdeling weigeren.

Voor pensioenuitvoerders, scheidende partners en scheidingsprofessionals is dan op voorhand duidelijk bij welke verdeling geen beroep kan worden gedaan op een weigeringsgrond. Als de afwijkende afspraak past binnen deze norm, zal hier altijd uitvoering aan worden gegeven door pensioenuitvoerders. Achteraf zal geen discussie plaatsvinden over mogelijk misbruik.

In andere gevallen zal de pensioenuitvoerder misbruik aannemelijk moeten maken. Er kan sprake zijn van misbruik (selectie) als een verdelingsgerechtigde partner meer krijgt toebedeeld dan de standaard in verband met de slechte gezondheid van de verdelingplichtige partner. Pensioenuitvoerders kunnen misbruik in dat geval niet aannemelijk maken, omdat zij de gezondheid van de verdelingsplichtige partner niet mogen beoordelen in verband met het keuringsverbod. Daarom pleiten wij op dit punt tevens voor nadere invulling in het besluit. Wij denken dan bijvoorbeeld aan de situatie dat een afwijkende afspraak is gemaakt waarbij meer dan de standaard in de conversie betrokken wordt en de verdelingsplichtige tijdens de reactieperiode overlijdt. Deze afwijkende afspraak mag worden geweigerd en de pensioenuitvoerder zal in dat geval een standaard conversie uitvoeren, zoals opgenomen in het wetsvoorstel.

Aanpassing Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling.

Pensioenregister (artikel 9e)

- Voorgesteld wordt om een lid toe te voegen aan artikel 9e waar onder meer de termijn is opgenomen waarbinnen de gevolgen van de scheiding moeten worden getoond in het Pensioenregister. Dit zou binnen drie maanden na verwerking van de conversie moeten gebeuren, terwijl wijzigingen van pensioenaanspraken en -rechten volgens het tweede lid moeten kunnen worden getoond binnen vier maanden na verwerking door de pensioenuitvoerder. Wij stellen voor om het nieuwe zevende lid in lijn te brengen met het tweede lid door een termijn van vier maanden op te nemen.

Opschorting procedure na scheiding

- Een nieuw artikel 23b wordt toegevoegd waarin de opschorting van de procedure van waardeoverdracht wordt geregeld ingeval van scheiding. Wij stellen voor om de titel van het artikel te verduidelijken en te wijzigen in 'Opschorting procedure waardeoverdracht na scheiding'.
- Deze bepaling is zo geformuleerd dat een scheiding de waardeoverdracht altijd opschort, ongeacht of de scheiding voor of na het verzoek tot waardeoverdracht heeft plaatsgevonden. Een verduidelijking van dit artikel is naar onze mening gewenst. In die zin dat afhankelijk van de fase waarin de waardeoverdracht zich bevindt wordt bepaald welke verplichtingen pensioenuitvoerders hebben, overeenkomstig artikel 23a van het besluit. De opschorting moet er in ieder geval toe leiden dat de overdragende pensioenuitvoerder de scheiding eerst verwerkt en dan het waardeoverdrachtproces vervolgd wordt.

Overgangsrecht mijnpensioenoverzicht.nl

- In dit artikel is overgangsrecht opgenomen voor de verplichting van pensioenuitvoerders om de gevolgen van bestaande bekende vereveningen te tonen in mijnpensioenoverzicht.nl. Pensioenuitvoerders krijgen na inwerkingtreding van de wet vijf jaar de tijd om dit te bewerkstelligen. In de nota van toelichting bij de regeldrukparagraaf wordt duidelijk dat de reikwijdte beperkt is tot de bij de pensioenuitvoerders bekende en verwerkte vereveningen



waarbij sprake is van een recht op uitbetaling jegens de pensioenuitvoerder. Wij stellen voor de artikelen 9e en 55 van het besluit zodanig aan te passen dat duidelijk is dat deze verplichting niet ziet op ingegane pensioenen.

- Daarnaast gaan wij ervan uit dat de verplichting niet ziet op verevende pensioenen (met een recht op uitbetaling jegens de pensioenuitvoerder) die voor afloop van de overgangstermijn reeds worden uitgekeerd. De betreffende gepensioneerden en hun ex-partners ontvangen immers reeds hun deel van het ouderdomspensioen van de pensioenuitvoerder. Hoewel in de nota van toelichting is opgenomen dat de verplichting ten aanzien van mijnpensioenoverzicht.nl alleen ziet op opbouwende pensioenen is verduidelijking op dit punt gewenst.