

## **Reactie Internetconsultatie Ontwerpbesluit pensioenverdeling bij scheiding**

Namens Aon reageren wij graag op de internetconsultatie.

- In artikel 1 wordt 'pensioenaanspraak' (net als in de de Pensioenwet) gedefinieerd als 'het recht op een nog niet ingegaan pensioen'. Deze definitie zou ook wezenpensioen en arbeidsongeschiktheidspensioen kunnen betreffen, terwijl de wettelijke verdeling van pensioen bij scheiding louter kan zien op de pensioensoorten ouderdomspensioen en partnerpensioen. Het begrip 'pensioenaanspraak' lijkt hier te ruim geformuleerd.
- In artikel 2, lid 4 wordt beschreven dat het pensioen ook verdeeld kan worden over een andere periode dan de huwelijkse periode. Hierbij is beschreven dat dan voor 'scheidingdatum' gelezen dient te worden 'de einddatum voor de verdeling'. Allereerst merken wij op dat 'scheidingsdatum' niet is gedefinieerd; wij nemen aan dat hier wordt bedoeld het in de wetsvoorstel Wet pensioenverdeling bij scheiding 2021 wel gedefinieerde 'tijdstip van scheiding', doch dat begripsmatig dient dan wel beter op elkaar te worden afgestemd. Ten tweede suggereert 'de einddatum voor de verdeling' dat de afwijkende periode ook kan inhouden dat pensioenaanspraken die na het tijdstip van scheiding worden verworven in aanmerking kunnen komen voor de conversie. Dit is niet de bedoeling en kan feitelijk ook niet, omdat de ex-partner vanaf het tijdstip van scheiding niet meer als partner in de zin van de pensioenregeling kan kwalificeren. In de memorie van toelichting is wel opgenomen dat hier de voorhuwelijkse periode wordt bedoeld. Voor de duidelijkheid zou na 'einddatum voor de verdeling' kunnen worden opgenomen dat die datum niet gelegen kan zijn dan na het tijdstip van scheiding.
- De bestaande wetgeving ten aanzien van scheiding in relatie met de afsplitsing van het bijzonder partnerpensioen (Pensioenwet) en de verevening van het ouderdomspensioen (Wet verevening pensioenrechten bij scheiding) is geschreven vanuit het gezichtspunt van uitkeringsovereenkomsten, ook wel DB regelingen genoemd (middelloon en eindloon), maar geldt ook voor premieovereenkomsten (DC-regelingen). Deze DC-regelingen zijn sterk in opmars en zijn bijna altijd vormgegeven volgens één van de mogelijkheden die het fiscale kader biedt (staffelbesluit). Ook opgebouwde kapitalen vanuit DC-regelingen dienen te worden verdeeld bij scheiding. Uit de huidige wetgeving blijkt niet expliciet hoe dit moet. In de nieuwe wetgeving wordt hier wel aandacht aan besteed, doch wij zouden het toejuichen als er meer expliciete wettelijke handvatten zouden zijn voor de verdeling van DC-kapitalen in geval van scheiding, rekening houdende met de diversiteit aan mogelijke DC-regelingen die volgens het fiscale staffelbesluit mogelijk zijn. Naar onze mening biedt de voorgestelde regeling in het ontwerpbesluit te weinig handvatten om te komen tot uniformiteit, terwijl in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel wordt onderkend dat het aantal DC-regelingen zal stijgen en dat de DC-regeling de norm wordt na implementatie van het pensioenakkoord.
- In artikel 10 wordt de informatie beschreven die door de pensioenuitvoerder dient te worden verstrekt na melding van de scheiding. Het huidige artikel 41 van de Pensioenwet bevat een regeling voor de informatieverstrekking bij scheiding aan de ex-partner over het bijzonder partnerpensioen. Dit artikel wordt niet geschrapt in het wetsvoorstel Wet pensioenverdeling bij scheiding 2021. Hoe verhoudt artikel 41 van de Pensioenwet tot de nieuwe regeling in het Ontwerpbesluit? Zou het niet beter zijn om de bepalingen inzake informatieverstrekking bij scheiding meer te centraliseren?

- In artikel 7, lid 3 van het wetsvoorstel Wet pensioenverdeling bij scheiding 2021 is opgenomen dat in geval van een afwijkende verdelingsafpraak de pensioenuitvoerder kan weigeren om de afwijkende afspraak uit te voeren in geval de pensioenuitvoerder het aannemelijk acht dat er sprake is van misbruik. Er is kennelijk geen gebruik gemaakt van de delegatiebepaling in artikel 7, lid 4 om hierover nadere regels te stellen. Wij vragen ons af hoe 'misbruik' kan worden vastgesteld door een pensioenuitvoerder. Immers afwijkende afspraken dienen te worden vastgelegd in huwelijkse voorwaarden of een echtscheidingsconvenant waar doorgaans deskundige derde partijen bij zijn betrokken. In de memorie van toelichting wordt opgemerkt dat het bij misbruik gaat 'om een onevenredige risicoverdeling, zonder dat daarbij iets tegenover staat'. Hoe kan een pensioenuitvoerder onderzoeken of hier sprake van is?

Rotterdam 30-12-2019  
Martin Grashoff, Senior pension legal consultant