

1. Graag ontvangen we een reactie op de aanvullende regels in dit conceptbesluit.

In artikel 6.2.1 lid 2 staat dat de jeugdige wordt geïnformeerd over het cameratoezicht. Ons inziens zou ook de gezaghebber (ouders en/of jeugdbeschermer) geïnformeerd dienen te worden. Dit geldt ook voor artikel 6.2.11 lid 1, betreffende de uitslag van het urineonderzoek.

Onder het kopje 4 van de nota van toelichting (regeldruk en financiële gevolgen) staat dat jeugdhulpaanbieders via een specifieke uitkering (via elf coördinerende gemeenten) voor de ombouw van separeerruimten in staat zullen zijn aan de nadere regels te voldoen. Dit proces verloopt in de praktijk te traag. In het besluit zal daarom een overgangsregeling moeten worden opgenomen voor gevallen waarin de aanbieder niet tijdig financiële middelen heeft gekregen.

2. Wat vindt u van in het conceptbesluit opgenomen termijn van 4 uur waarbinnen de gekwalificeerde gedragswetenschapper een beoordeling moet geven over de insluiting?

We vinden het wenselijk dat een gekwalificeerde gedragswetenschapper binnen 4 uur een beoordeling geeft over de insluiting. Binnen kantoor tijden vinden we dit ook een zeer haalbare termijn. Buiten kantoor uren voorzien we echter problemen in de haalbaarheid. We stellen voor om dan telefonisch of middels videobellen overleg te plegen met de gekwalificeerde gedragswetenschapper. Als de beoordeling alleen middels fysiek contact tot stand mag komen vinden we het niet haalbaar om de termijn van 4 uur ook in de nacht vast te houden. In dat geval zo snel mogelijk binnen kantoor uren.

3. Wat vindt u van de regels over urinecontroles, waaronder de genoemde termijnen?

De regels over urinecontrole zijn helder, maar betreffen wel veel (nieuwe) procedures en handelingen. Dit brengt een verhoogde administratieve last met zich mee, terwijl we ons tegelijkertijd afvragen of al deze controles passen bij onze visie op begeleiden vanuit nabijheid en contact.

Als voorbeeld: in het concept besluit wordt voorgesteld om een tweede urinehouder te bewaren om eventueel een herhalingsonderzoek uit te voeren. We verwachten niet dat een herhalingsonderzoek vaak nodig gaat zijn, omdat we het niet in onze visie past dat een discussie over of een kloppende uitslag helpend is in een behandeltraject.

Daarnaast zou een jongere ons inziens op zijn minst moeten aangeven om welke (gegronde) reden om een herhaling wordt gevraagd.

4. Wat vindt u van de regels over het gebruik van communicatiemiddelen en dat is opgenomen dat jeugdigen minimaal een uur in de gelegenheid moeten worden gesteld van een communicatiemiddel gebruik te maken?

Artikel 6.2.7 lid 3 heeft verduidelijking nodig. De “nee, tenzij” zou leidend moeten zijn in de nieuwe jeugdwet, terwijl hier gesproken wordt over ten minste één uur per dag. De manier waarop het in het concept besluit staat lijkt ruimte om de “nee, tenzij” minder navolging te geven.

Klopt het dat hier bedoeld wordt dat als de “nee, tenzij” aan de orde is, er tóch altijd 1 uur per dag communicatie mogelijk moet zijn? In dat geval zijn we het ermee eens.

Artikel 6.2.7 lid 4 is wat ons betreft te beperkt door alleen telefoongesprekken te noemen.

Begeleiding van contact gaat verder dan alleen telefoongesprekken en bestaat ook uit het begeleiden van gebruik van social media.

5. Wat vindt u van het opnemen van een uitzondering op de regel dat een jeugdige de apparatuur in de ruimte bij een insluiting zelf kan bedienen wanneer dat nodig is voor de gezondheid van de jeugdige?

Volgens ons is deze uitzondering op de regel niet nodig. Jeugdigen zouden altijd in de gelegenheid moeten zijn om de apparatuur in de ruimte zelf te bedienen.