

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat – Klimaat en Energie
Mevrouw D. Yeşilgöz-Zegerius
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/SH/cd/ATR2077/2021-U101

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 8 december 2021

Betreft Wijziging Besluit schadevergoeding net op zee in verband met actualisatie

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

Op 17 november 2021 is de *Wijziging van het Besluit schadevergoeding net op zee in verband met actualisatie* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden. Het voorstel is ook gepubliceerd op internetconsultatie. De adviestermijn van ATR verloopt op 15 december 2021.

Context

In de praktijk kan zich een situatie voordoen dat het elektriciteitsnet op zee niet naar behoren functioneert. Hierdoor kunnen vergunninghouders (producenten) beperkt of geen elektriciteit via het net transporteren. Zij hebben in een dergelijke situatie recht op schadevergoeding. Het Besluit schadevergoeding net op zee stelt nadere regels over het recht op schadevergoeding en de onderdelen waaruit de vergoeding bestaat.

Inhoud van het voorstel

Het voorstel actualiseert het Besluit schadevergoeding net op zee. Aanleiding is dat sinds inwerkingtreding van het besluit windparken subsidievrij gerealiseerd kunnen worden. Het huidige rekenmodel, waarmee de hoogte van de schadevergoeding wordt vastgesteld, houdt hier geen rekening mee. Het besluit wordt ook aangepast, omdat met de inwerkingtreding van de gewijzigde Wet windenergie op zee het mogelijk is om een langere vergunningsduur af te spreken. Verder is vanuit het oogpunt van regeldruk van belang dat niet meer in alle gevallen een verklaring van de accountant bijgevoegd moet worden om de berekening van de hoogte van de vergoeding van de schade en de gegevens waarop deze zijn gebaseerd te verifiëren. Dat hoeft alleen nog als de netbeheerder dit noodzakelijk acht.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?

3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het kan in uitzonderlijke gevallen voorkomen dat het elektriciteitsnet op zee niet naar behoren functioneert. Producenten kunnen dan een schadevergoeding krijgen. Voor een juiste bepaling van deze vergoeding moet de regelgeving aansluiten op de actuele situatie in de markt. Dat is niet meer het geval, omdat windparken inmiddels zonder subsidie kunnen worden gerealiseerd en de vergunningsduur van windparken langer kan zijn. Dit voorstel updatet het stelsel op deze punten.

Het college heeft geen opmerkingen bij de onderbouwing van nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Bij de vormgeving van de procedures rondom de aanvraag van de schadevergoeding is het van belang dat geen onnodige verplichtingen worden opgelegd. Dit voorstel wijzigt het uitgangspunt dat niet meer in alle gevallen een verklaring van de accountant bijgevoegd moet worden. Dit hoeft alleen nog wanneer de netbeheerder dit noodzakelijk acht. Het voorstel kiest daarmee voor een minder belastend alternatief.

Het college heeft geen opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Voor de werkbaarheid is het van belang dat de wijze waarop de schadevergoeding aangevraagd en berekend moet worden, helder en uitvoerbaar is voor producenten. De voorgestelde wijzigingen zijn in het voortraject intensief met de sector afgestemd. De werkbaarheid van het voorstel lijkt daarom in de praktijk geborgd.

Het college heeft geen opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat geen separate regeldrukparagraaf. In de passage 'bedrijfseffecten' is aangestipt dat bij het oorspronkelijke besluit is geconcludeerd dat die naar verwachting geen regeldrukeffecten had. Vervolgens wordt aangegeven dat het wijzigingsbesluit de essentie van het oorspronkelijke besluit ongemoeid laat en er daarom geen nieuwe toets is uitgevoerd. Deze conclusie is niet correct. De gewijzigde bepaling met betrekking tot de accountantsverklaring doet de regeldruk afnemen. Het is mogelijk deze daling in beeld te brengen met behulp van scenario's of bandbreedtes.

4.1 Het college adviseert in een regeldrukparagraaf een berekening van de regeldrukvermindering op te nemen, conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op het voorgaande is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het besluit vaststellen, nadat rekening is gehouden met het adviespunt.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris