

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland

Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

CLASSIFICATIE	Niet-vertrouwelijk
DATUM	13-12-2021
ONZE REFERENTIE	TTB-07513
BEHANDELD DOOR	Tiemen Govers
TELEFOON DIRECT	+31 (0)6 25 77 48 04
E-MAIL	Tiemen.govers@tennet.eu

BETREFT Reactie TenneT TSO B.V. op consultatie Besluit schadevergoeding Net op Zee

Geachte heer, mevrouw

Met deze brief reageert TenneT TSO B.V. (hierna: "TenneT"), op de concept wijziging Besluit schadevergoeding net op zee, zoals door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is gepubliceerd op www.internetconsultatie.nl op 15 november 2021.

Artikel 2a – planning werkzaamheden

TenneT onderschrijft de strekking van dit artikel, namelijk het ruime tijd voorafgaand aan geplande werkzaamheden op de hoogte stellen en afstemming zoeken met de producent. De formulering van het artikel zou wat TenneT betreft echter moeten worden aangescherpt om onduidelijkheid te voorkomen. Zoals nu opgeschreven is de eerstgenoemde termijn (de plicht van TenneT om de producent op de hoogte te stellen) een loze termijn, nu er op uiterlijk hetzelfde moment ook al afstemming met de producent moet zijn gezocht. Wij stellen voor hier aansluiting te zoeken bij de werkwijze voor het plannen van onderhoud op land. Voorgestelde tekst:

De netbeheerder van het net op zee stelt de producent ten minste twee jaar van te voren op de hoogte van de planning van de werkzaamheden bedoeld in artikel 2, derde lid, onderdeel b en ~~zoekt stelt ten minste twee jaar voor de start van de werkzaamheden~~ voor de precieze planning van de data van de werkzaamheden vast in hierna afstemming met de producent. De onder artikel 2, derde lid, onderdeel b bedoelde onderhoudsperiode hoeft niet aaneengesloten te zijn.

Artikel 3, lid 2 – bepaling gevolgschade

In de concept wijziging worden onbalanskosten, voor zover deze kosten niet zijn gedekt door de SDEK-elektriciteitsprijs, zonder voorbehoud als gevolgschade beschouwd. Als onbalanskosten echter onbeperkt als gevolgschade voor vergoeding in aanmerking komen dan is er geen financiële stimulans meer voor het windpark en diens aangewezen balanceringsverantwoordelijke partij (BRP) om onbalans te beperken tijdens niet-beschikbaarheid van het net op zee. Dit heeft ongewenste effecten op de werking van de balanceringsmarkt met nadelige invloed op het evenwicht van het gehele elektriciteitssysteem.

De toelichting bij de concept wijziging stelt dat de netbeheerder van het landelijke hoogspanningsnet probeert om dreigende onbalans tussen aanbod en vraag weg probeert te regelen via marktmechanismen. Hoewel TenneT als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet een belangrijke rol speelt bij de monitoring en balanshandhaving van het net, zijn in eerste instantie echter alle marktdeelnemers samen verantwoordelijk om het elektriciteitssysteem in balans te houden. Onder het begrip balanceringsverantwoordelijkheid, dat centraal staat in de marktordening overeenkomstig elektriciteitsverordening EU 943/2019 en de concept Energiewet, is elke aangeslotene te allen tijde verantwoordelijk voor onbalans. Ook als het net op zee tijdelijk niet beschikbaar is blijven de reguliere marktprocessen gelden. Als het windpark onbalanskosten onbeperkt kan opvoeren als gevolgschade onder de schadevergoedingsregeling dan heeft diens aangewezen BRP weinig prikkels om onbalans tijdens niet-beschikbaarheid van het net op zee weg te regelen. Het laten bestaan van een onbalans kan een effect hebben op de bepaling van de onbalansprijs waar de hele elektriciteitsmarkt nadelige gevolgen van kan ondervinden. We vinden het belangrijk dat duidelijk is dat onbalans en de financiële aansprakelijkheid daarvoor immer bij de aangeslotene (in dit geval het windpark) ligt, en raden daarom aan tekst met deze strekking op te nemen in de toelichting bij het Besluit. Om te voorkomen dat compensatie voor onbalanskosten ongewenste effecten heeft op de werking van de markt en het evenwicht in het systeem stellen wij tevens voor om de expliciete benoeming van onbalanskosten in artikel 3, tweede lid onder b te schrappen.

TenneT erkent dat het windpark op grond van de wet ervoor zorg moet dragen dat schade zoveel mogelijk beperkt wordt, maar dit is bij het beoordelen van claims voor schade ten gevolge van onbalans moeilijk te bepalen. TenneT heeft namelijk beperkt zicht in de mogelijkheden van de BRP om onbalans te voorkomen door de inzet van andere productiemiddelen of aan- en verkoop van elektriciteit op de markt.

Kortom, ook onbalans volgend op een onderbreking van het net op zee is voor de rekening van het windpark. Onbalanskosten zonder voorbehoud aanmerken als gevolgschade creëert perverse prikkels in de marktordening met nadelige invloed op de evenwicht in het elektriciteitssysteem. Als een windpark in een uitzonderlijk geval meent dat er desondanks goede redenen zijn om onbalanskosten aan te dragen voor vergoeding onder gevolgschade dan zal TenneT dit altijd nog kunnen beoordelen bij een claim.

Artikel 3, lid 2 onder b - Financieringskosten

Financieringslasten bestaande uit kosten voortvloeiende uit de niet-nakoming van een financieringsovereenkomst zijn nu als gevolgschade aangemerkt. De toelichting bij de concept wijziging geeft geen toelichting over de ratio hiervoor. TenneT meent dat van vergoeding van deze kosten geen sprake hoeft te zijn als duidelijk is dat er een bevoorschottingsmogelijkheid is bij niet-beschikbaarheid of te late oplevering van het net op zee. In de discussies tussen EZK, windparkontwikkelaars en TenneT voorafgaand aan de publicatie van de concept wijziging is namelijk onderling begrip ontstaan dat voorschotten van 80% worden uitgekeerd, gelijk aan de SDE-bevoorschotting. Hierdoor lijkt de noodzaak te vervallen om financieringslasten door niet-nakoming van een financieringsovereenkomst te vergoeden. Immers, voor windparken die SDEK-subsidie ontvangen zullen de financieringsovereenkomsten rekening houden met dezelfde wijze van bevoorschotting. Voor windparken die geen SDEK-subsidie ontvangen vindt TenneT het onwenselijk dat kosten uit niet-nakoming voor vergoeding in aanmerking komen voor vergoeding. Deze kosten vloeien voort

uit bepalingen die contractueel overeengekomen zijn tussen private partijen. Vergoeding hiervoor op grond van het Besluit zal worden gedekt uit algemene middelen, na goedkeuring van een inkomstenbesluit door ACM via de subsidie aan TenneT voor het net op zee, of uiteindelijk door de tariefbetaler wanneer de subsidie voor het net op zee niet meer voldoet. Indien het windpark en financiers kunnen anticiperen op deze dekking dan geeft dit mogelijk ruimte voor contractuele constructies waarbij de betrokken partijen financieel gewin behalen uit niet-beschikbaarheid van het net op zee via dekking uit de subsidie aan TenneT of van de tariefbetaler. De hoogte van de uit te keren gevolgschade is namelijk afhankelijk van hetgeen zij afspreken in de financieringsovereenkomst. Hoewel TenneT erkent dat er een schadebeperkingsplicht op het windpark ligt, is dit voor TenneT bij het behandelen van een claim waarschijnlijk moeilijk te bepalen doordat er beperkt inzage mogelijk zal zijn in de financieringsovereenkomst.

Artikel 4, lid 2 – hoogte schade bij niet-beschikbaarheid net op zee

TenneT zou graag zien dat hier, dan wel in de toelichting of het Q&A-document, verduidelijkt wordt hoe er om moet worden gegaan met gevolgschade die is ontstaan voordat de 5-dagen drempel voor redelijkerwijs noodzakelijk onderhoud van het net op zee is gehaald.

Verder maakt de concept wijziging nog niet duidelijk welke elektriciteitsprijs gehanteerd moet worden voor windparken die geen SDEK-subsidie ontvangen. Het Besluit definieert de SDEK-energieprijs als de in artikel 22 van het Besluit stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie bedoelde elektriciteitsprijs. Overeenkomstig art. 22, tweede lid Besluit SDEK bedraagt dit de gemiddelde waarde voor elektriciteit, verminderd met profielkosten en onbalanskosten. Deze worden elk jaar vastgesteld bij ministeriele regeling met inachtneming van de voorlopige en definitieve bedragen gepubliceerd door het PBL. Deze worden nu echter alleen vastgesteld voor Wind op zee op grond van de tenderregeling 2015/2016, alleen van toepassing op de windparken in het Borssele gebied. Er moet dus een referentie vastgesteld worden voor windparken die niet vergund zijn op basis van deze regeling.

Artikel 4, lid 7 – Discontovoet

In artikel 4, lid 7 wordt aangegeven dat de discontovoet jaarlijks zal worden vastgesteld bij ministeriële regeling. De concept wijziging geeft echter geen inzicht in de wijze waarop. TenneT wijst erop dat dit ertoe kan leiden dat claims die een kalenderjaar overschrijden met verschillende waardes moeten worden afgewikkeld.

Bij de toelichting op dit artikel is het volgende opgenomen: ***“In de systematiek van de SDEK wordt de discontovoet op de gehele subsidiabele periode toegepast. Op die manier liggen de uitgangspunten voor de subsidieperiode vast en weet de subsidieontvanger waar hij op kan rekenen. Dit wijzigingsbesluit sluit aan bij deze systematiek, wat betekent dat de ten tijde van de vergunningverlening van het windpark geldende waarde van de discontovoet van toepassing is op de gehele periode waarin het windpark operationeel is.”***

TenneT denkt dat door deze wijziging mogelijk wél onderscheid gemaakt wordt tussen de uitgangspunten van de SDEK en deze regeling doordat de discontovoet jaarlijks gewijzigd kan worden bij ministeriële regeling. Kan dit nader worden toegelicht.

Overige

Vast ten overvloede wijzen wij u op een typefout in artikel 4, lid 2, onder a waar waarschijnlijk ook SDEK bedoeld is, maar nog SDE staat.

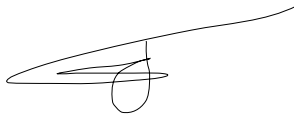
Verder benadrukken wij het belang om de uitgangspunten van EZK omtrent de volgende eerder besproken onderwerpen openbaar te maken in een Q&A-document of anderszins:

- de toepassing van het Besluit schadevergoedingsregeling gedurende de gehele operationele periode van het windpark;
- geen dubbeltelling subsidie – banking SDE na afloop subsidieperiode;
- rekenvoorbeeld overplanting;
- tijdig indienen van een schadeclaim;
- besluit schadevergoeding net op zee niet van toepassing bij niet-beschikbaarheid van het net op land.

Hoewel dit niet besproken is in de discussies voorafgaand aan de publicatie van de concept wijziging denkt TenneT dat het nuttig is om de uitgangspunten over bevoorschotting eveneens uiteen te zetten in het Q&A-document zodat deze duidelijk zijn voor alle betrokkenen.

Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.



Tiemen Govers
Senior Advisor Offshore Development