

Reactie op internetconsultatie Besluit toekomst pensioenen

Van: SPMS (Stichting Pensioenfonds Medisch Specialisten) en BPMS (Beroepspensioenvereniging Medisch Specialisten)

Datum: 29 april 2022

De besturen van SPMS en BPMS stellen het op prijs dat ons de mogelijkheid is geboden te reageren op de consultatie van het Besluit toekomst pensioenen. Wij vestigen graag de aandacht op de volgende vier punten.

1. De gedetailleerdheid van het Besluit belemmert de eigen verantwoordelijkheid van het fondsbestuur (fundament van het Nederlandse model)

De voorschriften in het Besluit zijn erg gedetailleerd. Dit gaat ten koste van de eigen verantwoordelijkheid van het fondsbestuur. Bovendien leidt deze mate van detail tot extra werk en aanzienlijk hogere kosten, wat niet in het belang is van de deelnemers. Onze dringende oproep is om de voorschriften meer op hoofdlijnen en kwalitatief in te richten.

Hieronder geven wij een aantal voorbeelden waar minder detail in onze ogen de effectieve invulling van de doelstellingen van de Wet toekomst pensioenen verbetert.

- 1.1. De gevraagde verantwoording van solidaire elementen. Dit is ten principale bijzonder omdat de borging van solidariteit bij uitstak een thema is dat goed geborgd is in een fiduciair bestuursmandaat.
- 1.2. In het Besluit wordt op veel plekken verwezen naar ALM/scenario analyses die het pensioenfonds moet uitvoeren ter onderbouwing/verantwoording, met name ten aanzien van de solidaire premiereregeling.¹ Dit levert veel extra werk en kosten op voor pensioenfonds, terwijl de meerwaarde naar verwachting gering is (geeft een zekere mate van schijnprecisie). Wij roepen op tot een minder dwingende frequentie en meer bestuursruimte.
- 1.3. Ten derde merken wij een onnodige belemmering van de risicodeling op, doordat met de verschillende analyses de evenwichtigheid van deelelementen van de regeling moeten worden getoetst in plaats van de evenwichtigheid van de regeling als geheel.
- 1.4. Het Besluit bevat op onderdelen een stapeling van voorschriften. De uitvoerbaarheid komt daardoor onder druk. Dit leidt tot complexiteits- en communicatierisico's. De opdrachtbevestiging is hier een duidelijk voorbeeld van. De informatie die in de opdrachtbevestiging moet zijn opgenomen, staat reeds in de ABTN, het pensioenreglement, de uitvoeringsovereenkomst en het uitvoeringsreglement. Deze stapeling van voorschriften levert geen meerwaarde op. Tegelijkertijd zorgt zij wél voor meer werk en kosten. Dit kan onnodige tijdsdruk veroorzaken bij de implementatie van de nieuwe pensioenregeling. Wij pleiten ervoor om overlap tussen de opdrachtaanvaarding en eerdergenoemde documenten zo veel als mogelijk te voorkomen.

¹ Onder andere op pagina's 2, 3, 4, 8, 12, 16, 21 en 45 van het Besluit

- 1.5. Het Besluit introduceert een gedetailleerde verantwoordingslast ten aanzien van het beschermingsrendement. Onze oproep is om die verantwoording te beperken tot een kwalitatieve uitleg van de gemaakte keuzes.
 - 1.6. De regels aangaande het opheffen van de leenrestrictie (artikel 1d, pagina 3). BPMS en SPMS wijzen erop dat er ook in het huidige stelsel sprake is van een indirecte opheffing van de leenrestrictie. Anders dan in de toelichting bij het conceptbesluit is voorondersteld, is dit geen nieuw element. Nadere eisen aan een reeds bestaande praktijk achten wij niet wenselijk. Hetzelfde geldt voor de regels om negatief pensioenvermogen te voorkomen. Deze zijn te gedetailleerd zo niet onnodig, met name als het gaat over herstel op een vaste datum. Het zou beter zijn hier een termijn (van bijvoorbeeld drie maanden) voor te schrijven.
 - 1.7. Toezichthouders kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de manier waarop een fonds informatie verschaft bij de opdrachtbevestiging (artikel 28d, lid 4, pagina 16). Ook kan de AFM nadere regels stellen over de vormgeving en wijze van leveren van het communicatieplan (artikel 46a, lid 5, pagina 21). In lijn met dit aandachtspunt roepen BPMS en SPMS op tot beperking van detaillering van voorschriften.
 - 1.8. De vormgeving van het hoorrecht voor gepensioneerden en slapers. In het Besluit is dit vormgegeven via een aparte rechtspersoon. BPMS en SPMS pleiten ervoor dit hoorrecht voor verplichtgestelde beroepspensioenregelingen in te richten via de bestaande beroepspensioenvereniging. Het hoorrecht kan bijvoorbeeld statutair worden verankerd om zo de onafhankelijkheid van gepensioneerden en slapers te waarborgen.
2. De bepaling ten aanzien van het risicopreferentie-onderzoek behoeft op twee punten nadere duiding²

BPMS en SPMS pleiten ervoor om in het Besluit te expliciteren dat voor (relatief) kleine fondsen een groter cohort dan 5 jaar is toegestaan om de representativiteit van het onderzoek te waarborgen. Tevens raden wij aan om in het Besluit op te nemen of het risicopreferentie-onderzoek een houdbaarheidsdatum heeft. Het is voorstelbaar dat er enige tijd zit tussen het risicopreferentie-onderzoek en de daadwerkelijke transitie naar een nieuwe pensioenregeling. In theorie zou dit vier jaar kunnen zijn. Door in het Besluit te expliciteren of het risicopreferentie-onderzoek een houdbaarheidsdatum heeft, kan de Minister onnodige tijdsdruk en complexiteit in het besluitvormingsproces voorkomen. Deze tijdsdruk of complexiteit kan ontstaan doordat: (1) pensioenfondsen later in het transitieproces een aanvullend risicopreferentie-onderzoek moeten uitvoeren of; (2) pensioenfondsen het risicopreferentie-onderzoek uitstellen om te verzekeren dat ze aan de eisen van het Besluit voldoen.

3. Voor het invaren zou moeten worden uitgegaan van één (waarderings)methode

De Wet toekomst pensioenen en het Besluit gaan uit van twee mogelijke methoden van invaren: de standaardmethode en de vba-methode. Daarenboven geldt dat bij gebruik van de standaardmethode de vba-methode gebruikt dient te worden en uitgewerkt ter vergelijking van diverse scenario's (en mogelijk vice versa). Per definitie zal de ene methode voor de ene groep beter

² Artikel 14t, pagina 12 en in de memorie van toelichting op pagina's 44 en 85

uitpakken dan voor de andere groep. De huidige opzet met twee rekenmethoden veroorzaakt hierdoor mogelijk obstakels bij het besluitvormingsproces en voor het draagvlak voor de transitie. SPMS en BPMS pleiten voor één rekenmethode, bij voorkeur de beter uitlegbare standaardmethode.

4. Er zou één objectieve kostenratio moeten worden ingevoerd

In het Besluit zijn verschillende bepalingen over kosten opgenomen. Deze leiden er onder meer toe dat objectieve vergelijking van verschillende aanbieders lastig blijft. In de eerdere consultatie (Wet toekomst pensioenen) hebben BPMS en SPMS gepleit om tot één kostenratio (Pensioenbeheer en Vermogensbeheer samen) te komen voor een beter vergelijk. Graag herhalen wij deze oproep. Dit punt speelt ook een rol uit perspectief van 'level playing field' met belendende sectoren (verzekeraars, vermogensbeheerders/ derde pijler).

Wij hopen met onze reactie op de consultatie een positieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van het Besluit toekomst pensioenen.

Eelco Stuijtzand
Voorzitter bestuur SPMS

Jolise Martens
Voorzitter bestuur BPMS

Contactgegevens:

Postbus 7
3970 AA Driebergen

030-6937680
info@spms.eu