

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. mevrouw drs. C Schouten
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Onze referentie
2022-5482309-22174/DSCHM

Den Haag
29 april 2022

Betreft
Reactie internetconsultatie lagere regelgeving

Geachte mevrouw Schouten,

Het Verbond van Verzekeraars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de lagere regelgeving van het wetsvoorstel toekomst pensioenen, en reageert zowel namens de pensioenverzekeraars als de premiepensioeninstellingen (PPI's). Samen verzorgen deze uitvoerders de pensioenen van 1,3 miljoen actieve deelnemers, enkele miljoenen gewezen deelnemers en 900.000 gepensioneerden en voeren zij voor ruim 50.000 werkgevers de pensioenregelingen uit.

Verzekeraars en PPI's streven naar een pensioen dat persoonlijk en eenvoudig is, goed aansluit bij een dynamische arbeidsmarkt, gebaseerd is op ex ante evenwichtige solidariteitsmechanismen en op een betrouwbare en efficiënte manier kan worden uitgevoerd. Wij vinden het van groot belang dat deelnemers goed en duidelijk worden geïnformeerd over wat ze kunnen verwachten en over wat onzeker is. Binnen dat kader kunnen pensioenverzekeraars en PPI's met elkaar concurreren om het vertrouwen van de klant, waardoor zij klantgericht en tegen lage kosten werken en de ingelegde premie deskundig en maatschappelijk verantwoord beleggen. Om die reden zijn we positief over de Wet toekomst pensioenen. Met deze wet worden noodzakelijke stappen gezet naar een toekomstbestendig pensioenstelsel dat ook beter aansluit op de hedendaagse arbeidsmarkt.

Ten aanzien van de lagere regelgeving zijn er enkele zaken die we graag onder uw aandacht willen brengen. Hieronder treft u de voor verzekeraars en PPI's meest relevante zaken. In de bijlage bij deze brief treft u een uitgebreidere uiteenzetting van deze en andere punten aan.

Inwerkingtredingsdatum risicohouding

Het is niet mogelijk om al per 2023 volledig aan de vereisten van risicohouding te voldoen. Omdat het wettelijk kader momenteel nog niet is vastgesteld kunnen er nog veranderingen optreden in de vereisten. Vervolgens zal er op basis van de definitieve wetgeving een risicopreferentieonderzoek moeten worden uitgevoerd alvorens de risicohouding conform de nieuwe wet kan worden bepaald. Het is niet haalbaar om dit nog allemaal dit jaar uit te voeren. We verzoeken u daarom dit onderdeel



van de wet niet al per 2023 inwerking te laten treden.

Communicatieplan

Pensioenuitvoerders moeten het verschil in pensioenuitkomsten tussen de oude en nieuwe regeling aan deelnemers presenteren. Dit inzicht kan niet worden geboden als de nieuwe regeling bij een andere uitvoerder is ondergebracht dan de oude regeling. De oude en de nieuwe uitvoerder zijn niet bekend met de regeling van de andere uitvoerder. We stellen voor dit op te lossen door de nieuwe uitvoerder de premiestaffel van de oude regelingen door te laten rekenen in zijn eigen systemen. Hiermee kan de deelnemer toch het verschil zien tussen beide regelingen.

Nettopensioen

Het is wenselijk om voor de nettopensioenregeling dezelfde transitieperiode te mogen hanteren als voor de basisregeling. Daarmee kan de basisregeling én de nettopensioenregeling op hetzelfde moment gewijzigd worden en op elkaar blijven aansluiten.

Premie-uitkeringsovereenkomst

In onze reactie op de internetconsultatie van het wetsvoorstel hebben we aangegeven dat we graag zouden zien dat deelnemers, net als in de huidige situatie, de mogelijkheid krijgen om een gegarandeerde uitkering aan te kopen gedurende de opbouwfase. We zijn verheugd dat deze mogelijkheid ook in de Wtp wordt geboden, al wordt de periode waarin dit mogelijk wordt gemaakt beperkt tot 15 jaar voor pensioendatum. We hebben er eerder voor gepleit deze optie mogelijk te maken binnen het contract dat nu de flexibele premiereregeling wordt genoemd. Het heeft nog steeds onze voorkeur om deze optie mogelijk te maken binnen de flexibele premiereregeling in plaats van deze op te nemen in een derde contractvariant (deze optie zou dan specifiek voor verzekeraars kunnen gelden), te meer omdat er nu op onderdelen – wellicht onbewust – andere voorwaarden worden gesteld ten aanzien van de premie-uitkeringsovereenkomst ten opzichte van de flexibele premiereregeling (bijvoorbeeld op het gebied van beleggingskeuzes). Beide contracten zouden ons inziens identiek moeten zijn, met uitzondering van de mogelijkheid tot het aankopen van een gegarandeerde uitkering. Door deze optie voor verzekeraars toe te voegen aan de flexibele premiereregeling kan het aantal pensioenregelingen worden beperkt tot twee, waardoor het wetsvoorstel wordt vereenvoudigd.

Ten slotte

Mocht u van gedachten willen wisselen over de door ons naar voren gebrachte punten, dan zijn we graag bereid om hierover het gesprek met u aan te gaan.

Met vriendelijke groet,

H.J. Herbert



Bijlage: Reactie Verbond van Verzekeraars op internetconsultatie lagere regelgeving

Wetsvoorstel toekomst pensioenen

Uit het wetsvoorstel toekomst pensioenen blijkt dat de premie-uitkeringsovereenkomst in tegenstelling tot de flexibele premieovereenkomst en de huidige (verbeterde) premieregeling geen beleggingskeuzes voor de deelnemer kent. Het is ongewenst en waarschijnlijk onbedoeld om, bij het herstel van de huidige mogelijkheid van tussentijdse aanwending van het beleggingskapitaal voor een uitkering, een ander wezenlijk onderdeel van deze premieovereenkomst, namelijk de beleggingskeuzes, te laten vervallen.

- *De premie-uitkeringsovereenkomst zou met uitzondering van tussentijdse aanwending gelijk moeten zijn aan de flexibele premieovereenkomst. We nemen aan dat dat nog gerepareerd wordt en zijn daar bij onderstaande opmerkingen vanuit gegaan.*

In artikel 150k is opgenomen dat in de uitvoeringsovereenkomst een regeling met betrekking tot de toekenning en financiering van de compensatie moet worden opgenomen.

- *Naar onze mening is de uitvoeringsovereenkomst niet de juiste plek voor deze informatie, en zou deze eerder opgenomen moeten worden in de pensioenovereenkomst of het reglement.*

Artikel 220i lid 2 van de Wtp luidt als volgt: 2. 'De pensioenuitvoerder vermeldt het tijdstip van overgang op uitvoering van een gewijzigde pensioenovereenkomst op zijn website en meldt het aan de toezichthouder'.

- *Het is niet mogelijk en wenselijk dat verzekeraars en PPI's informatie die betrekking heeft op hun klanten op de openbare website plaatsen. We gaan er van uit dat deze uitvoerders de informatie ook op het besloten deel van de website mogen opnemen, overeenkomstig artikel 46a PW.*

Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Pensioenwet

Artikel 1e. Flexibele premieovereenkomst of premieregeling

Deze bepaling is alleen van toepassing op pensioenfondsen. Verzekeraars en PPI's kennen namelijk geen "toedelingskring" en "toedelingsmechanisme".

- *Voorgesteld wordt het woord 'uitvoerder' in lid 1 en lid 2 te vervangen door 'fonds'.*

Artikel 3a. Algemene eisen periodiek pensioenoverzicht

In dit artikel worden de termen 'pensioenuitvoerder' en 'uitvoerder' door elkaar gebruikt.

- *We adviseren om steeds dezelfde term te hanteren.*

Artikel 5a. Informatie op het periodiek pensioenoverzicht

Lid 2, tweede volzin luidt: "Bij de indicatie worden de op dat moment bij de uitvoerder geldende tarieven gehanteerd."

- *Suggestie om voor PPI's te verduidelijken dat deze de tarieven van de verzekeraar bedoeld in art. 25 lid 1 sub i PW kunnen hanteren.*

Artikel 7c. Informatieverstrekking over uitkeringen

Aan dit artikel wordt toegevoegd: "een uitvoerder die een uitkering aanbiedt bestaande uit een vastgesteld en een variabel gedeelte, baseert de opgave van de hoogte van de uitkering op de voor de deelnemer of gewezen deelnemer meest geschikte combinatie van een vastgestelde en variabele uitkering in aansluiting op de risicohouding van de deelnemer of gewezen deelnemer."

- *Voorgesteld wordt om "meest geschikte" te vervangen door "passende". De meest geschikte combinatie impliceert dat er maar één verhouding is die het beste is. Passend is een geschikter en gebruikelijker criterium.*



- *Voorgesteld wordt om “risicohouding” te vervangen door “risicoprofiel”. Een pensioenuitvoerder vraagt (o.g.v. art. 52a PW) het risicoprofiel van een deelnemer uit. Het risicoprofiel geeft weer welke risico’s de deelnemer kan en wil nemen. Het individuele risicoprofiel is een betere maatstaf dan de collectieve risicohouding. Ook in de Verzamelbrief pensioenonderwerpen van 22 september 2020 staat dat het combinatieproduct moet aansluiten op risicoprofiel.*

Artikel 9. Informatie op verzoek

Lid 1 luidt: “De uitvoerder verstrekt de deelnemer, gewezen deelnemer of gewezen partner op verzoek in geval van een flexibele premieovereenkomst of premie-uitkeringsovereenkomst een indicatie van het bereiken voor periodieke uitkeringen aan te wenden kapitaal op de pensioendatum met de daarbij gehanteerde veronderstellingen.”

- *Zin loopt niet goed bij onderstreepte deel.*

Artikel 9b. Beschikbare informatie

Lid 1: nu de verplichte formats voor onder andere het UPO en pensioen 1-2-3 vervallen is het opmerkelijk dat (het verplichte format van) de pensioenvergelijker wel in stand lijkt te blijven. In artikel 9b, lid 1 is nog steeds een verwijzing naar de pensioenvergelijker opgenomen: “1 Ten behoeve van de vergelijkbaarheid van de pensioenregeling wordt de informatie, bedoeld in artikel 46a, eerste lid, onderdeel a, van de Pensioenwet dan wel artikel 57a, eerste lid, onderdeel a, van de Wet verplichte beroepspensioenregeling, voor zover het betreft informatie over de pensioensoorten waarin de basispensioenregeling wel dan wel niet voorziet, de jaarlijkse pensioenopbouw, de risico’s en de beleidsdekkingsgraad tevens verstrekt met gebruikmaking van sjablonen die op de website van de Pensioenfederatie en het Verbond van Verzekeraars zijn opgenomen.”

- *Aangezien het sjabloon van de pensioenvergelijker is gebaseerd op Pensioen 1-2-3, de iconen en het sjabloon van Pensioen 1-2-3 worden losgelaten (artikel 2 van de nadere regelgeving), vervalt daarmee ook de werking en nut van de pensioenvergelijker. Overigens wordt de pensioenvergelijker in de praktijk nauwelijks gebruikt. We stellen daarom voor om (de verwijzing naar de pensioenvergelijker in) lid 1 van artikel 9b te schrappen.*

Lid 5: onderdelen a. en b. alleen van toepassing bij solidariteitsreserve of een risicodelingsreserve

- *Graag expliciet vermelden dat onderdelen a. en b. (“a. beleggingsresultaten van het collectieve vermogen, met onderscheid tussen de verschillende beleggingscategorieën; en b. de verhouding van het deze resultaten tot het strategisch beleggingsbeleid.”) alleen van toepassing zijn als er sprake is van een solidariteitsreserve of een risicodelingsreserve.*

Sub b: “de verhouding van het deze resultaten tot het strategisch beleggingsbeleid.”

- *Zin loopt niet goed bij onderstreepte deel. Op te lossen door het woord ‘het’ te verwijderen.*

Artikel 14f. Definitie klacht

De groepen personen die kunnen klagen is beperkt tot “deelnemers, gewezen deelnemers, andere aanspraakgerechtigden of pensioengerechtigden”. Personen die niet tot deze groepen te horen maar wel een gerechtvaardigd belang hebben bij zorgvuldige behandeling van hun uiting van ongenoegen (bijvoorbeeld personen die beweren een pensioenaanspraak jegens de uitvoerder te hebben, aspirant deelnemers of personen met vervallen aanspraken), hoeven nu blijkbaar niet onder de interne klachtenprocedure te vallen.

- *Is dat ook de bedoeling van de wetgever? Zo nee, dan is het een suggestie in dit besluit de mogelijkheid te noemen dat pensioenuitvoerder de klachtenprocedure ook van toepassing kan laten zijn op andere personen met een relevant belang.*



Artikel 14t. Risicohouding

Lid 1, 2^e volzin luidt: “De risicohouding wordt per cohort vastgelegd.”

- *Suggestie om “cohort” te wijzigen in “leeftijdsc cohort”.*

Artikel 14u. Maatstaven risicohouding

In algemene zin merken we op dat de vormgeving van de risicohouding – met de drie voorgeschreven maatstaven – uitermate complex en gedetailleerd is geworden. Het is wenselijk dat wanneer de opbouwfase en de uitkeringsfase van elkaar zijn gescheiden, zoals dat het geval is bij pensioenregelingen waar sprake is van shoprecht, de risicohouding over deze twee fases ook afzonderlijk wordt beoordeeld. Door het shoprecht kan namelijk geen zinnige aansluiting tussen de opbouwfase en uitkeringsfase worden bewerkstelligd, wat het geven van projecties over de uitkeringsfase zeer willekeurig maakt. Het is dan ook niet wenselijk om bij regelingen waar sprake is van shoprecht de uitkeringsfase te betrekken in het bepalen van de risicohouding. Als dat wel gebeurt dan is de consequentie dat deelnemerskeuzes voor de uitkeringsfase het beleggingsbeleid van de opbouwfase kunnen beïnvloeden. Dit is onwenselijk en waarschijnlijk ook niet beoogd. Bovendien hebben niet alle uitvoerders een uitkeringsproduct en wordt er voor de uitkeringsfase op individueel niveau al een risicoprofiel vastgesteld. Door de uitkeringsfase niet mee te nemen in de bepaling van de risicohouding, wordt de maatstaf bovendien beter toepasbaar in het risicopreferentieonderzoek (en ook beter communiceerbaar).

- *We zien graag dat bij regelingen waar sprake is van shoprecht op de pensioendatum, en waar de opbouwfase en uitkeringsfase dus van elkaar zijn gescheiden, de uitkeringsfase niet hoeft te worden betrokken bij de vaststelling van de risicohouding.*

Daarnaast is het niet mogelijk om al per 2023 volledig aan deze vereisten te voldoen. Dit komt enerzijds omdat het wettelijke kader momenteel nog niet is vastgesteld en daarmee nog aan veranderingen onderhevig kan zijn. Anderzijds zal er op basis van de definitieve wetgeving eerst een risicopreferentieonderzoek moeten worden uitgevoerd alvorens de risicohouding conform de nieuwe wet kan worden bepaald. Het is niet haalbaar om dit nog allemaal dit jaar uit te voeren.

- *We zien graag dat de regels met betrekking tot de risicohouding niet al per 2023 van kracht worden, maar dat hier meer implementatietijd wordt geboden.*

Artikel 14v. Risicopreferentie onderzoek

Er is sprake van een open norm. Er worden expliciet drie methodes genoemd (loterij vragen, distribution builder en direct risico/rendementsprofielen voorleggen). We zien in de praktijk dat ook ‘kwalitatieve vragen’ waarde toevoegen, bijvoorbeeld om de emotie van de deelnemer over beleggingsrisico mee te nemen.

- *We stellen voor om in aanvulling op bovengenoemde methodes ook ‘kwalitatieve vragen’ als mogelijke methode bij het risicopreferentieonderzoek expliciet te benoemen.*

De term relatieve risicoaversie is binnen de wetenschap een duidelijk gedefinieerde term waarbij (los van de context) gekeken wordt hoe een rationele deelnemer twee verschillende keuzes tussen een kans op hoger en lager bedrag beantwoordt. De tekst biedt echter ook ruimte voor andere methodes, zoals het voorleggen van productkeuzes om de risicoaversie te meten (‘Andere voorbeelden zijn methoden waarbij direct risico/rendementsprofielen van deelnemers worden gemeten waaruit de relatieve risicoaversie is af te leiden’).

- *Het zou goed zijn om duidelijk aan te geven dat hier niet per se de wetenschappelijke relatieve risicoaversie bedoeld wordt.*



Artikel 17a. Vaste daling of toepassing projectierendement

In dit artikel wordt “het beleggingsbeleid” vervangen door “de risicohouding en het beleggingsbeleid”.

- *Ons is niet duidelijk wat hiervan de toegevoegde waarde is, aangezien het beleggingsbeleid reeds afgestemd dient te zijn op de risicohouding.*

Artikel 25. Berekening overdrachtswaarde.

Dit artikel luidt: “De overdrachtswaarde van pensioenaanspraken die voortvloeien uit een premieovereenkomst of premieregeling, waarbij en voor zover de premie wordt belegd, wordt berekend op basis van de actuariële grondslagen van de overdragende uitvoerder. Onder actuariële grondslagen worden de grondslagen verstaan die de uitvoerder hanteert voor de vaststelling van de technische voorziening.” Bij een premieregeling wordt de overdrachtswaarde gebaseerd op de beleggingswaarde/ contante waarde; en niet op ‘actuariële grondslagen van de overdragende uitvoerder’ en de ‘technische voorziening’. Deze passage lijkt nu specifiek te zien op de situatie bij pensioenfondsen en is niet toepasbaar op een verzekeraar of PPI.

- *We stellen voor om uit te gaan van de beleggingswaarde/ contante waarde. Dat is voor premieregelingen gebruikelijk (ook bij waardeoverdrachten).*
- *Waarom is het tekstdeel: “Onze Minister stelt regels inzake het standaardtarief.”, zoals dat in het huidige besluit is opgenomen, weggelaten?*

Artikel 26. Overdrachtswaarde niet gelijk aan waarde gefinancierde deel van de aanspraken

Hier ontbreekt de vermelding van “de aanspraken op een vastgestelde uitkering in een premie-uitkeringsovereenkomst dan wel premie-uitkeringsregeling”. Ook hiervan wordt de overdrachtswaarde op standaardtarief berekend en kan er verschil met de contante waarde ontstaan.

- *Graag zien wij dit toegevoegd in dit artikel.*

Artikel 44. Transitieplan

Onder c wordt verwezen naar “uitvoering van de opdracht”. De term opdracht wordt alleen bij pensioenfondsen gehanteerd.

- *Mogen we ervan uitgaan dat deze verplichting (punt c) alleen van toepassing is op pensioenfondsen?*

Artikel 46. Implementatieplan

Lid 1: het laatste deel van onderdeel b. “en welke stappen gezet moeten worden ingeval financiële, economische en andere schokken optreden tijdens de transitieperiode” is alleen van toepassing op pensioenfondsen. In lid 6 wordt gesteld dat “het eerste lid onderdeel b van overeenkomstige toepassing is op verzekeraars en PPI’s.

- *Voorgesteld wordt om lid 1, onderdeel b. op te knippen in onderdelen b. en c. (en van het huidige onderdeel c. onderdeel d. te maken):*
 - ‘b. de genomen en te nemen stappen in de implementatiefase en uitvoeringsfase en het beoogde tijdpad hiervoor;*
 - c. welke stappen gezet moeten worden ingeval financiële, economische en andere schokken optreden tijdens de transitieperiode;’*

Artikel 46a. Communicatieplan

De vereisten in deze bepaling sluiten niet geheel aan bij de situatie van verzekeraars en PPI’s. In de MvT (p. 105) is opgenomen dat kan worden volstaan met een implementatieplan (inclusief communicatieplan) voor meerdere pensioenregelingen. Het tonen van de verschillen op grond van de verplichtingen die volgen uit lid 1 onderdelen d, e, f en g (verschil voor en na) zijn niet mogelijk als de gewijzigde regeling wordt ondergebracht bij een andere uitvoerder. De nieuwe uitvoerder is



niet bekend met de oude regeling en kan niet aangeven wat de situatie was geweest als de pensioenovereenkomst ongewijzigd was voortgezet. Er kan in dat geval niet aan deze verplichting worden voldaan.

- *Voorgesteld wordt dat de nieuwe uitvoerder de oude premiestaffel kan doorrekenen in zijn eigen systemen. Hiermee kan de deelnemer het verschil zien tussen beide regelingen.*

Lid 1b: “naam en het contactadres van de uitvoerder;” moeten PPI’s hier ook de gegevens van de verzekeraar als bedoeld in art. 25 lid 1 sub i vermelden?

- *Zo ja dan de suggestie om dat hier ook te vermelden.*

Artikel 46e. Transitie-effecten met netto profijt en bruto profijt berekening

De werkgever stelt een transitieplan op, waarin de effecten van de transitie zijn opgenomen. Het in de bruto-profijtberekening meenemen van de fictieve salaris- en inflatieontwikkeling is onnodig ingewikkeld. Zowel in de oude als de nieuwe situatie wordt met deze inschattingen gerekend. Dit compliceert de berekeningen aanzienlijk, terwijl de toegevoegde waarde hiervan gering is.

- *Voorgesteld wordt om de inschatting van de salaris- en de inflatieontwikkeling bij zowel de oude als nieuwe situatie weg te laten.*
- *Daarnaast stellen we voor om een vaste discontovoet van 1,5% te hanteren. Dit percentage sluit aan bij het huidige fiscale kader.*

Lid 6: In dit lid wordt onnodig een vertaalslag gemaakt naar verwachte pensioenuitkeringen. Er lijkt nu onterecht een link te worden gelegd met netto profijt.

- *Voor werkgevers heeft het meer toegevoegde waarde om zowel de oude als de nieuwe premie contant te maken en het verschil in contante waarde van de oude en nieuwe premie te gebruiken als basis voor de compensatie (te compenseren premie per geboorteaar).*

ARTIKEL III Vrijstellings- en boetebesluit Wet Bpf 2000 onderwerp Financiële gelijkwaardigheid

We vragen ons af hoe je omgaat met de gelijkwaardigheid van bestaande DB-aanspraken met indexatietoezegging in gedispenseerde regelingen, en dan specifiek in de situatie dat wordt ingevaren. Bestaande aanspraken in gedispenseerde regelingen volgen indexaties van het Bedrijfstakpensioenfonds (Bpf). De huidige indexatie hangt af van het indexatiebeleid en de financiële positie van het fonds. Als een Bpf indexeert, dan moet de uitvoerder van de gedispenseerde regeling dat ook doen. Als een fonds niet invaart, dan houdt het fonds een DB-regeling met een indexatieambitie, en blijft vergelijking van indexatie mogelijk. Als er wel wordt ingevaren (wat het basisscenario is) dan is er geen sprake meer van indexatie (of kortingen) maar met de economie meebewegende (variabele) uitkeringen. De vraag is dan hoe moet worden omgegaan met deze indexatietoezegging in de opgebouwde (verzekerde) aanspraken. Het beëindigen hiervan is niet in lijn met/doel van pensioenovereenkomst en ook unfair tegenover deelnemers.

- *Graag gaan we in overleg over een gelijkwaardigheidsmaatstaf voor bestaande DB-aanspraken.*

De risicopremie voor het nabestaandenpensioen voor de pensioendatum (en de premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid) dient separaat te worden gepresenteerd. Bij het nabestaandenpensioen voor pensioendatum en premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid dient niet naar premie maar naar het uitkeringspercentage gekoppeld aan het salaris te worden gekeken. Het is onjuist om de risicopremies te vergelijken. Immers, niet de premie is hier de toezegging, maar het pensioen (% van het salaris).



- *Graag zien we voorgeschreven dat de uitkeringspercentages voor het nabestaandenpensioen en de premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid bepalend zijn voor de financiële gelijke waardigheid.*

Uitvoeringsbesluit loonbelasting

Art. 10b

- *Graag ook in het besluit vastleggen hoe om te gaan met het bepalen van het gemiddelde als een deelnemer minder dan 5 jaar in dienst is op het moment van overlijden/onvrijwillig ontslag/etc.*

Nota van Toelichting

Artikelsgewijze toelichting 1f Besluit uitvoering Pw en Wvb (p.72)

Hierin is opgenomen ‘..de deelnemer of gewezen deelnemer vanaf 15 jaar voor de AOW-gerechtigde leeftijd kiezen voor omzetting van (een deel van) het pensioenkapitaal in een aanspraak op een vastgestelde uitkering vanaf de pensioendatum..’ Het gaat niet alleen om omzetting van het kapitaal. Ook de vanaf dat moment beschikbaar gestelde premie kan worden aangewend voor een aanspraak op een vastgestelde uitkering vanaf de pensioendatum. Zie ook artikel 10c van de Wtp.

- *Graag zien we dat de lagere regelgeving in lijn wordt gebracht met de wettekst.*

Ontwerpbesluit aanpassing nettopensioen

Het is wenselijk om voor de nettopensioenregeling dezelfde transitieperiode te mogen hanteren als voor de basisregeling. Daarmee kan de basisregeling én de nettopensioenregeling op hetzelfde moment gewijzigd worden en op elkaar blijven aansluiten. De regeling en risicodekking kennen dan dezelfde methodiek, wat beter uitlegbaar naar deelnemers. Nu lijken alle lopende nettopensioen regelingen tussentijds (direct per 1-1-2023) te moeten worden aangepast, hetgeen onwenselijk is. Daarnaast kent de basisregeling dan nog een salaris/diensttijd risicodekking en de netto regeling een dekking gebaseerd op het salaris. Een deelnemer zit dan in verschillende regimes.

- *Wij zouden graag zien dat voor het nettopensioen dezelfde transitieperiode mag worden gehanteerd als voor de basisregeling.*

Artikelsgewijze toelichting Artikel V, onderdeel B (artikel 10a van het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965)

Voorlaatste volzin luidt: “maakt onder voorwaarde inkoop van ontbrekende dienstjaren vóór 8 juli 1994 mogelijk. In de Wet toekomst pensioenen wordt in artikel 38t Wet LB 1964 geregeld dat de fiscale premie van artikel 18a, eerste lid, dan wel artikel 38r, eerste lid, Wet LB 1964, niet van toepassing is op dienstjaren die uiterlijk eindigen op 31 december 2023 (...).”

- *“31 december 2023” moet zijn “31 december 2022” (conform artikel 38t lid 2 Wet LB 1964).*

Ontwerpbesluit experimenten pensioenregeling voor zelfstandigen

Wij onderschrijven het belang van adequate pensioenopbouw van zelfstandigen, en herkennen dat er aanleiding tot zorg is over de mate waarin dit nu gebeurt. Vanuit de ervaringen in de derde pijler is dit voor de verzekeringssector bepaald geen nieuw thema. De inzichten die in de afgelopen jaren zijn opgedaan, bieden geen grond voor de overtuiging dat experimenten met openstelling van pensioenfondsen een deel van de oplossing zijn. Uit contacten met ZZP'ers ontstaat een consistent beeld dat het kernprobleem voor hen zit in het inflexibele en illiquide karakter van klassieke pensioenopbouw. De flexibiliteit van het inkomen en/of de behoefte aan investeringskapitaal en/of generiek inzetbare buffers maken dat ZZP'ers op rationele gronden vaak kiezen voor meer liquide spaarvormen, buiten de kaders van het drie pijlersysteem. In dat perspectief is het niet te verwachten dat het openstellen van pensioenfondsen voorziet in een behoefte van de doelgroep.



Objectief gezien is deelname aan een derde pijlerregeling passender en aantrekkelijker voor een zelfstandige dan deelname aan een pensioenfonds. De derde pijler biedt flexibeler, transparanter en doorgaans efficiënter producten, waarbij de deelnemer zelf de gewenste mate van solidariteit op het gebied van lang- en kortleven en arbeidsongeschiktheid kan bepalen. Bovendien ontbreekt bij pensioenfondsen de bescherming van de Wft. Die verplicht aanbieders van financiële producten om vooraf vast te stellen of de producten die zij aanbieden veilig, efficiënt, nuttig en duidelijk zijn. Het lijkt ons dan ook niet te rechtvaardigen dat de wetgever meewerkt aan experimenten waarbij zelfstandigen met zachte hand richting de voor hen minst aantrekkelijke en minst passende pensioenregeling gedirigeerd worden.

Ook voor verplichtgestelde fondsen is het experimenteren niet vrij van risico. Zoals bekend vormt de verplichtstelling een inbreuk op het Europese mededingingsrecht. Er zijn daarom regels gesteld rondom taakafbakening en domeineis. Deze dienen niet ter bescherming van private aanbieders, maar ter bescherming van de verplichtstelling. Met de ambitie om klanten (ZZP'ers) te bedienen buiten de arbeidsvoorwaardelijke sfeer, begeven verplichtgestelde fondsen zich de facto op de markt voor individuele financiële producten. Dat staat op gespannen voet met de taakafbakening en kan daarom gevolgen hebben voor de houdbaarheid van de verplichtstelling.

- *We vinden het onverstandig door te gaan op de ingeslagen weg van de experimenten, en bepleiten dat de wetgever in overleg met de organisaties van zelfstandigen bekijkt hoe het keuzeproces van de doelgroep zelf verbeterd kan worden.*

Fiscale uitvoeringsregelingen Wet toekomst pensioenen

In deze consultatie wordt aangekondigd dat, gezien de harmonisatie van de tweede en derde pijler, een lijfrente waarin na de ingangsdatum wordt doorbelegd meer in lijn moet worden gebracht met de regels die hiervoor gelden in de tweede pijler. Wij gaan ervan uit dat overgangsrecht wordt gecreëerd voor bestaande reeds ingegane lijfrente-uitkeringen.

- *Wij worden graag betrokken bij de vormgeving van deze aanpassing en de invulling van het overgangsrecht.*