

Handelsweg 2  
Postbus 866  
3700 AW Zeist

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
T.a.v. mevrouw C. Schouten

[www.achmeapensioenservices.nl](http://www.achmeapensioenservices.nl)

Datum: 29 april 2022

Behandeld door: An Wouters

Onderwerp: Reactie Achmea Pensioenservices consultatie Besluit toekomst pensioenen

Beste mevrouw Schouten,

Achmea Pensioenservices vindt de Wet toekomst pensioenen een goede stap. De wet maakt het Nederlandse pensioenstelsel toekomstbestendiger. Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie van de lagere regelgeving bij het Wetsvoorstel toekomst pensioen. Onze reactie is gelaagd opgebouwd. We geven eerst de hoofdlijnen weer en werken die vervolgens verder uit.

Zorg voor open normen. Dat biedt pensioenfondsen ruimte voor adequaat beleid

De lagere regelgeving lijkt bevoegdheden bij de pensioenbesturen weg te nemen om er een strak gereguleerd raamwerk in de plaats te stellen. Pensioenfondsbesturen hebben daardoor niet meer zelf de ruimte om de pensioenregeling in het belang van hun deelnemers uit te voeren. Dat knelt omdat de Wet toekomst pensioenen en de lagere regelgeving bedoeld zijn voor de lange termijn. Er kunnen zich op lange termijn zaken voordoen die we nu niet in beeld hebben. En zelfs op korte termijn is de precieze uitwerking van de wet niet helder. Bijvoorbeeld omdat een deel van de regelgeving na de zomer komt. Het is van groot belang dat zowel in de wet als in de lagere regelgeving open normen ook echt open blijven. Alleen dan hebben pensioenfondsen voldoende beleidsruimte om adequaat op onverwachte ontwikkelingen te reageren. In het belang van hun deelnemers.

Neem de tijd voor goede regelgeving en zorg ook voor voldoende tijd voor implementatie

Goede wet- en lagere regelgeving is van groot belang. Neem daarvoor de tijd. En er moet ook voldoende tijd zijn voor de implementatie van het nieuwe pensioenstelsel. Zeker aangezien uitvoeringsorganisaties op dit moment nog niet kunnen implementeren, omdat nog niet alle regels duidelijk zijn.

Hieronder geven wij een overzicht van onze punten met een toelichting.

Datum: 29 april 2022

Blad: 2/7

### **Laat ruimte voor pensioenfondsbesturen om hun werk te doen: hou de open normen open**

*Achtergrond: Het uitgangspunt van de pensioenwetgeving is het werken met open normen. Open normen zijn gericht aan de besturen van pensioenfondsen en stellen hen in staat om de beste afwegingen te maken. In het licht van hun belangrijkste open norm “evenwichtige belangenafweging” nemen besturen besluiten om hun wettelijke taak, het uitvoeren van een pensioenregeling, vorm te geven.*

Aanbeveling: Omdat het uitgangspunt niet gewijzigd is met de beoogde transitie naar het nieuwe pensioenstelsel, is het vreemd dat in de lagere wetgeving een groot aantal open normen worden “dichtgetimmerd”. Dit is bijvoorbeeld het geval bij risicohouding en het risicopreferentieonderzoek. Dit zijn slechts 2 voorbeelden, maar dergelijke inperkingen van de beleidsruimte van pensioenfondsbesturen raken veel meer thema’s. Onze aanbeveling is om open normen ook open te houden.

### **Klachten- en geschillenprocedure: verduidelijk de regels én verduidelijk de toelichting**

#### Maximeer interne klachten- en geschillenprocedure niet op 6 weken

*Achtergrond: De door de wetgever voorgestelde interne klachtenprocedure voorziet niet in een interne escalatiemogelijkheid naar een geschillencommissie die de klager kan benutten wanneer zijn klacht in eerste of tweede aanleg niet naar tevredenheid is afgewikkeld.*

Aanbeveling: We bevelen aan om alsnog een interne escalatiemogelijkheid op te nemen.

*Achtergrond De klachtenadministratie moet iedere uiting van ontevredenheid registreren. De gehanteerde definitie én de eis dat alle klachten worden vastgelegd, maken de klachtenadministratie nog omvangrijker dan deze al is. Vaak kan veel worden opgelost met een mondelinge of schriftelijke uitleg.*

Aanbeveling: Registreer niet elke uiting van ongenoegen in een klachtenadministratie. Dit voorkomt een aanmerkelijke lastenverzwaring.

*Achtergrond: Een interne klachtenprocedure mag niet te lang duren. Maar het biedt wel de mogelijkheid om de klacht intern af te doen. Eerst de klacht, dan het bezwaar op klacht. En dat heeft de voorkeur omdat hiermee een geschil vaak kan worden voorkomen.*

Aanbeveling: Bied de mogelijkheid om zo nodig langer in gesprek te zijn met klager. Dat bevordert een zorgvuldige afhandeling. Maximeer de termijn voor interne klachtenafhandeling daarom niet op 6 weken.

#### Maximeer externe geschillencommissie niet op 6 weken

*Achtergrond: Het is nu niet duidelijk wat een geschil is. Althans niet in vergelijking met een klacht. Bovendien moet verlenging van de nu opgenomen termijnen mogelijk worden. Er kunnen zich namelijk situaties voordoen waardoor een deelnemer niet in staat is om binnen 6 weken te reageren.*

Aanbeveling: Bied de mogelijkheid om zo nodig langer in gesprek te zijn met klager. Dat bevordert een zorgvuldige afhandeling en kan formele geschillen voorkomen. Maximeer de termijn voor geschillenafhandeling daarom niet op 6 weken.

Datum: 29 april 2022

Blad: 3/7

### **Maak informatieverplichtingen praktisch uitvoerbaar**

*Achtergrond: Het concept Besluit uitvoering PW geeft invulling aan diverse informatieverplichtingen uit het wetsvoorstel Wet toekomst pensioenen. Het gaat om de toevoeging van een nieuw lid aan artikel 7c. Daarin staat dat een uitvoerder die een bestaande uitkering aanbiedt in de vorm van een vastgesteld of variabel gedeelte, de opgave van de hoogte van de uitkering moet baseren op de voor de (gewezen) deelnemer meest geschikte combinatie van een vastgestelde en variabele uitkering. Hierbij is de risicohouding van de (gewezen) deelnemer leidend. Dit is zeer complex.*

Aanbeveling: Maak de informatieverplichtingen praktisch uitvoerbaar.

### **Bij mutaties een keer per jaar informatie over solidariteits- of risicodelingsreserve**

*Achtergrond: Wijzigingen in de hoogte van de solidariteitsreserve of risicodelingsreserve hebben invloed op het voor de uitkering gereserveerd vermogen. Deelnemers en gewezen deelnemers in een solidaire premieregeling ontvangen daarom periodiek gepersonaliseerde informatie over de gevolgen van een mutatie in de solidariteitsreserve. Deelnemers in een flexibele premieregeling ontvangen informatie over een mutatie in de risicodelingsreserve. Het gaat om gepersonaliseerde informatie. Maar een mutatie betekent niet dat het direct gevolgen heeft voor de (gewezen) deelnemer.*

Aanbeveling: Om het werkbaar te maken in de praktijk, is het prettig om van periodiek maximaal een keer per jaar te maken. Als er geen mutaties zijn, hoeft je immers ook niet te informeren.

### **Behoud het huidige kader van opdrachtaanvaarding en de bijbehorende rolverdeling tussen werkgever / sociale partners / beroepspensioenvereniging – pensioenfonds(bestuur)**

*Achtergrond: De opdrachtaanvaarding, uit de huidige Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling, is een integraal besluit op elke nieuwe pensioenregeling. Deze opdrachtaanvaarding staat in de uitvoeringsovereenkomst en de ABTN. De opdrachtbevestiging, zoals deze nu wordt voorgesteld, voegt daaraan niets toe. Naar onze mening is dit een voorbeeld van toenemende regeldruk. Bovendien leidt deze opdrachtbevestiging tot een onduidelijkere bevoegdheidsverdeling, daar waar deze nu heel duidelijk is.*

Aanbeveling: Behoud het huidige kader van opdrachtaanvaarding en de bijbehorende rolverdeling.

### **Beperk de termijn voor reproductie van transitie**

*Achtergrond: Deelnemers kunnen ook na de transitie altijd vragen om een doorrekening van de gegevens, zoals eerder ook met de pensioensector is afgesproken (toelichting p. 61).*

Aanbeveling: Beperk de termijn voor reproductie van de transitie. Onbegrensde termijn voor reproductie is lastig te realiseren.

### **Artikel 1c. Beschermingsrendement: zorg dat ook reëel beschermingsrendement mogelijk is**

*Achtergrond: lid 1a spreekt over RTS FTK, 1b over directe beschermingsportefeuille voor renterisico. Ook lid 3a en b spreken over nominaal renterisico.*

Datum: 29 april 2022

Blad: 4/7

Aanbeveling: Lid 1 t/m 3 lijken allemaal te verwijzen naar nominaal renterisico. Het lijkt ons wenselijk dat ook meer zaken beschermd kunnen worden vanuit het beschermingsrendement. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan het inflatierisico.

Vraag: Kunt u lid 2 verduidelijken met een voorbeeld? Nu is ons namelijk niet helder wat bedoeld wordt.

*Achtergrond: Uit lid 4 lijkt het via een directe beschermingsportefeuille ook mogelijke reële bescherming te bieden.*

Aanbeveling: Wat wordt er in dat lid bedoeld met 'is het derde lid van overeenkomstige toepassing.'? Wij nemen aan dat je hier de mate van reële afdekking moet onderbouwen. Graag zien wij dit verduidelijkt.

**Artikel 1<sup>e</sup>. Flexibele premieovereenkomst, maak dekkingsgraad neutrale inkoop vaste uitkering mogelijk**

*Achtergrond: Lid 2b: in principe dekkingsgraadneutraal tarief, maar niet lager dan minimaal vereiste dekkingsgraad. Dit kan onwenselijke effecten hebben en toetreding tot uitkeringsfase onaantrekkelijk maken. Stel dekkingsgraad is 95%, je moet met '105%' inkopen en wordt jaar later 10% gekort als deelnemer. Dure inkoop en dan ook nog flinke korting. Dit leidt ook tot ex ante herverdeling bij inkoop. Dat is onwenselijk.*

Aanbeveling: Sta dekkingsgraadneutrale inkoop toe bij lage dekkingsgraden. Dus zonder dat een minimuminkoop op basis van de minimaal vereiste dekkingsgraad geldt.

**Artikel 1f. Premie-uitkeringsovereenkomst. Sta geleidelijke aankoop van een vaste uitkering toe**

*Achtergrond: in de flexibele premieregeling is het ook wenselijk om in geval van een vaste uitkering de mogelijkheid te bieden om deze geleidelijk aan te kopen vanaf enkele jaren voor pensioendatum. In verband met conversierisico. Dit is ook in lijn met de aankoopmogelijkheden binnen de premie-uitkeringsovereenkomst voor verzekeraars. Overigens wil dit niet zeggen dat deelnemers niet meer kunnen shoppen voor een variabele uitkering op pensioendatum, dit blijft daarbij nog wel een mogelijkheid binnen pensioenfondsen.*

Aanbeveling: Wij stellen voor om ook bij pensioenfondsen geleidelijke aankoop van een vaste uitkering toe te staan in de flexibele premieovereenkomst.

**Artikel 1g. Solidariteitsreserve en risicodelingsreserve, zorg voor gelijke regels**

*Achtergrond: in lid 1 staat dat de uitvoerder voor iedere doelstelling de baten en lasten berekent en onderbouwt voor alle cohorten. Hieruit lijkt het alsof iedere doelstelling apart onderbouwing behoeft. Het is in onze ogen beter het grotere geheel te bekijken. Misschien zijn er meer doelstellingen, bijvoorbeeld één meer gericht op jongeren en een andere meer gericht op ouderen, die je met de reserve wil bereiken.*

Datum: 29 april 2022

Blad: 5/7

Aanbeveling: Maak het mogelijk om alle doelstellingen en de inzet van de solidariteitsreserve in zijn geheel (integraal) te onderbouwen, in plaats van per doelstelling. De integrale kijk kan het als geheel evenwichtig maken.

*Achtergrond lid 2: de risicodelingsreserve mag je nu alleen vullen vanuit premie. Dan lijkt het erg lastig om zoals geëist op voorhand te voorkomen dat een bepaalde generatie binnen een pensioenregeling uitsluitend baten of lasten heeft van de reserve.*

Aanbeveling: Verruim de vul en uitdeelregels van de risicodelingsreserve in lijn met de solidariteitsreserve. Laat vervolgens de onderbouwing bij pensioenfondsen.

**Artikel 14d. Pas niet automatisch beleggingsbeleid aan bij overschrijding risicohouding, maar ga in gesprek met sociale partners**

*Achtergrond: Artikel 1 “De uitvoerder die verantwoordelijk is voor de beleggingen baseert het strategisch beleggingsbeleid op de risicohouding en toetst jaarlijks op basis van een scenarioanalyse of het beleggingsbeleid of de toedelingsregels passend zijn bij de vastgestelde risicohouding en past het beleggingsbeleid aan indien dat niet het geval is”. Achtergrond Commissie Parameters: de uniforme scenarioset is niet geschikt om beleid op te maken. Binnen huidige wetgeving is het aanleiding tot gesprek met sociale partners waarna fonds beleid en/of risicohouding kan herzien.*

Aanbeveling: Als een uitvoerder door de grenzen van de risicohouding heen zakt, zou dit moeten leiden tot een gesprek met sociale partners over de wenselijkheid tot aanpassing van het beleid en/of de risicohouding.

Aanbeveling: Toets de premie/doelstelling jaarlijks en ga indien er aanleiding is hierover gesprek aan met sociale partners.

**Artikel 14u. Sluit maatstaven risicohouding aan bij communicatie met deelnemers**

*Achtergrond: De maatstaven worden nu een gemiddeld verwachte reële pensioenuitkering gewogen naar overlevingskans. Nu kennen we de uitkering op pensioendatum, dit sluit ook aan bij de communicatie naar deelnemers. Het lijkt ons wenselijk om aan te sluiten bij de communicatie naar deelnemers. Dit om een en ander niet nog ingewikkelder te maken.*

Aanbeveling: Sluit de maatstaven van de risicohouding aan bij risicomaten die deelnemers ook kunnen herkennen vanuit de deelnemerscommunicatie. Zoals het verwachte pensioen op pensioendatum.

**Artikel 25. Berekening overdrachtswaarde, spreek liever niet meer over aanspraken**

*Achtergrond: In lid 1 wordt gesproken over een overdrachtswaarde van pensioenaanspraken die voortvloeien uit een premieovereenkomst. In premieovereenkomst hebben mensen een persoonlijk pensioenvermogen.*

Vraag: Waar wordt met lid 1 precies op gedoeld? Aan welke voorbeelden van aanspraken denkt de regering?

Datum: 29 april 2022

Blad: 6/7

**Artikel 28 d. Opdrachtbevestiging kan vervallen omdat uitvoeringsovereenkomst voldoen**

*Achtergrond Het is onwenselijk dat een fondsbestuur een uitspraak moet doen over passendheid van een regeling, die mede gebaseerd is op pensioenkeuzes van de sociale partners. Eigen keuzes van het fondsbestuur bij de invulling van de regeling zijn al afgestemd op de deelnemers via het risicopreferentieonderzoek en de vaststelling van de risicohouding. 'De opdrachtbevestiging brengt deze informatie ook voor toezichthouders overzichtelijk samen' (toelichting p. 51). De uitvoerder kan de uitvoeringsovereenkomst en de ABTN ter beschikking stellen aan de sociale partners en de toezichthouders om hen te informeren over de gekozen invulling. De opdrachtbevestiging kan vervallen, dit is onnodige extra belasting.*

Aanbeveling: De opdrachtbevestiging kan vervallen omdat de uitvoeringsovereenkomst voldoende is.

**Artikel 46c. Vba-rekenmethodiek, sluit aan bij een recente ABTN**

*Achtergrond Lid 3a. Geeft aan dat het fonds bij de waardering van opgebouwde aanspraken en rechten aansluit bij de ABTN van 30 juni 2022. Omstandigheden kunnen wijzigen, sommige fondsen hebben nadien nog nieuwe regelingen afgesproken al in verband met beëindiging lopende cao- afspraken.*

Aanbeveling: Sluit voor de waardering van de opgebouwde aanspraken en rechten aan bij de meest recente ABTN op moment van het maken van de definitieve plannen. En dus niet bij de ABTN van 30 juni 2022.

**Artikel 46d. Omrekenmethoden en aanwenden vermogen, Maak alle informatie snel beschikbaar**

Lid 3 verwijst naar ministeriële regeling met nadere regels. Wij verzoeken zo spoedig mogelijk alle informatie beschikbaar te hebben, zodat fondsen zich kunnen voorbereiden. Zonder deze informatie is de precieze uitwerking van de wet nog niet helder.

**Artikel 47. Financieel overbruggingsplan niet nodig voor fondsen met een goede financiële positie**

*Achtergrond: Dit artikel lijkt uit te gaan van pensioenfondsen die in herstelsituatie zitten en moeten toegroeien naar een vereist niveau.*

Aanbeveling: Pensioenfondsen met een goede financiële positie hoeven geen overbruggingsplan te maken.

Aanbeveling bij lid 4: Het is wenselijk als de wijziging van het beleggingsbeleid nu al gemaakt mag worden en niet pas als het implementatieplan is vastgesteld.

**Artikel II**

**Artikel 11a. Beschikking over minimaal vereist eigen vermogen (MVEV) niet nodig bij variabele uitkeringen**

Vraag: Pensioenfondsen met alleen variabele uitkeringen hoeven niet te beschikken over een MVEV als wij de wetgeving en rechtspraak goed lezen. Graag zien we hier bevestiging van.

Datum: 29 april 2022

Blad: 7/7

**Artikel III**

**Artikel 9B. Graag nadere toelichting op gedachte achter overgangsrecht Wet toekomst pensioenen**

Vraag: Het verzekeringstechnisch nadeel omvat de netto contante waarde van de baten en de lasten van de solidariteitsreserve of risicodellingsreserve over een horizon van 60 jaar gedeeld door 10. De intuïtie achter deze rekenregel is onduidelijk, kan dit toegelicht worden?

Met vriendelijke groet,



Tom van der Spek  
Directievoorzitter Achmea Pensioenservices