

Wijziging Besluit Tijdelijke wet Groningen

Reactie van het Groninger Gasberaad. Artikelsgewijze bespreking en opmerkingen betreffende de AMvB TwG. Bestemd voor: internetconsultatie.nl. Ingediend: 8 januari 2021.

Artikel 1a

De vergoeding voor overlast, bedoeld in artikel 2, derde lid, onderdeel c, van de wet wordt vastgesteld op een bedrag van ten hoogste € 1.000,-.

a. Het gaat hier om een overlastvergoeding voor gedupeerden die een (fysieke) schadevergoeding toegekend hebben gekregen, ter compensatie van de overlast die het doorlopen van een schadeafhandelingsprocedure met zich mee brengt.

In de toelichting wordt gesteld dat het IMG *“voor zover compensatie voor de overlast van de schadeafhandelingsprocedure bij het IMG geen grondslag voor vergoeding bestaat vanwege een persoonsaantasting (immateriële schade) is het IMG bevoegd om een overlast vergoeding toe te kennen.”*

b. Hier wordt de indruk gewekt dat de overlastvergoeding en immateriële schade communicerende vaten zijn. Als er wel een grondslag is voor toekennen immateriële schade wordt de overlastvergoeding niet toegekend. Dit is appels met peren uitruilen. Een overlastvergoeding is wat het is, gedupeerden ervaren veel overlast bij het doorlopen van een procedure maar dat staat los van een eventuele persoonsaantasting. Een keuze tussen deze twee vergoedingen lijkt ons onwenselijk en bovendien onwerkbaar in de praktijk.

c. Wat wordt hier eigenlijk bedoeld met ‘overlast’? En is dat wat anders dan indirecte schade of bijkomende kosten? Waarom wordt het gemaximeerd? Als in de overlastvergoeding de ‘thuisblijf’ vergoeding is opgenomen dan is het toch relevant hoeveel dagdelen dat aan de orde was? Om een schade-expert toegang en inzicht te kunnen geven in fysieke schade zal soms nodig zijn dat binnen of buitenshuis zaken verschoven/verwijderd/verplaatst moeten worden, als daar kosten uit voortvloeien gaat het dan om ‘overlastvergoeding’? Of om schade?

d. Voorstel: geen maximum opnemen, volledig loskoppelen van immateriële schade

Art 10e lid 3

Bij regeling van Onze Minister van Binnenlandse en Koninkrijksrelaties kunnen nadere regels worden gesteld over het aantal verzoeken per jaar dat hij ten hoogste in behandeling neemt.

e. Een limiet aan het aantal opnames is ongewenst. Iedereen die dat wil, moet een opname kunnen krijgen, en daar mag geen maximum aan worden gesteld. Bij het bepalen van het aantal opnames – hoeveel opnames wordt uitgevoerd in een jaar – lijkt ons vooral relevant om een beeld te krijgen van de uitkomsten. Als blijkt dat bij een groot aantal woningen inderdaad

versterking aan de orde is, zal er meer ruimte en capaciteit voor deze categorie beschikbaar gesteld moeten worden dan in geval er vrijwel nooit versterking aan de orde zou zijn. Op dit moment is dat onbekend.

Art 10g Lid 1.

De aanspraak van de eigenaar, bedoeld in artikel 13j, eerste lid, onderdeel b, van de wet, bestaat in ieder geval uit een vergoeding van de kosten voor:

- a. activiteiten ter voorbereiding van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen;
- b. de feitelijke uitvoering van de versterkingsmaatregelen
- c. schade die optreedt ten gevolge van de voorbereiding en de uitvoering van de versterkingsmaatregelen.

f. De aanspraak onder 'a' gaat enerzijds over de kosten voor het maken van een definitief en/of technisch ontwerp en anderzijds over een vergoeding van schade die optreedt bij de voorbereiding waarbij, volgens de toelichting, gedacht kan worden aan thuisblijven in verband met werkzaamheden. Het is verwarrend dat dat hier nu 'schade' heet, terwijl deze zelfde post bij de schadeafhandelingsprocedure, een 'overlastvergoeding' heet die bovendien gemaximeerd is. Hoe wordt deze 'aanspraak' bepaald? En door wie? Moet deze schade 'geclaimd' worden?

g. Het gaat enerzijds om vergoeding van kosten voor tijdelijke huisvesting/opslag van goederen (waarvoor intussen een vast subsidiebedrag voor wordt gehanteerd – hoe verhoudt zich dat tot het vergoeden van kosten?) maar anderzijds ook om financiële schade die bijvoorbeeld een bedrijf lijdt **tijdens de uitvoering** van de versterkingsmaatregelen. Een bedrijf wat terecht komt in een versterkingsprocedure leidt financiële schade in aanloop naar de versterking, tijdens de versterking en ten gevolge van de versterking. In veel gevallen zal voor een langere periode omzetsderving aan de orde zijn, helemaal als er ook nog schade aan de orde is. Moet dit apart geclaimd worden? Waar? Bij IMG? Bij NCG? Of bij de laatste uitsluitend en alleen voor de periode *tijdens* de uitvoering van de versterkingsmaatregelen?

Art. 10g lid 2

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties benut een deel van de aanspraak van de eigenaar voor het verstrekken van opdrachten ten behoeve van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen, indien de aanspraak in natura aan de eigenaar ter beschikking wordt gesteld.

h. Uitgangspunt is dat de versterking in natura wordt uitgevoerd. In dat geval ontvangt de eigenaar geen budget maar benut de minister *een deel van* de aanspraak. Het moet duidelijker worden over welk deel van de aanspraak van de bewoner dat dan gaat. In de toelichting gaat het

alleen om de aanspraak onder 'b'. Het 'deel van de' aanspraak kan nu zo geduid worden dat a en c níet in natura worden geleverd maar alleen b.

Art. 10g lid 3

In afwijking van het tweede lid kan een deel van de aanspraak aan de eigenaar ter beschikking worden gesteld voor het geheel of gedeeltelijk in eigen beheer uitvoeren van de versterkingsmaatregelen, tenzij ..(...).

i. Opnieuw onduidelijk. Gaat dit alleen over de aanspraak onder 'b'? En over welk *deel* van de aanspraak gaat het dan? Waarom staat hier niet: "de aanspraak kan geheel of gedeeltelijk aan de eigenaar ter beschikking worden gesteld voor het geheel of gedeeltelijk in eigen beheer uitvoeren van de versterking." Vanzelfsprekend moet de eigenaar in geval van eigen beheer óók aanspraak kunnen maken op onderdelen a en c (voorbereidende en bijkomende kosten). Dit moet expliciet in de AMvB worden opgenomen. Nu is het zo te lezen dat alléén de *uitvoering* in eigen beheer zou kunnen (en dus niet het definitief en/of technisch ontwerp en andere voorbereidingen) en dat ook de aanspraak op 'c' (bijkomende kosten en schade) vervalt.

Art 10g lid 4

4. Bij regeling van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden nadere regels gesteld over:

- a. de wijze waarop de hoogte van de aanspraak van de eigenaar wordt bepaald;
- b. de wijze waarop de aanspraak aan de eigenaar ter beschikking wordt gesteld; en
- c. de verplichtingen van de eigenaar inzake de aanspraak.

j. Dit is een cruciaal onderdeel. Hier staat of valt de werkbaarheid en het succes van de operatie in hoge mate mee. Het had wat ons betreft dan ook onderdeel van de AMvB, en daarmee van het democratisch proces, horen te zijn (en dus niet zoals nu het geval is, onderdeel van een ministeriele regeling).

k. De wijze waarop de hoogte van de aanspraak van de eigenaar wordt bepaald zou gewoon bekend moeten en kunnen zijn: **Het budget wat nodig is om de versterking te realiseren en de eigenaar schadeloos te stellen.** Wat dat is, zal in de praktijk blijken. Het is wat het is. Dat de NCG vooraf behoefte heeft aan een budget-indicatie is prima, maar deze indicatie kan daarmee niet beperkend of maximerend zijn. Het mag niet zo zijn dat er modelmatig een budget wordt vastgesteld en dat de eigenaar het daar maar mee te doen heeft – **als het budget onvoldoende blijkt om de versterking te realiseren en de eigenaar schadeloos te stellen dan moet er meer budget bij.**

l. Ook onderdelen 'b' en 'c' zijn gevoelig en kwetsbaar. Het komt erg éénzijdig over: Wij bepalen hoeveel, op welke manier en onder welke voorwaarden ú krijgt waar u recht op heeft. We doen

Samen staan we sterker!



een dringend beroep op de minister om de uitwerking van deze artikelen met de maatschappelijke organisaties te bespreken.

m. De rechtsbescherming van dit onderdeel is ook van belang. De aanspraak die een eigenaar heeft wordt vastgelegd in .. een subsidiebesluit? Wat zijn de mogelijkheden van de eigenaren om de door NCG vastgestelde aanspraken te toetsen en eventueel aan te vechten?