

## Internetconsultatie Wijziging Besluit vertrouwensdiensten

Reactie P. de Lange, Utrecht

### Inhoudelijk

Bij vraag 3 van het “Vragen Integraal afwegingskader” staat:

*“Bij dit systeem van vertrouwen past niet dat een verlener van een vertrouwensdienst zich voordoet als verlener van certificaten voor bijvoorbeeld een geavanceerde elektronische handtekening en de indruk wekt dat een handtekening in de zin van de eIDAS verordening wordt verleend, zonder dat aan de betreffende eisen wordt voldaan. Het vertrouwen in het stelsel wordt in een dergelijk geval ernstig geschaad. Dit is echter niet expliciet in de wet opgenomen en kan eventueel voor onduidelijkheid zorgen.”*

Ik heb het hier zeer mee eens. Het was me ook opgevallen dat er veel commerciële aanbieders van online handtekeningen zijn, die de indruk wekken dat hun systeem aan de hoogste vereiste voldoet, terwijl het slechts gaat om een gewone handtekening (laagste niveau van de eIDAS verordening). Dat laatste wordt vaak pas duidelijk bij zeer grondige controle van de website van de aanbieder. Dit geldt ook voor de ‘grote merken’ elektronisch handtekeningen die vaak alle niveaus zeggen aan te beiden, maar waarbij de prominent aangeboden optie op de keper slechts een ‘gewone’ handtekening is.

Het verbod van artikel 3a zou niet alleen moeten voor het gebruik van de specifieke term “certificaat voor een geavanceerde elektronische handtekening of zegel” in de aanbieding (terwijl niet aan de eisen voor zo’n handtekening of zegel is voldaan), maar ook voor aanbiedingen waarbij op een andere manier de indruk wordt gewekt dat het gaat om een geavanceerde elektronische handtekening of zegel, zonder de specifieke term “geavanceerde elektronische handtekening of zegel” te gebruiken.

In het algemeen lijkt het wenselijk dat de situatie wordt voorkomen en bestreden (door toezicht, voorlichting voor KvK, regelgeving) dat ondernemers betalen aan leveranciers van vertrouwensdiensten voor elektronische handtekeningen in de veronderstelling dat de aangeboden handtekening betrouwbaar is, terwijl het eigenlijk gaat om een *gewone* handtekeningen (in de zin van de eIDAS verordening) en de aanbieders dat proberen te verhullen. Dat gaat in tegen het hele idee van het aanbieden van *vertrouwensdiensten* en tast het vertrouwen in elektronische handtekeningen aan.

Verduidelijkt zou kunnen worden dat het verbod ook geldt voor het aanbieden gekwalificeerde handtekening (of zegel) terwijl aan de aangeboden diens niet aan de eisen daarvoor voldoet. Of is er een bijzonder reden dat dit wel toegestaan is?

### Redactioneel

In de toelichting: “ Met dit wijzigingsbesluit worden enkele aanscherpingen aangebracht in artikel 3 van het Besluit en wordt geëxpliciteerd dat het verboden is om je als verlener van certificaten voor een geavanceerde elektronische handtekening of zegel aan te bieden,”

- Ik denk dat de formulering “je voor te doen als een verlener ...” duidelijker is dan de nu gehanteerde formulering.

Vraag 1 Integraal afwegingskader, antwoord: “ dat het verboden is om je als verlener van een vertrouwensdienst als verlener van certificaten voor een geavanceerde handtekening of zegel indien deze dienst niet aan de eisen van de eIDAS-verordening ... voldoet .”

- Volgens mij ontbreekt hier een werkwoord, bijv. “om je als verlener van een vertrouwensdienst voor te doen”.
- Het lijkt mij dat duidelijker kan worden gezegd dat het voor verleners van vertrouwensdiensten, verboden is om zich voor te doen als ‘verlener van certificaten voor een geavanceerde handtekening of zegel” indien de aangeboden dienst niet aan de eisen daarvoor voldoet.

Vraag 1 Integraal afwegingskader antwoord, tweede alinea: “ Daarnaast is van de gelegenheid om enkele wijzigingen in artikel 3 van het Besluit vertrouwensdiensten door te voeren.”

- Het lijkt mij dat de zinsnede ‘gebruik gemaakt’ ontbreekt (“ van de gelegenheid gebruik gemaakt”)