



# Den Haag

060

Retouradres Postbus 12652, 2500 BC Den Haag

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 2511 VX Den Haag

Indienen via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

**Datum**

12-07-2024

**Onderwerp**

Internetconsultatie 'Besluit vervanging abonnementstarief Wmo 2015'

**Ons kenmerk**

279532

**Contactpersoon**

Gerben Hagenaars

**Opsteller**

Jet Huugen

**Dienst**

Onderwijs, Cultuur en Welzijn

**Afdeling**

Stad en Bestuur OCW

**Telefoonnummer**

+31702187261

**E-mailadres**

[jet.huugen@denhaag.nl](mailto:jet.huugen@denhaag.nl)

## Inleiding

De gemeente Den Haag waardeert het dat er een reactie op de uitvoeringsregeling kan worden gegeven. In deze ambtelijke reactie gaan we allereerst in op enkele hoofdlijnen, waarbij we positieve indrukken en een aantal aandachtspunten onderscheiden. Vervolgens geven we een reactie op detailniveau.

## Positieve indrukken op hoofdlijnen

De uitvoeringsregeling bevat verschillende hoofdlijnen die wij positief waarderen.

1. *Monitor gedragseffect*

In de nota van toelichting staat genoemd dat er gewerkt wordt aan een gezamenlijke monitor van het gedragseffect. Eerder, in reactie op de internetconsultatie van de wetwijziging vervanging abonnementstarief Wmo 2015, verzocht de Gemeente Den Haag VWS om de effecten van de wetwijziging te monitoren om te controleren of verwachtingen uitkomen en eventueel bij te sturen. De Gemeente Den Haag waardeert het positief dat deze monitoring komt.

2. *Aandacht voor de cliënt*

De Gemeente Den Haag waardeert het positief dat de uitvoeringsregeling aandacht heeft voor het perspectief van cliënten.

## Aandachtspunten op hoofdlijnen

Verder zien wij in de uitvoeringsregeling nog wel aspecten die nadere aandacht en verduidelijking vragen.

1. *Beperkte beleidsruimte*

Er zijn een aantal landelijke uniforme regels waar geen beleidsruimte (meer) mogelijk is. De Gemeente Den Haag vindt dit betwistbaar. Het zou bij de gemeentelijke bevoegdheid horen om te bepalen of beleidsopties, zoals bijvoorbeeld een pauzemoment, nodig is. Bij de principiële doordenking dienen de lokale omstandigheden, de visie op de overheid en samenleving, en de politieke 'couleur locale' meegewogen te worden. Bij een gedecentraliseerde wet is het wenselijk dat iedere gemeente afzonderlijk kan kiezen.

2. *Pauzering (blz. 15-16 nota van toelichting)*

In het uitvoeringsbesluit worden twee redenen voor een pauzemoment genoemd, namelijk: opname in een instelling en als een aanbieder minstens 31 dagen geen enkele vorm van ondersteuning biedt, bijvoorbeeld vanwege een overmacht situatie. Het is voor de Gemeente Den Haag niet duidelijk wat een overmacht situatie inhoudt. Is dat bijvoorbeeld ook wanneer een cliënt niet thuis was wegens een andere afspraak en hierom de hulp bij het huishouden niet binnengelaten kon worden, wanneer een cliënt weigert om niet open te doen, of wanneer een aanbieder niet kan leveren i.v.m. personeelstekorten? Daarnaast vraagt de Gemeente Den Haag zich af wie bepaalt of er sprake is van één van de twee redenen voor een pauzemoment.

3. *Kostprijbewaking (blz. 14 nota van toelichting)*

De eigen bijdrage, volgens de ivb, kan bij mensen veel hoger uitpakken dan het geval was bij het abonnementstarief. Bij een woningaanpassing die niet meer verwijderd kan worden, of ongedaan gemaakt kan worden, is de impact voor de inwoner groter dan bij andere voorzieningen; hij kan immers niet een andere oplossing meer proberen te zoeken. Bovendien moet kostprijbewaking serieel lopen en kan deze niet parallel lopen. De eigen bijdrage, volgens de ivb, heeft bij een woningaanpassing dus een grotere impact op de inwoner dan bij een andere voorziening. Hoe wordt hier rekening mee gehouden in de uitvoeringsregeling?

4. *Geen EB jonger dan 18*

De Gemeente Den Haag vraagt zich af hoe de overgang van 18- naar 18+ gaat wanneer er bijvoorbeeld een woningaanpassing is geplaatst toen iemand 18- was, maar nu 18+ is en bijdrage plichtig is. Mag je dan als gemeente alsnog de volledige kostprijs doorgeven aan het CAK? Zo niet, moet er bij 18 jaar een ingewikkelde berekening van restwaarde gedaan worden? Of loopt dit via het CAK en geef je de kostprijs door bij start (als cliënt nog 18- is)?

### **Aandachtspunten in details**

1. *Mislopen van ivb door gemeenten (blz. 42 nota van toelichting)*

Er wordt genoemd dat de periode waarbinnen de belastingdienst en het CAK gegevens verzamelen niet afdwingbaar is. Echter lopen gemeenten wel inkomsten mis, wanneer de termijn van 12 weken niet gehaald wordt. Is er een mogelijkheid om het risico voor de gemeenten te verkleinen? Kan er bijvoorbeeld met een geschatte ivb gewerkt worden? Op deze manier kan er al een ivb geïnd worden en kan een eventuele correctie later verwerkt worden, waardoor de gemeenten minder risico lopen op het mislopen van de ivb.

2. *Verzwarende omstandigheden*

Er wordt in de AMvB meermaals 'bijzondere of verzwarende omstandigheden' genoemd met betrekking tot het terugvorderen bij cliënten. Wie bepaalt wat deze omstandigheden zijn? Krijgt het CAK bijvoorbeeld richtlijnen voor wat deze omstandigheden zijn?

3. *Situatie waarin de ivb hoger is dan de kostprijs (blz. 10-11 nota van toelichting)*

Er staan verschillende mogelijkheden om om te gaan met een situatie waarin de kostprijs van de maatwerkvoorziening hoger is dan de ivb.

- "Eén van de mogelijkheden is dat de cliënt een aanvraag voor de maatwerkvoorziening indient, waarna hem een eigen bijdrage ter hoogte van de maandelijkse kostprijs in rekening wordt gebracht..." Loopt hierbij het innen dan

rechtstreeks via de gemeente? De Gemeente Den Haag vraagt zich sterk af of dit uitvoerbaar is.

- “Een andere mogelijkheid zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat de cliënt besluit om zelf ondersteuning in te kopen.” Is een cliënt met deze optie gedwongen om een hogere eigen bijdrage te betalen dan de kostprijs, wanneer deze cliënt niet in staat is zelf ondersteuning in te kopen?

4. *Krappe tijdsplanning*

De planning lijkt erg krap. Worden er go/ no go momenten vastgesteld? We hopen niet dat pas eind december gecommuniceerd wordt dat de deadline niet gehaald gaat worden. Dit gaat anders voor veel vragen bij cliënten zorgen. Wat is een alternatief scenario als de deadline van 01-01-2026 niet gehaald wordt?

5. *Kostprijs en uitvoerbaarheid (blz. 59 nota van toelichting)*

Artikel 3.8c, lid 5: in de nota wordt gesteld dat gemeenten de kostprijs per productcategorie in de verordening kunnen opnemen. Dit soort bedragen worden jaarlijks geïndexeerd (ook door de leverancier). Het vaststellen van een verordening kost ongeveer tussen de 6-9 maanden. In hoeverre is dit werkbaar voor gemeenten?

6. *Informereren bij pauzeren*

Het wetsvoorstel beschrijft dat bij het pauzeren van de eigen bijdrage de beschikking waarmee de maatwerkvoorziening is toegekend, gewoon doorloopt. De beschikking wordt tijdens de pauzering van de eigen bijdrage niet opgeschort en bij het hervatten van de levering is geen nieuwe beschikking nodig. Wij constateren dat dit het proces bij de gemeente beschrijft. Maar het CAK verstuurt óók beschikkingen waarmee de eigen bijdrage wordt opgelegd en geëind, namelijk de vaststellings- en inningsbeschikkingen (= de facturen). In beginsel kan gesteld worden dat pauzeren dit beïnvloedt en dus een rechtsgevolg heeft. En dus zou je verwachten dat het CAK een pauzebeschikking verstuurt en een herstel-beschikking wanneer de pauzering wordt opgeheven. Tenzij het standpunt wordt ingenomen dat pauzering een feitelijke handeling is. Maar dan is het belangrijk dat te expliciteren. En aan te geven dat hoe het CAK de cliënt daarover dan wél informeert.

## Conclusie

De Gemeente Den Haag heeft eerder inhoudelijk op internetconsultatie ‘Wet afschaffing abonnementstarief Wmo 2015’ gereageerd. Positief is het dat de uitvoeringsregeling spreekt over het monitoren van effecten. Ook is het positief dat de uitvoeringsregeling aandacht heeft voor het perspectief van cliënten. Verder wijzen wij u op een aantal aandachtspunten in hoofdlijnen en in detail.

Daarnaast sluit de Gemeente Den Haag zich aan bij de reactie van de VNG.

Wij wensen u veel succes toe bij de verdere doordenking van de uitvoeringsregeling en bij de verwerking van de verschillende reacties op deze internetconsultatie. Ook horen wij het graag als u aanvullende vragen of opmerkingen heeft.

Met vriendelijke groet,

Gerben Hagenaars  
Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn/ Wmo