



# Reactie gemeente Breda

**Onderwerp: Internetconsultatie Wet afschaffing abonnementstarief Wmo 2015**

**Datum: 10-7-2024**

Allereerst wil de gemeente Breda laten weten dat wij erg blij zijn dat er weer een inkomensafhankelijke eigen bijdrage wordt ingevoerd. Ook zijn wij blij dat er enkele verbeteringen zijn doorgevoerd ten opzichte van de eerdere versies van het wetsvoorstel. Desondanks zijn er nog enkele punten waarvan wij denken dat er verbetering nodig is. Wij focussen ons in deze reactie op de twee belangrijkste punten: de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel voor huurvoorzieningen en de zorgvuldigheid hiervan. Dit betekent niet dat wij de punten in onze eerdere reactie van januari niet meer belangrijk vinden. Wij vinden het namelijk nog steeds belangrijk dat de kostprijs niet kunstmatig wordt afgetopt, maar doorloopt tot een redelijker maximum.

## **Gevolgen wetsvoorstel voor huurvoorzieningen**

De gemeente Breda werkt met huurvoorzieningen voor hulpmiddelen zoals rolstoelen, scootmobielen en driewiel fietsen. Bij de huurconstructie voor hulpmiddelen verstrekt de gemeente het gebruik van een hulpmiddel als 'dienst'. Bij deze dienst zit het onderhoud inbegrepen, evenals accessoires voor het hulpmiddel, een vervangend hulpmiddel (als reparatie nodig is) en uiteindelijk een nieuw hulpmiddel als het einde van de levensduur is bereikt. Vanwege het voorkomen van kapitaalvernietiging is gekozen voor deze constructie. Er wordt namelijk niet aan elke cliënt een nieuw hulpmiddel verstrekt, maar er worden gebruikte hulpmiddelen (her)ingezet. Het vervangen van hulpmiddelen en het onderhoud verloopt volledig tussen leverancier en cliënt. In de praktijk kan dit betekenen dat iemand een hulpmiddel 25 jaar heeft, maar gezien de opgevoerde kostprijs slechts enkele jaren een eigen bijdrage heeft betaald. De gemeente betaalt dan wel gedurende 25 jaar iedere maand de huur. De huurconstructie van hulpmiddelen lijkt dus meer op voorzieningen zoals huishoudelijke ondersteuning en individuele begeleiding qua kostprijsberekening.

Met de huidige kostprijsbewaking van het wetsvoorstel zien wij de volgende problemen:

- De inwoner betaalt meer voor het hulpmiddel dan de gemeente als hij/zij binnen de verwachte afschrijvingstermijn het hulpmiddel inlevert (zie voorbeeld 1 hieronder).
- Andersom kan het ook voorkomen dat een inwoner die (veel) langer met het hulpmiddel doet, al een aantal jaren geen eigen bijdrage meer betaalt terwijl de gemeente wel de huur moet blijven betalen.
- De inwoner heeft geen financiële prikkel om het hulpmiddel in te leveren als hij/zij het niet meer gebruikt en de kostprijs is betaald.
- Huurvoorzieningen gaan kapitaalvernietiging tegen omdat er niet altijd nieuwe voorzieningen worden verstrekt, maar eerst wordt gekeken of er een geschikt gebruikt exemplaar is.

### **Voorbeeld 1:**

- Kosten all-in huurprijs gemeente scootmobiel: € 60 (geen exact cijfer)
- Kostprijs scootmobiel all-in: € 3000 (geen exact cijfer)
- Inkomensafhankelijke eigen bijdrage inwoner met nieuw wetsvoorstel: € 200 / maand
- Inwoner betaalt  $3000 / 200 = 15$  maanden eigen bijdrage

Kosten inwoner na 15 maanden: € 3000

Kosten gemeente na 15 maanden:  $15 \times € 60 = € 900$

Als de inwoner de scootmobiel binnen  $3000/60 = 50$  maanden inlevert, betekent dit dat de inwoner meer heeft betaald voor de voorziening dan de gemeente.

Ons voorstel is om de maximale eigen bijdrage niet alleen te laten afhangen van het inkomen en vermogen, maar ook van de kostprijs per maand voor de gemeente. Deze kostprijs per maand zou dan door de gemeente moeten worden doorgegeven aan het CAK. De eigen bijdrage wordt dan begrensd op de kostprijs voor de gemeente. Hierdoor kan de inwoner nooit een hoger bedrag gaan betalen dan de gemeente en heeft de gemeente veel minder administratieve lasten. Hieronder een voorbeeld van een inwoner die een scootmobiel heeft:

- Kosten gemeente per maand: € 60

- Fictieve eigen bijdrage volgens inkomen en vermogen: € 200
- Eigen bijdrage die wordt vastgesteld als kostprijs meegenomen wordt: € 60

### **Zorgvuldigheid wetsvoorstel**

Wij pleiten voor zorgvuldigheid bij het wetsvoorstel boven snelheid. Zoals hierboven aangegeven, hebben wij onze zorgen geuit over de impact van het nieuwe wetsvoorstel op huurvoorzieningen. Naar onze mening is de huidige opzet hiervoor niet geschikt. Wij geven dan ook de voorkeur aan een wetsvoorstel dat een goede werkwijze voor huurvoorzieningen waarborgt, zelfs als dit mogelijk vertraging van het wetsvoorstel zou opleveren. Wij verwachten dat een dergelijke aanpassing, zoals hierboven beschreven, haalbaar is, maar dat dit waarschijnlijk een aanpassing van het systeem vereist.