

Aan de minister van Financiën  
De heer mr. W.B. Hoekstra  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Amsterdam, 1 oktober 2019

Kenmerk: Richtlijn 2018/843

Betreft: Reactie Implementatiebesluit in kader van implementatie wet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn

Geachte heer Hoekstra,

Bij deze reageren wij, Bitonic BV, op de internetconsultatie de dato 26 september 2019 van het Implementatiebesluit wijziging vierde anti-witwasrichtlijn.

Bitonic is op 1 mei 2012 opgericht om de aan- en verkoop van bitcoins voor het publiek mogelijk te maken. Daarnaast hebben wij het platform BL3P opgezet als handelsplatform voor Bitcoin. Voor deze specifieke functionaliteit opereren wij als *'custodial wallet provider'*, zoals bedoeld in de richtlijn. Wij kwalificeren dan ook voor een registratie onder de EU Richtlijn 2018/843.

In januari 2019 meldden wij u dat wij grote zorgen hebben over de wijze waarop de Richtlijn geïmplementeerd wordt in de wet, juist omdat u verder gaat dan de Europese richtlijn voorschrijft. De Raad van State heeft u hier in haar advies de dato 3 juni 2019 ook op gewezen: prudentiële regels horen niet in dit wettelijk kader thuis.

Wij hebben die zorgen nog steeds, nu wij nota hebben genomen van:

- de nieuw door u aan de kamer voorgelegde wettelijke regels alsmede de parlementaire discussie met de Tweede Kamer over het verschil tussen registratie, vergunning en de mogelijk prudentiële eisen;
- uw uitspraak in het nader verslag richting de Tweede Kamer de dato 10 september 2019:  
*"Zoals ook in de toelichting bij het wetsvoorstel uiteen is gezet, beperkt het toezicht op deze aanbieders zich tot het toezicht op de naleving van integriteitregels, oftewel tot de eisen in de Wwft en de Sanctiewet 1977. Er gelden voor deze aanbieders geen andere wettelijke eisen, dus ook geen eisen die kenmerkend zijn voor de Wft, zoals prudentiële eisen."* ;
- uw voorgenomen implementatiebesluit wijzigingswet vierde anti-witwasrichtlijn, in het bijzonder de uitgebreide delegatiebepalingen en artikelen 10 & 11, welke gebaseerd lijken te zijn op artikel 23j uit de wijzigingswet;
- de definitieve bewoordingen van artikel 23j en de teksten in het implementatiebesluit die letterlijk afkomstig zijn uit de WFT, artikel 3.17 en het besluit prudentiële regels artikel 17.

Er is een fundamenteel verschil te constateren tussen uw mededelingen aan de Tweede Kamer en wat er feitelijk in de teksten staat. Wij vragen ons af:

1. waarom er geen sprake zou zijn van eisen die kenmerkend zijn voor de WFT als u in wet en besluit letterlijke passages uit de WFT gebruikt, inclusief het besluit prudentiële regels?
2. hoe de relevante wetstekst en teksten in het implementatiebesluit -met daarin de prudentiële eisen rond organisatie en integriteit- voort kunnen vloeien uit de Richtlijn die artikel 8 van de vierde anti-witwasrichtlijn ongewijzigd laat?
3. hoe zich het bovenstaande laat rijmen met het advies van de Raad van State?

Wij achten ons niet in staat om, gezien deze fundamentele inconsistenties, een nadere reactie te geven. Ons advies is om het implementatiebesluit en de wijzigingswet vierde anti-witwasrichtlijn hernieuwd aan de Raad van State voor advies voor te leggen.

Met vriendelijke groet,

Jouke Hofman  
Algemeen directeur