

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving
Sector privaatrecht
Prof. mr. Schmieman
Mevr.mr. Meinema

Betreft: **Wet bestuur en toezicht rechtspersonen** (ambtelijk voorontwerp)

De wetsvoorstellen hebben mijn bijzondere aandacht niet alleen als advocaat voornamelijk werkzaam in de insolventiepraktijk, maar ook als promovendus waarbij ik in mijn dissertatie "Bestuursaansprakelijkheid bij de ondernemende stichting" ruim aandacht zal besteden aan de aansprakelijkheid van leden van het toezichthoudend orgaan bij de stichting.

ALGEMEEN

Voorop zij gesteld dat het in de wet uitwerken en daardoor dieper verankeren van het toezichthoudend orgaan bij de vereniging en stichting wordt toegejuicht.

Dat gelijktijdig de artikelen 2:138/248 BW worden overgeheveld naar de faillissementswet als artikel 106a Fw. is lofwaardig.

De opzet om dat nieuwe artikel 106a Fw. op alle rechtspersonen van toepassing te verklaren, derhalve ook op stichtingen en verenigingen die niet aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn, wordt als een goede stap voorwaarts ervaren, omdat de maatschappelijke belangen ook bij die stichtingen en verenigingen in veel gevallen groot zijn en een curator met behulp van 106a FW beter geëquipeerd is om kennelijk onbehoorlijk bestuur financieel te redresseren.

Ook het overbrengen van de tegenstrijdig belang bepalingen naar titel 1 van boek 2 BW, zodat de bepalingen ook van toepassing zijn op de overige rechtspersonen waarvoor boek 2 BW geldt, acht ik zinvol.

Bij de uitwerking zou ik echter wel enkele kanttekeningen willen plaatsen.

Daarbij zal ik, na enkele opmerkingen over de wijzigingsvoorstellen van art. 9, mij beperken tot de artikelen die op de stichting betrekking hebben, nu het verenigingsrecht nimmer voor mij een specifiek aandachtsgebied is geweest.

ARTIKEL I Wijziging van Boek 2 Burgerlijk Wetboek

A

Artikel 9

Ik geef er de voorkeur aan om in het eerste lid na de woorden "en de met hem verbonden organisatie" toe te voegen "dan wel onderneming".

Het is juist dat "onderneming" sec onvoldoende rekening zou houden met die verenigingen en stichtingen die geen onderneming in stand houden, maar ik zie het begrip onderneming niet als species van het genus organisatie.

In het nieuwe lid 3 van artikel wordt een ontsnappingsclausule opgenomen: "tenzijof de statuten anders bepalen". Ik zou dat ernstig willen ontraden.

De argumentatie daarvoor vond ik al terug in de memorie van toelichting.
In de toelichting onder 3.3., pag. 4 lees ik:

"Uit beschermingsoogpunt enigszins merkwaardig is verder dat de statuten een andere regel kunnen inhouden en de algemene vergadering een andersluidend besluit kunnen (kan?) nemen, zelfs een besluit waarbij de bestuurder ondanks het tegenstrijdig belang vertegenwoordigingsbevoegd blijft."

Dat was een citaat uit de Kamerstukken II 2008-2009, 31 763, nr. 3 p. 11. Met name tegen diezelfde achtergrond zou geen mogelijkheid geopend moeten worden om in de statuten een andere regeling vast te leggen. Nu aan die statutaire vrijheid geen grenzen zijn gesteld, zou in de statuten voor die situatie opgenomen kunnen worden dat bij het ontbreken van een toezichthoudend orgaan de voorzitter van het bestuur bevoegd is het besluit te nemen.

Daardoor ontstaat een situatie die toch "enigszins als merkwaardig" moet worden geduid.

AD S

Artikel 291 lid 3

Gezien de directe samenhang met het voorstel tot toevoeging van een nieuw lid aan art. 2:291 BW merk ik daarover het volgende op.

In het nieuwe lid 3 is de verplichting opgenomen om in bepaalde gevallen de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen schriftelijk vast te leggen. Die eis wordt slechts gesteld indien alle bestuurders een direct of indirect tegenstrijdig belang hebben.

Dat is een ander criterium dan het criterium in art. 2:9 lid 3 BW te weten dat tengevolge van een direct of indirect tegenstrijdig belang van een of meer bestuurders geen bestuursbesluit kan worden genomen. Ik stel voor ook in art. 2:291 BW het criterium te hanteren uit artikel 2:9 lid 3 BW.

Voorts zou of in de tekst of in de toelichting moet worden opgenomen dat een dergelijk schriftelijk vastgelegd besluit een onderdeel vormt van de administratieve bescheiden als bedoeld in art. 2:10 BW.

AD R

Artikel 286

Het voorstel tot aanpassing van art. 2:286 lid 4 sub c roept vragen op. Indien de statuten bepalen dat een toezichthoudend orgaan kan worden ingesteld, dan behoeft de wijze van benoeming nog niet in die statuten te worden opgenomen nu dat eerst nodig is "indien dat is ingesteld"

In zijn aantekeningen op 297a en 297b gaat Schmieman (zie Tekst & Commentaar 10^e druk) er van uit dat een toezichthoudend orgaan ook kan worden ingesteld bij bestuursbesluit zonder dat zulks vervolgens uit de statuten hoeft te blijken.

Ik pleit er voor om in de wet op te nemen als constitutief vereiste voor de instelling van een toezichthoudend orgaan - voor zover de instelling niet reeds bij de oprichtingsakte is geschied - een bestuursbesluit **en** een in het handelsregister ingeschreven statutenwijziging waaruit die instelling blijkt.

AD T

Artikel 292a

Ten aanzien van het toezichthoudend orgaan enkele opmerkingen vooraf.

De voorgestelde regeling is te vrijblijvend. In de semi-publiekrechtelijke sector wordt al dan niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen uit titel 6 van boek 2 BW dwingend een toezichthoudend orgaan voorgeschreven. Waarom zou de wet daarin thans niet voorzien?

Juist tegen de achtergrond van het tegengaan van misbruik van stichtingen lijkt het voor de hand te liggen in de wet de criteria aan te geven wanneer een toezichthoudend orgaan moet worden ingesteld met als sanctie dat tussen het moment dat de instelling verplicht is en de instelling heeft plaats gevonden een persoonlijke, hoofdelijke aansprakelijkheid van elke bestuurder geldt voor de verplichtingen voortvloeiend uit de rechtshandelingen gedurende dat tijdvak aangegaan. Waaraan dan ware toe te voegen dat die aansprakelijkheid, conform de regeling ex art. 2: 289 BW, niet vervalt door de instelling van het toezichthoudend orgaan ten aanzien van de verbintenissen voortvloeiend uit de gedurende dat tijdvak verrichte rechtshandelingen.

De criteria zouden kort gezegd kunnen zijn:

- a. het onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting (in de ruime betekenis dus ook als er geen aanslagen worden opgelegd, maar materieel gesproken wel van vennootschapsbelastingplicht sprake is).
- b. voorts ingeval de bruto baten van de stichting die niet aan vennootschapsbelasting is onderworpen, gedurende twee achtereenvolgende jaren tenminste een door onze Minister te bepalen bedrag te boven gaan.

Alvorens verder in te gaan op het voorgestelde artikel 292a lijkt het mij goed u deelgenoot te maken van mijn voorkeur om thans in de wet reeds op te nemen de instelling van een toezichthoudend orgaan met meer bevoegdheden zoals ook de raad van commissarissen bij een structuurvennootschap ook meer bevoegdheden heeft.

In de tweede zin van lid 3 van het voorgestelde artikel 292a is een bepaling opgenomen waardoor aan het toezichthoudend orgaan meer bevoegdheden kunnen worden toegekend en ik begrijp dat voor die wettekst aansluiting gezocht is bij artikel 250 lid 3.

In tegenstelling tot de regeling bij de kapitaalvennootschappen werken die mogelijk aanvullende bevoegdheden wel jegens derden. Op zich zelf heb ik tegen die mogelijkheid van extra bevoegdheden en taken geen bezwaar zij het dat ik van oordeel ben dat het toekennen van die extra taken en bevoegdheden strijdig is met het in lid 1 van artikel 285 opgenomen ledenverbod en de in lid 2 van dat artikel verwoorde concentratie van zeggenschap bij het bestuur.

Een oplossing voor die strijdigheid is wellicht het opnieuw formuleren van lid 2 van artikel 285.

Bijvoorbeeld:

Artikel 285 lid 2:

“Indien de statuten aan het toezichthoudend orgaan als bedoeld in 292a en of 292c bevoegdheden toekent tot benoeming en ontslag van bestuurders, en/of goedkeuring van bepaalde in de statuten omschreven besluiten en/of aanwijzing van de externe accountant en/of vaststelling of goedkeuring der jaarrekening en/of statutenwijziging en/of ontbinding

der stichting en/of overige bevoegdheden als in 292 c omschreven, wordt de stichting niet uit dien hoofde geacht leden te kennen".
(Tekst is ook bijgevoegd als **bijlage 1**)

Met 292c wordt in deze bedoeld de wettekst zoals door mij voorgesteld voor een toezichthoudend orgaan bij een grote stichting. Ik kom daarop hieronder terug.

Ten aanzien de voorgestelde tekst van 292a veroorloof ik mij de volgende opmerkingen en suggesties.

Artikel 292a lid 1

In het eerste lid stel ik voor dat het toezichthoudend orgaan uit een of meer, te allen tijde een oneven aantal, natuurlijke personen bestaat.

Artikel 292a lid 2

In lid 2 ware in de eerste zin na "op de algemene gang van zaken in de stichting" de tekst te wijzigen in "en de met haar verbonden organisatie dan wel onderneming".

Artikel 292a lid 3

Het toekennen van het recht tot schorsing van een bestuurder zolang geen recht tot ontslag is toegekend aan het zelfde orgaan is niet te adviseren. Als die schorsingsbevoegdheid van groot belang wordt geacht zou expliciet opgenomen moeten worden dat die schorsing, inclusief eventuele verlenging, maximaal drie maanden mag duren en de schorsing van rechtswege aan het eind van de schorsingstermijn eindigt tenzij voordien het toezichthoudend orgaan een verzoek ex artikel 2:298 heeft ingediend bij de bevoegde rechtbank tot ontslag van de bestuurder.

Zoals hierboven al aangeduid komt het mij voor dat de tweede zin van lid 3 tegen de achtergrond van het ledenverbod en de concentratie van de zeggenschap bij het bestuur zonder aanpassing van art. 2:285 in strijd met de wet is.

Artikel 292a lid 4

De huidige tekst bergt, wellicht ongewild, de mogelijkheid in zich dat in een toezichthoudend orgaan van vijf leden twee leden, die elk twee stemmen mogen uitbrengen, in feite de overige drie leden van dat orgaan kunnen "overstemmen" en ik vragen mij af of dat de bedoeling is. Het komt mij voor dat de bepaling tot doel heeft een lid van het orgaan de mogelijkheid te bieden een besluit te blokkeren maar niet om zijn eigen wil aan de andere leden op te leggen. Het niet gewenste gevolg kan worden vermeden door de tekst aan te passen. "De statuten kunnen bepalen dat aan hoogstens een met name of in functie aangeduid lid....."

Artikel 292a lid 5

Zoals wij ook bij artikel 291 adviseerden stel ik voor de tekst aan te passen zodat die komt te luiden

"Indien een of meer leden van het toezichthoudend orgaan een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat tegenstrijdig is met het belang in artikel 9a lid 1 en daardoor geen besluit zou kunnen worden genomen, is het toezichthoudend orgaan desalniettemin bevoegd een besluit te nemen mits de overwegingen die aan het besluit ten grondslag worden gelegd schriftelijk worden vastgelegd."

Artikel 292a lid 6

Wanneer het gaat om een toezichthoudend orgaan bij een gewone, niet grote, stichting achten ik het meer voor de hand te liggen dat de bezoldiging van de leden van het toezichthoudend orgaan wordt vastgesteld door het bestuur. Voor bezoldiging van de leden van een dergelijk orgaan bij een grote stichting zou dat anders moeten liggen. In het voorstel voor een dergelijk orgaan is daarin ook voorzien.

Op **bijlage 2** heb ik uitgewerkt het wetsvoorstel Voor 292a zoals door mij voorgestaan

Artikel 292b

Geen commentaar.

Artikel 292c

Zoals reeds eerder naar voren gebracht acht ik het van belang dat voor de grote stichtingen een toezichthoudend orgaan moet worden ingesteld met meer en duidelijk omschreven bevoegdheden.

Van "groot" in de hiervoor bedoelde betekenis zou naar ik meen sprake zijn indien de aan de vennootschapsbelasting onderhevige stichting een netto-omzet, als bedoeld in art. 2:299a BW, gedurende twee achtereenvolgende jaren van meer dan vijf miljoen euro heeft, dan wel indien de netto omzet van de niet aan de vennootschapsbelasting onderworpen stichting gedurende twee achtereenvolgende jaren meer dan drie miljoen euro bedraagt.

Voor wat de wettekst betreft voor de raad van toezicht met versterkte bevoegdheden – derhalve voor stichtingen onderworpen aan Vpb en een omzet gedurende twee jaren van meer dan vijf miljoen en de overige stichtingen met een netto-omzet van meer dan drie miljoen euro - kan met een kleine aanpassing de wettekst van de art. 2:263 lid 1, art. 2:268 lid 1, lid 2, lid 3, lid 6, lid 7 en lid 8, art. 2:269 BW met vervanging van de woorden "algemene vergadering" door "rechtbank" gebruikt worden. Door de afwezigheid bij een stichting van een algemene vergadering van aandeelhouders zal het recht op benoeming en ontslag van de commissarissen bij de raad zelve komen te liggen. Voor de bevoegdheden van de raad is aansluiting mogelijk bij de wetteksten bij art. 2:272 BW en art. 2:274 lid 1 sub d, lid e, lid f, lid g, lid h, lid i, lid j, en lid k BW.

In het voorgestelde artikel 292a heb ik ook de taak van een raad van toezicht geduid als een overeenkomst van opdracht tussen de raad en de stichting. Door de benoeming te aanvaarden treedt het nieuwe lid van de raad toe tot die overeenkomst van opdracht. Wordt het lid van de raad ontslagen uit zijn functie dan kan geen herstel worden gevorderd. Voor het overige behoeft de voorgestelde wettekst, naar ik vermoed, geen nadere toelichting.

Aldus zou bijvoorbeeld een artikel 2:292c BW als volgt kunnen luiden: zie **bijlage 3**

In het tekstvoorstel hanteer ik de terminologie van raad van toezicht maar desgewenst kan dat vervangen worden door toezichthoudend orgaan.

Artikel 298

Het is juist dat door de uitleg die de Hoge Raad aan het begrip wanbeheer in 298 heeft gegeven, de mogelijkheden tot ontslag van een bestuurder (te) beperkt zijn geworden. De vraag is echter of met de thans gekozen bewoordingen de gewenste verruiming van de mogelijkheden om een bestuurder dan wel een lid van de raad van toezicht te ontslaan, bereikt wordt.

Het schaden van de stichting dan wel de met haar verbonden organisatie/onderneming is een conditio sine qua non in de huidige formulering en voorts is dan vereist dat het belang zodanig wordt geschaad dan in redelijkheid etc.

Is het risico niet voorzienbaar dat het begrip schade vertaald cq uitgelegd wordt als financiële schade en dat vervolgens criteria worden aangelegd over de omvang van de schade bijvoorbeeld in verhouding tot het eigen vermogen dan wel het gemiddelde jaarresultaat? Alsdan is er geen verschil meer waar te nemen met het begrip wanbeheer zoals dat thans door ons hoogste rechtscollege wordt uitgelegd.

Het zou niet misstaan, zeker nu de contractuele relatie tussen bestuurder en stichting als arbeidsverhouding wordt geduid, aansluiting te zoeken bij art. 7:685.

Bepaald zou kunnen worden in lid 1 sub a dat een belanghebbende een verzoek kan indienen bij de rechtbank tot ontslag van de bestuurder **wegens gewichtige redenen**.

In de toelichting kan worden aangegeven dat met opzet de terminologie ex art. 7:685 is gebruikt. Dat geeft de rechter dan ook de mogelijkheid de bestuurder te ontslaan indien er veranderingen in de omstandigheden zijn opgetreden, welke van dien aard zijn, dat het bestuurderschap dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen. Het is dan dus niet nodig te bewijzen dan wel aannemelijk te maken dat de bestuurder(financiële)schade aan de stichting, de organisatie dan wel de onderneming heeft toegebracht.

Het heeft daarenboven een gunstig neveneffect op de ontslagmogelijkheden van een bestuurder door de raad van toezicht. Zou er immers geen reflexwerking uitgaan van de nieuwe bepaling in 298 op de ontslagmogelijkheid door de organen die daartoe in de statuten zijn aangewezen?. Denkbaar is dat een ontslag door een raad van toezicht op minder zware gronden dan in 298 verwoord, onrechtmatig wordt geoordeeld.

Tenslotte komt het mij raadzaam voor in lid 5 expliciet op te nemen dat de rechter het ontslagen lid van het toezichthoudend orgaan niet in zijn functie kan herstellen.

Publicatieplicht stichtingen

Artikel 300

Om de ondernemende stichting en de stichting van enige omvang ten aanzien van de financiële verslaggeving niet in een minder transparante positie dan een kapitaalvennootschap te laten verkeren, verdient het aanbeveling met de hierboven voorgestelde wetswijzigingen ook artikel 2:300 BW aan te passen en wel aldus dat in lid 1 vervalt de woorden "als bedoeld in artikel 360 lid 3" met vervolgens schrapping van eveneens de woorden "als bedoeld in artikel 360 lid 3" in lid 4 van artikel 2:300 BW en tenslotte schrapping van lid 5 van genoemd artikel 2:300 BW.

Als sluitstuk zou dan artikel **2:360 BW** aanpassing behoeven en wel aldus dat lid 3 komt te luiden:

"Deze titel is eveneens van toepassing op de stichting en vereniging die een of meer ondernemingen in stand houdt en stichtingen en verenigingen wier bruto baten gedurende twee achtereenvolgende jaren tenminste het in artikel 292a BW bedoelde bedrag te boven gaan."

Aldus geldt ook voor stichtingen die een onderneming in stand houden en stichtingen waarvan de bruto baten gedurende tenminste twee achtereenvolgende jaren meer dan een miljoen euro bedragen een publicatieplicht ex art. 2:394 BW.

Artikel 300a

Geen commentaar.

Artikel 393

Geen commentaar.

Artikel II Boek 10, art 121 eerste lid.

Geen commentaar.

Artikel III Wijziging Faillissementswet

Geen commentaar.

OVERWEGING ten overvloede

Indien overwogen wordt art. 285 lid 2 aan te passen ware het wellicht raadzaam ook lid 3 van dat artikel te wijzigen.

In literatuur en rechtspraak is herhaaldelijk gedebatteerd over de vraag of het uitkeringsverbod ook geldt voor uitkeringen met een ideële of sociale strekking aan bestuursleden en/of leden van andere organen der stichting. Nog meer relevant is of uitkeringen aan bestuursleden en/of leden van andere organen in strijd zijn met lid 3 als die uitkeringen geschieden als contraprestatie voor verrichte diensten. Meestal wordt geleerd dat die betalingen niet strijdig zijn, tenzij die uitkeringen bovenmatig zijn. Die uitzondering is moeilijk te begrijpen nu in het burgerlijk wetboek de contractsvrijheid uitgangspunt is en de leer van het iustum pretium, met een ondergeschikte wettelijke uitzondering, niet een als zodanig in de Nederlandse rechtsorde aanvaard beginsel is (zie o.a. conclusie AG Verkade bij arrest van de Hoge Raad van 03-10-2003(LJN AK4828)).

De Wet normering topinkomens geldt alleen voor publiekrechtelijke en semipubliekrechtelijke instellingen en niet voor de overige stichtingen.

Aanpassing van art. 285 lid 3 scheidt dan wel duidelijkheid dat uitkeringen niet als strijdig met de wet zijn aan te merken indien het gaat om overeenkomsten onder bezwarende titel. Het zou mijn voorkeur hebben om uitkeringen om niet aan leden van bestuur en/of andere organen der stichting wel onder het verbod te laten vallen ook al zouden die uitkeringen ideële of sociale strekking hebben.

De tekst van **285 lid 3** zou dan kunnen luiden:

285 lid 3

"De stichting mag geen betalingen om niet doen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen noch aan anderen, tenzij wat deze laatsten betreft de betalingen een ideële of sociale strekking hebben."

(tekst is ook bijgevoegd als **bijlage 4**)

Desgewenst gaarne tot nadere mondelinge toelichting bereid,

Met vriendelijke groet

Mr.F.W. Udo

Advocaat, werkzaam bij **Adelmeijer Hoyng Advocaten** te Maastricht
promovendus **Universiteit Maastricht (ICGI)**

Bijlage 1

Artikel 285 lid 2:

“Indien de statuten aan het toezichthoudend orgaan als bedoeld in 292a en of 292c bevoegdheden toekent tot benoeming en ontslag van bestuurders, en/of goedkeuring van bepaalde in de statuten omschreven besluiten en/of aanwijzing van de externe accountant en/of vaststelling of goedkeuring der jaarrekening en/of statutenwijziging en/of ontbinding der stichting en/of overige bevoegdheden als in 292 c omschreven, wordt de stichting niet uit dien hoofde geacht leden te kennen”

Bijlage 2

Art, 292a

1

Bij de statuten zal worden bepaald dat er een raad van toezicht kan zijn. De raad bestaat uit een of meer, te allen tijde een oneven aantal, natuurlijke personen. De leden van de raad van toezicht zullen tenzij de statuten anders bepalen door het bestuur worden benoemd.

2

Ingeval de stichting aan vennootschapsbelasting is onderworpen, zal er een Raad van Toezicht zijn.

Voorts zal er een raad van toezicht zijn ingeval de baten van de stichting, die niet aan vennootschapsbelasting is onderworpen, gedurende twee achtereenvolgende jaren tenminste een door Onze Minister te betalen bedrag te boven gaan.

De raad van toezicht moet binnen drie maanden, te rekenen van het tijdstip waarop de stichting aan de vennootschapsbelasting onderworpen is, respectievelijk na ommekomst van vorenbedoelde periode van twee jaren, zijn ingesteld en binnen die termijn dient tenminste het minimum aantal leden van de raad van toezicht te zijn benoemd, bij gebreke waarvan iedere bestuurder voor verplichtingen uit rechtshandelingen van de stichting nadien aangegaan hoofdelijk aansprakelijk is naast de stichting. Wordt de raad van toezicht vervolgens alsnog ingesteld, dan geldt de hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuurder(s) niet meer voor rechtshandelingen aangegaan nadat het minimum aantal leden van de raad van toezicht is benoemd. Zulks laat onverlet de hoofdelijke aansprakelijkheid van iedere bestuurder voor de verplichtingen aangegaan in de periode tussen het einde van de hiervoor bedoelde periode van drie maanden en het tijdstip waarop het minimum aantal leden van de raad van toezicht is benoemd.

3

De raad van toezicht heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken en de met haar verbonden organisatie dan wel de met haar verbonden onderneming. De raad van toezicht staat het bestuur met advies terzijde. Bij de vervulling van hun taken richten de leden van de raad van toezicht zich naar het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie dan wel onderneming.

De statuten kunnen bepalen dat aan hoogstens een met name of in functie aangeduid lid van de raad meer dan een stem wordt toegekend. Dat lid van de raad kan niet meer stemmen uitbrengen dan de andere leden van de raad tezamen.

De raad van toezicht heeft het recht een bestuurder te schorsen. Schorsing kan voor een periode van maximaal drie maanden en kan niet worden verlengd. Aan het eind van de termijn vervalt de schorsing van rechtswege, tenzij voordien een besluit tot ontslag is genomen dan wel een verzoek tot ontslag, als bedoeld in 298, bij de rechtbank is ingediend.

4

Een lid van de raad van toezicht kan worden geschorst en ontslagen door degene die bevoegd is tot benoeming alsmede door de rechtbank conform het bepaalde in 298. Schorsing kan voor een periode van maximaal drie maanden en kan niet worden verlengd.

Aan het eind van de termijn vervalt de schorsing van rechtswege, tenzij voordien een besluit tot ontslag is genomen dan wel een verzoek tot ontslag, als bedoeld in 298, bij de rechtbank is ingediend.

5

Indien een of meer leden van de raad van toezicht een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat tegenstrijdig is met het belang in artikel 9a lid 1 en daardoor geen besluit zou kunnen worden genomen, is het toezichthoudend orgaan desalniettemin bevoegd een besluit te nemen mits de overwegingen die aan het besluit ten grondslag worden gelegd schriftelijk worden vastgelegd.

6

Het bestuur kan voor zover de statuten daarin voorzien aan de leden van de raad van toezicht een bezoldiging toekennen.

7

Het bepaalde bij de artikelen 9, 131, 138 (106a Fw), 139 en 150 vindt overeenkomstige toepassing ten aanzien van de taakvervulling door de raad van toezicht.

Bijlage 3

Art. 292c

- 1.** Indien de stichting aan vennootschapsbelasting onderworpen is en in twee daarop achtereenvolgende jaren een netto omzet, als bedoeld in 377 lid 2 sub a, heeft van tenminste een door Onze Minister te bepalen bedrag, dient binnen drie maanden na afloop van het tweede jaar een raad van toezicht te worden ingesteld aan welk orgaan de in de leden 3 tot en met 7 omschreven taken en bevoegdheden worden toegekend. Een gelijke verplichting bestaat voor een stichting die niet aan vennootschapsbelasting is onderworpen en in twee achtereenvolgende jaren bruto baten heeft van tenminste een door Onze Minister te bepalen bedrag.

Aan de raad van toezicht moet binnen drie maanden, na ommekomst van vorenbedoelde periode van twee jaren, statutair de in de leden 3 tot en met 8 bevoegdheden zijn toegekend, bij gebreke waarvan iedere bestuurder voor verplichtingen uit rechtshandelingen van de stichting nadien aangegaan hoofdelijk aansprakelijk is naast de stichting. Wordt de de bevoegdheden vervolgens alsnog statutair aan de raad van toezicht toegekend, dan geldt de hoofdelijke aansprakelijk van de bestuurder(s) niet meer voor rechtshandelingen aangegaan nadat die statutenwijziging in het handelsregister is ingeschreven.

Zulks laat onverlet de hoofdelijke aansprakelijkheid van iedere bestuurder voor de verplichtingen aangegaan in de periode tussen het einde van de hiervoor bedoelde periode van drie maanden en het tijdstip waarop de statutenwijziging als hiervoor bedoeld in het handelsregister is ingeschreven.

2. De raad van toezicht bestaat uit drie of meer, te allen tijde een oneven aantal, natuurlijke personen.
De raad stelt een profielschets voor zijn omvang en samenstelling vast, rekening houdend met het doel der stichting en voor zover de stichting aan vennootschapsbelasting is onderworpen, met de aard der onderneming.
De leden van de raad van toezicht worden, voor zover de benoeming niet reeds is geschied bij akte van oprichting of voordat dit artikel op de stichting van toepassing is geworden door de raad van toezicht. Ontbreken alle leden van het toezichthoudend orgaan dan is het bestuur verplicht onverwijld bij de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam een verzoek in te dienen tot benoeming een lid van de raad van toezicht.

Voor zover bij de stichting krachtens wettelijke verplichting een ondernemingsraad is ingesteld geldt dat voor een derde van het aantal leden van de raad van toezicht, de raad van toezicht een door de ondernemingsraad aanbevolen persoon benoemt, tenzij de raad van toezicht bezwaar maakt op grond van de verwachting dat de aanbevolen persoon ongeschikt zal zijn voor de vervulling van zijn functie als lid van de raad van toezicht.

Indien de raad van toezicht bezwaar maakt deelt hij dat aan de ondernemingsraad onder opgave van redenen mede met uitnodiging aan de ondernemingsraad tot nader overleg. Mocht dat overleg niet tot overeenstemming leiden, dan zal de raad van toezicht zich tot de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam wenden met het verzoek zijn bezwaar gegrond te verklaren. De raad van toezicht en de ondernemingsraad worden voor een mondelinge behandeling van het verzoek opgeroepen. Tegen de daarna door de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam te nemen beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Wordt het bezwaar ongegrond verklaard dan zal de raad van toezicht de aanbevolen persoon benoemen. Wordt het bezwaar gegrond verklaard dan heeft de ondernemingsraad de bevoegdheid onverwijld een andere persoon aan te bevelen om tot lid van de raad van toezicht te worden benoemd.

3. Lid zijn van de raad van toezicht is geen arbeidsovereenkomst. Bij aanvaarding van de benoeming treedt het lid van de raad van toezicht toe tot de overeenkomst van opdracht tussen de stichting en de raad van toezicht, welke overeenkomst van opdracht in afwijking van 7:408 BW onopzegbaar is.
Het bepaalde in 7:402, 7:406, 7:408, 7:409 lid 2, 7:410, 7:411 en 7:413 is niet van toepassing op de overeenkomst van opdracht tussen de stichting en de raad van toezicht

In afwijking van het bepaalde in 7:401 vindt ten aanzien van de taakvervulling door de leden van de raad van toezicht het bepaalde bij de artikelen 9, 131, 138(cq 106a Fw), 139, 149 en 150 overeenkomstige toepassing.

4. De raad van toezicht kan bij meerderheidsbesluit de overeenkomst met een lid van zijn raad beëindigen.
Voorts kan door zowel het bestuur van de stichting als door de raad van toezicht bij de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam een verzoek worden ingediend tot beëindiging van het lidmaatschap van een lid van de raad van toezicht wegens

onbehoorlijke taakvervulling. De raad van toezicht, het bestuur en voor zover aanwezig de ondernemingsraad worden voor een mondelinge behandeling van het verzoek opgeroepen.

Tegen de daarna door de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam te nemen beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Wordt de overeenkomst met een lid van de raad van toezicht beëindigd, dan kan een veroordeling tot herstel in de functie van lid van de raad van toezicht door de rechter niet worden uitgesproken.

5. De raad van toezicht heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting en de met haar verbonden organisatie dan wel de met haar verbonden onderneming. De raad van Toezicht staat het bestuur met advies terzijde. Bij de vervulling van hun taken richten de leden van de raad van toezicht zich naar het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie dan wel de met haar verbonden onderneming.
6. De raad van toezicht benoemt de bestuurders der stichting en heeft de bevoegdheid bestuurders te schorsen en te ontslaan. Schorsing kan voor een periode van maximaal drie maanden en kan niet worden verlengd.
Aan het eind van de termijn vervalt de schorsing van rechtswege, tenzij voordien een besluit tot ontslag is genomen dan wel een verzoek tot ontslag, als bedoeld in 298, bij de rechtbank is ingediend.
7. Aan de goedkeuring van de raad van toezicht zijn onderworpen de besluiten van het bestuur omtrent:
 - a. het aangaan of verbreken van een verbinding van de stichting of een afhankelijke maatschappij van de stichting met een andere rechtspersoon of vennootschap dan wel als volledige aansprakelijke vennote in een commanditaire vennootschap of vennootschap onder firma;
 - b. het nemen of vervreemden van een deelneming ter waarde van tenminste een vierde van het eigen vermogen, als bedoeld in 373, door de stichting of een afhankelijke maatschappij in het kapitaal van een andere vennootschap;
 - c. investeringen welke een bedrag gelijk aan tenminste een tiende van het eigen vermogen, als bedoeld in 373, vereisen;
 - d. vaststelling der jaarrekening;
 - e. een voorstel tot statutenwijziging;
 - f. een voorstel tot ontbinding der stichting;
 - g. aangifte tot faillissement en aanvraag van surseance van betaling;
 - h. beëindiging van de arbeidsovereenkomst van een aanmerkelijk aantal werknemers van de stichting of een afhankelijke maatschappij tegelijkertijd of binnen een kort tijdsbestek
 - i. ingrijpende wijziging in de arbeidsomstandigheden van een aanmerkelijk aantal werknemers van de stichting of een afhankelijke maatschappij.
8. Indien een of meer leden van de raad van toezicht een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat tegenstrijdig is met het belang in artikel 9a lid 1 en daardoor geen besluit zou kunnen worden genomen, is het toezichthoudend orgaan desalniettemin bevoegd een besluit te nemen mits de overwegingen die aan het besluit ten grondslag worden gelegd schriftelijk worden vastgelegd.

9. De raad van toezicht stelt zelve de bezoldiging van haar leden vast, voor zover de statuten bezoldiging van leden van de raad van toezicht toestaan.

Bijlage 4

285 lid 3

“De stichting mag geen betalingen om niet doen aan oprichters of aan hen die deel uit maken van haar organen noch aan anderen, tenzij wat deze laatsten betreft de betalingen een ideële of sociale strekking hebben.”