

## Reactie Internetconsultatie Wet bestuur en toezicht rechtspersonen

P. de Lange, Utrecht

### Inhoudelijk

1. Bezien zou moeten worden of uit de formulering van art. 2:9 lid 1 BW duidelijk kan blijken dat bestuurders van “gewone” verenigingen zich in de eerste plaats op de statutaire doelstelling van de vereniging dienen te richten. Het lijkt mij logisch dat bestuurders van goededoelenverenigingen en stichtingen zich niet moeten richten op het belang van de eigen organisatie, maar op dat van bijvoorbeeld arme mensen, kinderen, dieren, het milieu. Bestuursleden van gewone verenigingen moeten zich niet richten op het belang van de vereniging zelf, maar op het doel waarvoor de vereniging is opgericht. Het voorgestelde criterium is te veel gericht op bedrijven met winstoogmerk, aandeelhouders en werknemers.

De regeling van art. 2:47a lid 2 is te gedetailleerd. De regeling zou niet zwaarder moeten zijn dan die voor bestuursleden. Nu vermelden van leeftijd en beroep, etc. niet vereist is voor bestuursleden, dient de wet dergelijke details niet dwingend voor te schrijven voor toezichthouders. De regeling is te veel bedacht voor beursgenoteerde NV's, niet voor voetbalclubs en andere gewone verenigingen.

De risico aansprakelijkheid van art. 106a Fw lid 2 is te zwaar voor kleine verenigingen, met name de bewaartermijn van 7 jaar van art. 2:10 lid 3 is te lang voor kleine verenigingen. Dit zal het moeilijker maken om bestuurders te vinden, of zorgen voor dure verzekeringen die verenigingen onnodig belasten en waar alleen verzekeraars belang bij hebben.

De mogelijkheid voor een one-tier board voor verenigingen zou zeer welkom zijn. De huidige constructies van veel verenigingen met een algemeen en een dagelijks bestuur trachten een one-tier board te benaderen, bij gebrek van een wettelijke regeling.

### Redactioneel

- Hoewel art. 2:47 is gebaseerd op art. 2:57 (wat nu komt te vervallen), kan de leesbaarheid worden vergroot door niet te beginnen met “tenzij de statuten anders bepalen” in lid 3, 5 en 6, maar met de hoofdregel.
- Art. 2:47 lid 5 zou duidelijker kunnen bepalen dat *slechts* de ALV een vergoeding kan toekennen (tenzij de statuten anders bepalen), en “aan de leden” te verduidelijken met het woord “aan”. Verder zou moeten worden uitgesloten dat de statuten de bevoegdheid alsnog bij het bestuur of het toezichthoudend orgaan leggen.
- Art. 2:47 lid 3, 5 en 6: het is leesbaarder om eerst de hoofdregel te geven en daarna de bijzin “tenzij de statuten anders bepalen”. En anders nog steeds liever “tenzij de statuten anders bepalen” zoals in lid 5 en 6, dan “tenzij bij de statuten anders is bepaald”, zoals in lid 3 (en lid 1).
- Art. 2:47a lid 1: deze bepaling is dwingend recht, althans is niet duidelijk waarom het regelend recht zou zijn, anders dan dat de MvT dat stelt, echter zie 2:25 BW.
- De verwijzingen naar de commissarissen dient te worden geschrapt in 2:48, nu art. 2:57 vervalt.

- Wenselijk is om in 2:48 op te nemen dat de leden van een toezichthoudend orgaan ex art. 2:47 de financiële stukken moeten ondertekenen.
  - Verduidelijkt zou moeten worden dat de kascommissie van art. 2:48 geen toezichthoudend orgaan in de zin van art. 106a Fw is. Anders wil er niemand meer in de kascommissie.
  - De voorgestelde regeling heeft een lacune, omdat niet wordt bepaald dat indien de vereniging een toezichthoudend orgaan ex art. 2:47 heeft, ze geen kascommissie ex art. 2:48 lid 2 hoeft in te stellen.
  - Art. 2:50a : de verwijzing in de MvT naar art. 2:9 begrijp ik niet. Art. 2:50a verwijst nu ook niet naar art. 2:9 BW. De zin “Na de hier voorgestelde wijzigingen blijft de van overeenkomstige toepassingverklaring van artikel 2:131 BW, 2:149 BW en 2:150 BW op de vereniging gehandhaafd” bevat een omissie van 2:139.
- 
- Onderdeel L: art. 2:149 luidt nu “Het bepaalde bij de artikelen 9, 131 en 138 vindt overeenkomstige toepassing ten aanzien van de taakvervulling door de raad van commissarissen.”. De voorgestelde wijziging “In artikel 149 wordt “de artikelen 9, 241 en 248” vervangen door: artikel 241.” is onbegrijpelijk en onjuist.
  - Artikel III, voorgesteld art. 106a Fw lid 11: lid 10 verwijst al naar art. 2:9a, lid 8 verwijst ook al naar art. 2:9a BW.
  - De voorgestelde citeertitel lijkt erg veel op de “Wet bestuur en toezicht”.
  - Art. 2:9 lid 1: “naar het belang van de rechtspersoon en de met hem daarmee verbonden organisatie”: hem kan zowel betrekking hebben op de rechtspersoon als op de bestuurder, “daarmee” is duidelijker.