

## **Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)**

Het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving bevat normen waaraan goed beleid of goede regelgeving dient te voldoen. Uitgebreide informatie vind je op [www.naarhetaik.nl](http://www.naarhetaik.nl) (klik dan op de tekst "Naar het IAK" in de linker kolom).

### **1. Wat is de aanleiding?**

Er is geen geschikt handhavingsinstrument voorhanden voor overtredingen van de Visserijwet 1963.

In een auditrapport van de Europese Commissie uit 2015 is de aanbeveling opgenomen om een stelsel van bestuurlijke boete in te voeren. Het wetsvoorstel wordt niet ingebracht door een verzoek van of toezegging aan de Tweede Kamer. In een brief over de toekomst van de IJsselmeervisserij die aan de Tweede Kamer is verzonden (13 september 2018), is aangegeven dat de bestuurlijke boete zal worden ingevoerd als onderdeel van verscherpt toezicht op het IJsselmeer.

### **2. Wie zijn betrokken?**

Vissers, recreatieve vissers, handel en verwerking van vis, visafslagen.

### **3. Wat is het probleem?**

Er is geen lik-op-stuk beleid mogelijk voor kleine overtredingen van de visserijregelgeving doordat er voor deze overtredingen geen geschikt handhavingsinstrument voorhanden is. Hierdoor kan niet adequaat opgetreden worden tegen deze overtredingen.

### **4. Wat is het doel?**

Het uiteindelijke doel van de introductie van de bestuurlijke boete is het verhogen van de naleving van visserijregelgeving, een effectieve en efficiëntere handhaving en het voldoen aan de Europese eisen met betrekking tot passende maatregelen bij overtredingen van het GVB.

### **5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?**

De overheid reguleert de visserij via gedetailleerde regelgeving met quota, zeedagen, technische maatregelen en gesloten gebieden. Deze regelgeving bestaat om de biologische rijkdommen van de zee en de kust- en binnenwateren in stand te houden en overbevissing te voorkomen. Handhaving van deze regels is het sluitstuk van de regelgeving. Het voorhanden hebben van een passend instrument voor ieder type overtreding is noodzakelijk voor een goede handhaving. Daarnaast is Nederland verplicht om bij overtredingen van het GVB passende maatregelen te nemen. Dat is, door gebrek aan een geschikt handhavingsinstrument voor overtredingen nu niet mogelijk. Om handhavend op te kunnen treden door middel van het opleggen van een bestuurlijke boete, is het noodzakelijk dat de regelgeving wordt aangepast.

### **6. Wat is het beste instrument?**

De bestuurlijke boete kan voorzien in de behoefte van een bestuursorgaan om lik-op-stuk beleid te voeren, omdat een overtreder door het opleggen van de boete op betrekkelijk korte termijn met de gevolgen van diens handelen wordt geconfronteerd.

### **7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?**

Wanneer het wetsvoorstel wordt ingevoerd zal de NVWA de bestuurlijke boetes gaan opleggen. Het gaat hierbij om een nieuwe taak (nu wordt punitief gehandhaafd door het Openbaar Ministerie), waarbij jaarlijks kosten wordt gemaakt.

Een deel van de overtredingen wordt door RVO.nl geconstateerd. Er zal een proces ingericht moeten worden om deze constatering door te geven aan de NVWA. Hiertoe zullen tussen RVO.nl en NVWA werkafspraken worden gemaakt. Dit zal een zeer lichte stijging in de uitvoeringskosten bij RVO.nl tot gevolg hebben.

Kosten voor uitvoerende diensten en de rechterlijke macht als gevolg van de voorgestelde invoering van een systeem van bestuurlijke boete zullen binnen de begroting van de Minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit worden opgevangen en zoveel mogelijk worden gedekt met de opbrengsten uit de verschuldigde bestuurlijke boeten.

Deze wetswijziging heeft geen gevolgen voor het bedrijfsleven en de burger aangezien de voorschriften die zij moeten naleven niet wijzigen. De vissers zullen meer direct de gevolgen van hun overtredingen merken. De gevolgen voor natuur en milieu zijn positief als de naleving hierdoor verbetert.

