

Wetsvoorstel Bestuurlijke harmonisatie beroepsonderwijs

1) Medezeggenschap

De WMS is niet meer van toepassing maar voor wat betreft het vo-gedeelte valt de medezeggenschap onder de WEB/WOR. Dit is een duidelijke regeling echter zijn de regels in de WEB/WOR geschreven voor het mbo en niet voor het VO. Als je kijkt naar de bevoegdheden in de WSM zijn deze toegespitst op het VO. Indien wij een verticale scholengemeenschap zouden gaan vormen zou dit voor de huidige GMR een grote verandering zijn.

Daarbij ben ik van mening dat dit wetsvoorstel tekortschiet m.b.t. de medezeggenschap. Het enkel van toepassing verklaren van de mbo-regels voor het vo is duidelijk, echter doet dit mijns inziens geen recht aan de bevoegdheden die GMR momenteel heeft. Ik voorzie praktische problemen op het moment dat GMR niet meer haar bevoegdheden heeft op grond van de WMS. Ik noem enkele voorbeelden:

- Hoe gaan wij om met de ouderraad? Binnen het mbo hebben wij deze niet als stichting. Als wij vervolgens de huidige ouderraad de ouderraad van onze stichting laten zijn zal dit concreet inhouden dat de ouderraad-vo vervolgens ook allemaal stukken van het mbo moet gaan goedkeuren.
- De OR voor het mbo ontleent haar onderwijs specifieke bevoegdheden uit de cao-mbo en niet uit de WEB/WOR. Als de GMR niet meer onder de WMS valt maar enkel onder de WEB/WOR verliest zij al haar onderwijs gerelateerde bevoegdheden. Dit kan niet de bedoeling zijn. Een oplossing hiervoor zou zijn door in de wetwijziging op te nemen dat voor wat betreft medezeggenschap in het vo de bepalingen uit de mbo-cao die betrekking hebben op de bevoegdheden van de medezeggenschap ook van toepassing zijn op de GMR/MR. Dit zou dan een dwingendrechtelijke bepaling moeten zijn.

2) Uitkeringskosten

Binnen het VO geldt momenteel de 25/75% regel als het gaat om het eigen risico dragen van de uitkeringskosten. Met andere woorden wij betalen 25% en de overige 75% wordt gezamenlijk gedragen door alle vo-scholen. Indien wij een verticale scholengemeenschap worden dan zal de mbo-systematiek van toepassing worden. Met andere woorden dan worden wij 100% eigen risicodragers.

Toen het mbo volledig risicodragers werd voor de ww werd de vergoeding/ besparing die het ministerie had naar de scholen overgemaakt. Dus het collectieve deel (school aandeel) kreeg de school om de uitkeringen te kunnen betalen. Hier zat ook een prikkel in want als je het bedrag niet helemaal nodig had, was dat voor de school.

Mijns inziens moet een nulmeting komen en de korting die het ministerie nu toepast om het collectieve deel te kunnen betalen m.b.t. vo-uitkeringen, zou dan (minimaal) moeten komen te vervallen.

Wij zijn volledig eigen risicodragers voor mensen die een arbeidsongeschiktheidsuitkering krijgen. Toen we dat werden wilde het CvB dat niet verzekeren bij een verzekeraar, maar een borgsteller daarvoor zoeken. De Nationale Borg is toen garant gaan staan. Dat was verplicht als je geen verzekeraar had. In geval van faillissement betaalt de Nationale Borg dan de uitkeringen ex-medewerkers. Die Nationale Borg heeft voor ons een risicoprofiel opgeteld en daarvan hangt de premie af die wij hen moeten betalen.

Wijzigingen in de organisatie kunnen mogelijk gevolgen hebben voor het risicoprofiel en de te betalen premie. Zij moeten op de hoogte gesteld worden als we een verticale scholengemeenschap willen worden en bepalen dan of ze borg willen blijven en tegen welke premie.

3) CAO

Is het niet meer wenselijk om één cao integraal van toepassing te laten verklaren op de volledige scholengemeenschap? Daarmee wordt voorkomen dat verschillen bestaan binnen dezelfde stichting. Voor bijvoorbeeld de ondersteuning zou dit helemaal wenselijk zijn.

4) Havo, vwo is niet toegestaan binnen een verticale scholengemeenschap.

Uit "<https://www.onderwijsincijfers.nl/kengetallen/vo/instellingen-vo/aantallen-aantal-vo-scholen>" blijkt dat in 2019 650 instellingen voor het voortgezet onderwijs bestaan. Als ik dit schema goed lees dan zijn er 226 instellingen avo breed, 52 instellingen avo, vbo en pro, 141 instellingen avo sgs en 37 avo, vbo.

Met andere woorden ongeveer 70% van alle bestaande instellingen voor het voortgezet onderwijs bevatten een combinatie van praktijkonderwijs, vbo, mavo **EN** havo, vwo. Door deze beperking op te nemen zal dit concreet inhouden dat het vrijwel onmogelijk wordt om een verticale scholengemeenschap op te richten. Concreet zouden de instellingen van voortgezet onderwijs moeten splitsen om vervolgens met hun ene helft een verticale scholengemeenschap te worden en met hun andere helft een school voor havo/vwo. Dit lijkt mij een allerm minst wenselijke situatie en daarnaast financieel voor veel instellingen ook niet haalbaar.

Op dit moment bestaan 111 instellingen voor pro en slechts 3 voor vbo waarmee een verticale scholengemeenschap zou kunnen worden gevormd. Dit zou inhouden dat voor nv 3/4 mbo slechts 3 of 0,05% voortgezet onderwijsinstellingen bestaan om een verticale scholengemeenschap mee te vormen.

Concreet voor onze stichting zou dit inhouden dat wij geen verticale scholengemeenschap kunnen vormen aangezien wij mbo nv 1/4 aanbieden, praktijkonderwijs, vmbo, havo en vwo. Wij zouden dan onze havo/vwo tak in een aparte stichting moeten onderbrengen om wel een verticale scholengemeenschap te kunnen vormen. Dit is overduidelijk niet wenselijk.

Tot slot is volledig onduidelijk waarom deze beperking überhaupt zou moeten bestaan. Instellingen hebben zelf de keuze of zij besluiten om een verticale scholengemeenschap te vormen. Indien een instelling dit niet wenst dan kunnen zij dit simpelweg niet doen. Als zij graag havo/vwo gescheiden zien van het mbo staat het hen ook volledig vrij om hun instelling op te splitsen. Momenteel bestaan vbo, mavo, havo en vwo in één en dezelfde instelling. Het is onduidelijk waarom hier mbo niet aan kan worden toegevoegd. Het is daarmee volstrekt onduidelijk waarom dit verboden zou moeten zijn.

Namens,

Jan Jacob van Dijk

Voorzitter College van Bestuur