

Reactie internetconsultatie: Instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen

Onderwerp: Reactie op ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit kwaliteit leefomgeving (instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen)

Datum: 27-05-2025

Reactie namens: Kevin Bonet

Geachte heer/mevrouw,

Met deze reactie wil ik uw aandacht vragen voor een specifieke groep bewoners die buiten de reikwijdte dreigt te vallen van de voorgenomen instructieregel zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 19 december 2024.

Casus: feitelijke bewoning zonder inschrijving

Mijn ouders wonen sinds 2021 onafgebroken en permanent in een recreatiewoning op [naam recreatiepark], maar het betreffende park stond inschrijving in de Basisregistratie Personen (BRP) niet toe, en de gemeente heeft deze inschrijvingen in het verleden zelfs actief geweigerd. Dit betekent dat zij ondanks aantoonbare permanente bewoning op de peildatum van 16 mei 2024 niet als ingeschreven stonden geregistreerd.

De huidige formulering van de instructieregel stelt dat alleen meerderjarige personen die op 16 mei 2024 "permanent woonachtig waren" in aanmerking komen. Het is echter niet duidelijk of dat uitsluitend via BRP-inschrijving moet blijken, en dit vormt een onbedoelde uitsluiting van bewoners die juist als gevolg van gemeentelijke of parkgebonden restricties nooit formeel ingeschreven konden worden — ondanks jarenlange feitelijke bewoning.

Verzoek tot aanvulling of aanpassing

Ik verzoek u daarom om in de definitieve regeling één van de volgende aanpassingen op te nemen:

1. Een hardheidsclausule voor gevallen waarin inschrijving aantoonbaar onmogelijk of geweigerd is, ondanks feitelijke bewoning vóór 16 mei 2024.
2. De mogelijkheid om op andere manieren feitelijke bewoning aan te tonen, bijvoorbeeld via:

- energierekeningen
- huur- of koopcontracten
- inschrijvingen bij huisarts of zorgverzekeraar op dat adres
- verklaringen van omwonenden of parkbeheer

3. Een bredere formulering waarbij "permanent woonachtig" niet uitsluitend wordt gedefinieerd als BRP-inschrijving, maar ook de realiteit van langdurige aanwezigheid erkent.

Juridische proportionaliteit en menselijke maat

Het uitsluiten van bewoners op puur administratieve gronden – terwijl zij wél al jaren hun hoofdverblijf hebben in een recreatiewoning – druist in tegen het beoogde doel van de regeling: rechtszekerheid bieden in een tijd van woningnood. Dit raakt bovendien vaak ouderen en kwetsbare groepen die juist gebaat zijn bij stabiliteit en woonzekerheid.

Slot

Ik vraag u vriendelijk maar dringend om ruimte te bieden aan deze groep bij de uitwerking van het besluit. Daarmee voorkomt u onrechtvaardige uitsluitingen en draagt u bij aan het sociale draagvlak van deze noodzakelijke regeling.

Met vriendelijke groet,

Kevin Bonet